OKRESNÝ ÚRAD ŽILINA
ODBOR STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE
Oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja
Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina

č.: OU-ZA-OSZP2-2026/000699-278 Žilina, 21.05.2026

„Územný plán regiónu Žilinského kraja“

ZÁVEREČNÉ STANOVISKO

vydané Okresným úradom Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej vodnej správy a vybraných zložiek životného prostredia kraja (ďalej len „OU ZA“), ako príslušným orgánom podľa § 53 písm. b) v zmysle § 14 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“) v spojení s § 4 zákona č. 525/2003 Z. z. o štátnej správe starostlivosti o životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákonom č. 180/2013 Z. z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na základe výsledkov procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vykonaného podľa ustanovení zákona.

ZÁKLADNÉ ÚDAJE O OBSTARÁVATEĽOVI

1. **Názov**

   Žilinský samosprávny kraj

2. **Identifikačné číslo**

   37808427

3. **Adresa sídla.**

   Ul. Komenského 48, 011 09 Žilina

4. **Meno, priezvisko, adresa, telefónne číslo a iné kontaktné údaje oprávneného zástupcu obstarávateľa.**

   Ing. Erika Jurinová, predsedníčka Žilinského samosprávneho kraja
   Úrad Žilinského samosprávneho kraja
   Komenského 48
   011 09 Žilina
   tel. č.: +421 41 5032 700
   e-mail: predseda@zilinskazupa.sk

   Ing. Katarína Náhliková
   Úrad Žilinského samosprávneho kraja
   odbor regionálneho rozvoja
   Komenského 48
   011 09 Žilina
   tel. č.: +421 41 5032 310
   e-mail: katarina.nahlikova@zilinskazupa.sk

I. ZÁKLADNÉ ÚDAJE O STRATEGICKOM DOKUMENTE

1. Názov.

Územný plán regiónu Žilinského kraja

2. Charakter.

V zmysle § 3, písm. e) zákona strategický dokument je návrh plánu alebo programu vrátane takého, ktorý je spolufinancovaný Európskou úniou, ako aj akákoľvek jeho zmena, ktorý sa pripravuje, schvaľuje alebo pripravuje a schvaľuje na štátnej, regionálnej alebo miestnej úrovni alebo ktorý je pripravovaný na schválenie Národnou radou Slovenskej republiky, obecným zastupiteľstvom, zastupiteľstvom vyššieho územného celku alebo vládou Slovenskej republiky a ich prípravu vyžaduje všeobecne záväzný právny predpis, rozhodnutie alebo uznesenie orgánu, pre ktorý sa pripravuje na schválenie.

Územný plán regiónu Žilinského kraja, Koncept predstavuje strategický dokument, na ktorý sa vzťahujú ustanovenia zákona. Navrhovaný strategický dokument predstavuje strategický dokument regionálnej úrovne s dosahom na celé územie Žilinského samosprávneho kraja a podľa typu strategického dokumentu ide o strategický dokument pripravovaný pre územné plánovanie alebo využívanie územia a teda o územnoplánovaciu dokumentáciu.

3. Hlavné ciele.

Pri posudzovanom koncepte územného plánu regiónu vychádzajú hlavné ciele riešenia z § 1 stavebného zákona, podľa ktorého územné plánovanie utvára predpoklady pre trvalý súlad všetkých činností v území s osobitným zreteľom na starostlivosť o životné prostredie, dosiahnutie ekologickej rovnováhy a zabezpečenie trvalo udržateľného rozvoja, na šetrné využívanie prírodných zdrojov a na zachovanie prírodných, krajinných, civilizačných a kultúrnych hodnôt. Pri rozvoji Žilinského kraja považuje strategický dokument za nevyhnutné zabezpečiť najmä:

1. plnohodnotné zapojenie Žilinského kraja do medzinárodných a celoslovenských sídelných, ekologických a hospodárskych štruktúr,
2. vyvážený rozvoj kraja z hľadiska sídelných, socioekonomických, územnotechnických, environmentálnych a krajinno-ekologických aspektov,
3. stanoviť zásady a regulatívy štruktúry osídlenia, priestorového usporiadania a funkčného využívania územia z hľadiska jeho trvalo udržateľného a vyváženého rozvoja urbanizácie, priemyslu, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, vodného hospodárstva, environmentálnej ekológie a cestovného ruchu,
4. stanoviť zásady a regulatívy usporiadania verejného dopravného vybavenia, starostlivosti o životné prostredie, územného systému ekologickej stability, tvorby krajiny a ochrany kultúrnych pamiatok, pamiatkových rezervácií a pamiatkových zón,
5. sídelný rozvoj vychádzajúci z princípov polycentrickej koncepcie, ktorá systém miest a obcí chápe ako sieť charakterizovanú funkčným zdieľaním úloh a špecializáciou v záujme vytvárania požadovanej spoločnej funkčnej komplexnosti,
6. vytváranie rovnocenných životných podmienok v mestských a vidieckych priestoroch a územných predpokladov pre zlepšenie kvality života, životného prostredia pri zachovaní ekologickej stability a únosnosti územia,
7. uplatňovanie princípov trvalej udržateľnosti územia, ochrany a tvorby krajiny a životného prostredia, ako aj zachovania a rozvíjania kultúrneho dedičstva,
8. pri územnom rozvoji a tvorbe krajiny kraja zohľadniť východiskové klimatické charakteristiky a ich predpokladané zmeny k návrhovému horizontu územného plánu regiónu, vrátane adaptácie územia na klimatické zmeny,
9. zdôraznenie špecifík kultúrno-historických regiónov kraja a špecifík kraja vyplývajúcich najmä z lokalizácie na susedné prihraničné regióny.

Vo vzťahu ku najvýznamnejším fenoménom kraja:

- podporovať sídelný rozvoj vychádzajúci z princípov vyváženej polycentrickej koncepcie, ktorá systém miest a obcí chápe ako sieť charakterizovanú funkčným prerozdeľovaním úloh a špecializáciou v záujme vytvárania požadovanej funkčnej komplexnosti,
- rozvíjať a uprednostňovať kompaktné štruktúry osídlenia,

- rozvíjať efektívnu štruktúru osídlenia z hľadiska rozvojových cieľov stanovených v KÚRS 2001 v znení zmien a doplnkov, dostupnosti vybavenosti a dochádzky do zamestnania a rozvojových predpokladov a podmienok jednotlivých sídiel
- územne podporovať rozvoj marginalizovaných území s nízkou ekonomickou výkonnosťou, vysokou nezamestnanosťou, nízkou investičnou atraktivitou pre kapitál, s celkovo slabými podmienkami hospodárskeho rozvoja,
- územnoplánovacími nástrojmi podporiť ochranu zásob podzemných vôd v chránených vodohospodárskych oblastiach regiónu, ktoré predstavujú 65% z celkovej rozlohy chránených vodohospodárskych oblastí v Slovenskej republike, ako i veľkokapacitné zdroje pitných vôd vysokej kvality,
- podporovať revitalizáciu zanedbaných, zdevastovaných častí krajiny, regeneráciu nevyužívaných, poškodených urbanizovaných území a zintenzívniť opätovné využívanie tzv. brownfieldov, územne podporovať rozvoj hospodárskych areálov, najmä výrobných a logistických parkov, v územiach už využívaných, so založenými plochami a s už existujúcou infraštruktúrou,
- navrhnúť optimálne väzby zastavaných území a ich kontaktových pásiem na voľnú krajinu,
- posilniť priame väzby okresných miest regiónu na krajské mesto v podobe regionálnych rozvojových osí,
- zohľadniť environmentálne vzťahy v území, t. z. vhodne urbanisticky usmerňovať rozvojové a stavebné aktivity v riešenom území, a tak zabrániť živelnému využívaniu územia.

4. Stručný opis obsahu strategického dokumentu.

Riešené územie strategického dokumentu je vymedzené administratívnou hranicou Žilinského kraja, ktorá je totožná so správnou hranicou Žilinského samosprávneho kraja. V riešenom území je 315 miest a obcí, ktoré sú rozdelené do okresov Bytča, Čadca, Dolný Kubín, Kysucké Nové Mesto, Liptovský Mikuláš, Martin, Námestovo, Ružomberok, Turčianske Teplice, Tvrdošín a Žilina. Vojenské obvody sa v riešenom území nenachádzajú. Susedí s Malopoľským a Sliezskym vojvodstvom Poľskej republiky a Moravsko-sliezskym a Zlínskym krajom Českej republiky.

Návrhový horizont strategického dokumentu je stanovený do roku 2040.

Predmetom posudzovania je strategický dokument „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ v etape koncept spracovaný v dvoch variantoch firmou AŽ PROJEKT s.r.o., Bezručova 5, 811 07 Bratislava (Ing. Mária Krumpolcová a kol.) v júli 2022, ktorý obsahuje záväznú časť a smernú textovú a grafickú časť.

Záväzná časť konceptu územného plánu regiónu sa skladá z návrhu záväzných regulatívov a zásad územného rozvoja, schémy záväznej časti riešenia a verejnoprospešných stavieb.

V texte záväznej časti sa navrhujú schváliť zásady a regulatívy koncepcie rozvoja v širších súvislostiach, štruktúry osídlenia, priestorového usporiadania a funkčného využívania, starostlivosti o životné prostredie, ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability, zachovania kultúrneho dedičstva, využívania prírodných zdrojov a iného potenciálu územia, stanovenia chránených častí krajiny a verejného dopravného a technického vybavenia. Zároveň sa ustanovuje zoznam verejnoprospešných stavieb.

Navrhované zásady a regulatívy sú rozdelené do 11 kapitol a to:

ZÁSADY A REGULATÍVY KONCEPCIE ROZVOJA V ŠIRŠÍCH SÚVISLOSTIACH

Z hľadiska medzinárodných vzťahov a celoštátnych vzťahov a v oblasti nadregionálnych súvislostí

ZÁSADY A REGULATÍVY ŠTRUKTÚRY OSÍDLENIA

Urbanistická koncepcia rozvoja, rozvoj štruktúry osídlenia, centrá osídlenia, rozvojové osi, ťažiská osídlenia a koncentrácia osídlenia a sídelné sústavy

ZÁSADY A REGULATÍVY PRIESTOROVÉHO UPORIADANIA A FUNKČNÉHO VYUŽÍVANIA

Z hľadiska rozvoja urbanizácie, funkčného využívania, hospodárstva, sociálnej infraštruktúry a rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva a vymedzenie významných rozvojových priestorov a území špeciálnych

záujmov.

ZÁSADY A REGULATÍVY STAROSTLIVOSTI O ŽIVOTNÉ PROSTREDIE

V oblastiach životného prostredia, environmentálnych záťaží a zmeny klímy

ZÁSADY A REGULATÍVY OCHRANY PRÍRODY A TVORBY KRAJINY, VYTVÁRANIA A UDRŽIAVANIA EKOLOGICKEJ STABILITY

V oblastiach ochrany prírody a tvorby krajiny a územného systému ekologickej stability

ZÁSADY A REGULATÍVY ZACHOVANIA KULTÚRNEHO DEDIČSTVA

Kultúrne a historické hodnoty regiónu a ochrana jeho historických hodnôt

ZÁSADY A REGULATÍVY VYUŽÍVANIA PRÍRODNÝCH ZDROJOV A INÉHO POTENCIÁLU ÚZEMIA

Týkajúce sa vodných zdrojov s vodárenským využitím a ich ochranných pásiem, chránených vodohospodárskych oblastí, ochranných pásiem prírodných liečivých vôd a prírodných minerálnych vôd, chránených území, jaskýň a ich ochranných pásiem, poľnohospodárskej a lesnej pôdy, ochrany nerastného bohatstva a výhradných ložísk a chránených ložiskových území, dobývacích priestorov a ložísk nevyhradených nerastov, plochy banských území, území ohrozovaných záplavami a vodných útvarov, siete vodných tokov a vodohospodársky významných plôch zabezpečujúcich retenciu vôd v krajine.

ZÁSADY A REGULATÍVY STANOVENIA CHRÁNENÝCH ČASTÍ KRAJINY

Chránené územia a ich ochranné pásma

ZÁSADY A REGULATÍVY VEREJNÉHO DOPRAVNÉHO VYBAVENIA

Dopravná regionalizácia, dopravná infraštruktúra multimodálnych koridorov, Európskych dopravných koridorov a ich sieti TEN-T, dopravná infraštruktúra plánovaná a alokovaná v trasách mimokoridorových ITF sieti a základnej a súhrnnej siete TEN-T situovanej mimo Európskych dopravných koridorov TEN-T, Mestský dopravný uzol TEN-T Žilina, cestná, železničná a multimodálna doprava, letecká, vodná a cyklistická doprava a verejná osobná doprava

ZÁSADY A REGULATÍVY VEREJNÉHO TECHNICKÉHO VYBAVENIA

V oblastiach umiestňovania územných koridorov a zariadení technickej infraštruktúry, ochrany povrchových a podzemných vôd, zásobovania vodou a odkanalizovania a čistenia odpadových vôd, ochrany územia pred povodňami, zásobovania energetickou energiou, plynom a teplom a v oblasti odpadového hospodárstva

ZOZNAM VEREJNOPROSPEŠNÝCH STAVIEB

Zoznam verejnoprospešných stavieb dopravnej infraštruktúry zahŕňa 23 stavieb v 1. variante a 22 stavieb v 2. variante, 8 stavieb týkajúcich sa zásobovania elektrickou energiou, 2 stavby týkajúce sa zásobovania zemným plynom a teplom a 38 stavieb vodného hospodárstva.

Smerná časť konceptu územného plánu regiónu sa skladá z textovej časti a grafickej časti. V texte smernej časti sa popisujú: základné údaje; vymedzenie riešeného územia, medzinárodné a európske súvislosti, väzby vyplývajúce z riešenia a zo záväzných časti Koncepcie územného rozvoja Slovenska, základné demografické, sociálne a ekonomické východiská podmieňujúce rozvoj územia, zdôvodňuje sa tu navrhovaná základná urbanistická koncepcia riešenia, koncepcia rozvoja štruktúry osídlenia, návrh priestorového usporiadania územia a návrh zásad jeho funkčného využitia, vymedzenie ochranných pásiem a chránených území, sociálna infraštruktúra, koncepcia ochrany prírody a tvorby krajiny, koncepcia starostlivosti o životné prostredie, koncepcia ochrany a využitia kultúrneho dedičstva, koncepcia rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva, koncepciu verejného dopravného vybavenia regionálneho významu, koncepcia verejného technického vybavenia regionálneho významu, návrh na riešenie požiadaviek záujmov obrany štátu, požiarnej ochrany a ochrany pred povodňami, vymedzenie a vyznačenie prieskumných území, chránených ložiskových území a dobývacích priestorov, dôsledky a technické zabezpečenie predpokladanej ťažby nerastov, hodnotenie navrhnutého riešenia najmä z hľadiska predpokladaných vplyvov na životné prostredie a vyhodnotenie dôsledkov stavebných zámerov a iných zámerov na poľnohospodárskej a lesnej pôde pre oba varianty.

Grafická časť smernej časti sa skladá z výkresov širších vzťahov, priestorového usporiadania a funkčného využívania územia, verejného dopravného vybavenia, koncepcie technického vybavenia a vodného hospodárstva, koncepcie technického vybavenia a energetiky, ochrany prírody a krajiny, vrátane prvkov územného systému ekologickej stability a vyhodnotenia dôsledkov stavebných zámerov a iných zámerov na poľnohospodárskej a lesnej pôde.

V koncepte riešenia územného plánu regiónu sú spracované 2 varianty budúceho rozvoja kraja. Varianty sa od seba odlišujú v štruktúre osídlenia, územnom rozvoji a doprave. Nastavenie variantov rozvoja vychádza z externých faktorov a východísk, pričom charakter samotných variantov sa líši v škále a intenzite navrhovaných intervencií.

Variant 1 – Konzervatívny scenár

Prvý variant je koncipovaný ako konzervatívny, vyplývajúci z prolongácie súčasných tendencií a procesov v sledovanom území do roku 2040, ktoré vyplynuli z komplexnej územnej analýzy a predpokladov demografického a socioekonomického vývoja. Vo všeobecnosti sa predpokladá stagnácia, resp. mierny rast. V tejto súvislosti sa navrhujú konkrétne opatrenia v rámci kompetencií územného plánu regiónu, aby nedošlo k akcelerácii nežiaducich javov aj v dôsledku predpokladaných negatívnych tendencií.

Vo variante 1 sa počíta najmä s kvalitatívnym rozvojom územia s dôrazom na zlepšenie sídelných väzieb v zmysle nastavenej štruktúry osídlenia a funkčnej a priestorovej konfigurácie územia. Z hľadiska územného rozvoja sa počíta s minimálnym nárastom, ktorého tempo a miera sa výrazne usmerňuje. Na druhej strane sa kladie dôraz na zamedzenie „spontánneho rozvoja“ obcí a akcent na princípy kompaktného územného rozvoja a jeho prirodzenej miery, s cieľom vylúčenia extrémov a ich negatívnych dôsledkov (najmä v zázemí väčších miest). Znižujú sa tým aj negatívne dopady na ekosystémy a kvalitu životného prostredia.

Predpokladom rozvoja osídlenia a sídelných štruktúr je v tomto variante predovšetkým dôraz na vnútorné skvalitňovanie sídelného prostredia miest a obcí Žilinského kraja. Hlavným cieľom v tomto variante je akcent na sledovanie a podporu vytvárania hierarchického systému sídelných centier regiónu, s dôrazom na znižovanie mobility obyvateľov a efektivitu využívania rôznych druhov dopráv.

Z tohto dôvodu koncepcia sa zameriava na väčšiu kooperáciu sídiel a navrhuje doplnenie úrovne subregionálnych rozvojových osí a centier a spodrobnenie hierarchie ťažísk osídlenia.

Ťažiskom koncepcie 1. variantu je orientácia na existujúce zastavané územia obcí, prostredníctvom progresívneho zvyšovania hustoty osídlenia existujúcich zastavaných území, v zvyšovaní kvality a komplexity urbánnych prostredí (obslužných, sociálnych a pracoviskových funkcií), najmä kvality verejných komunikačných priestorov, v zvyšovaní kvality medzisídelných spojovacích línií a znižovaní dochádzkových vzdialeností. Fundamentálnym cieľom je v tomto kontexte, dobudovanie dopravnej infraštruktúry (vzhľadom na rastúcu mobilitu obyvateľstva) a technickej infraštruktúry pre minimalizáciu negatívnych dopadov na životné prostredie a záberov pôdy s vysokou bonitou.

Kvalitatívne zmeny v štruktúre osídlenia je potrebné vnímať v podpore dobudovania požadovaných obslužných, sociálnych a pracoviskových funkcií jednotlivých centier. Hlavnými hýbateľmi rozvoja sú okresné mestá, ktoré sú aj nositeľmi zabezpečenia požadovanej funkčnej komplexnosti okresov.

Z hľadiska urbanizačných procesov sa teda koncepcia v prvom variante zameriava najmä na reurbanizáciu (dôraz na vnútornú kvalitu a intenzifikáciu sídiel), spomalenie suburbanizácie a všeobecne podporu koncentračných tendencií pre zvrátenie poklesu a stabilizáciu vývoja miery urbanizácie (t. j. podielu mestského obyvateľstva).

Variant 2 – Progresívny scenár

Druhý variant je oproti prvému koncipovaný ako viac optimistický, založený na využití rozvojového územného potenciálu obcí s aplikáciou menej striktných intervenčných mechanizmov regionálneho charakteru a na stimulácií, prípadne minimálnom usmernení prebiehajúcich trhových mechanizmov. Z

demografického hľadiska je druhý variant ovplyvnený rozsahom navrhovaných nových obytných území, pričom za racionálne akceptovateľný sa považuje interval realizácie do 30 % obcami navrhovaných nových obytných plôch v ich územných plánoch, čo predstavuje celkovo nárast počtu obyvateľov do roku 2040. Vo všeobecnosti sa predpokladá vyvážený rast. Z hľadiska intervencií stavia druhý variant na tézach prvého variantu, ktoré čiastočne rozširuje alebo modifikuje.

Z hľadiska štruktúry osídlenia sa v tomto variante predpokladajú heterogénne procesy (prechod zo štádia suburbanizácie do štádia reurbanizácie), pričom do roku 2040 sa zameriava na zvrátenie poklesu až čiastočný nárast miery urbanizácie najmä v dôsledku nastavených požiadaviek reurbanizácie a podpory koncentračných tendencií. V najviac rozvinutých aglomeráciách miest (krajského mesta, príp. okresných miest) sa očakáva tendencia vracania sa obyvateľov do centier miest, čo povedie k zvýšenému tlaku na zahusťovanie urbanizovaného územia miest.

Variantne je riešená dopravná koncepcia územia Žilinského kraja.

Variant 1 je založený na plnej akceptácii riešení uvedených v záväznej časti Koncepcie územného rozvoja Slovenska. V prípade riešení, ktoré nie sú predmetom záväznej časti sa postupuje podľa schválených rozvojových plánov správcov a vlastníkov predmetnej dopravnej infraštruktúry.

Variant 2 preberá výsledné riešenia podľa odporúčaného variantu krajskej dopravnej stratégie plánu trvalo udržateľnej mobility, Stratégie udržateľného rozvoja dopravy a mobility Žilinského samosprávneho kraja.

5. Vzťah k iným strategickým dokumentom.

Navrhovaný strategický dokument súvisí aj s nasledovnými strategickými dokumentmi:

- na regionálnej úrovni regiónu:
  - Program hospodárskeho rozvoja a sociálneho rozvoja Žilinského samosprávneho kraja pre roky 2021+,
  - Regionálna integrovaná územná stratégia Žilinského kraja,
  - Plán dopravnej obslužnosti Žilinského samosprávneho kraja,
  - Stratégia udržateľného rozvoja dopravy a mobility Žilinského samosprávneho kraja,
  - Koncepcia rozvoja cestovného ruchu destinácie Žilinský turistický kraj na roky 2022 – 2026,
  - Koncepcia rozvoja práce s mládežou v Žilinskom samosprávnom kraji do roku 2028 (2030),
  - Regionálna stratégia výchovy a vzdelávania v stredných školách v ŽSK 2023 -2027 a jej aktualizácie,
  - Koncepcia rozvoja sociálnych služieb ŽSK na roky 2024 – 2031,
  - SMART koncepcia rozvoja kultúry Žilinského samosprávneho kraja,
  - Koncepcia rozvoja zdravotníctva Žilinského samosprávneho kraja,
  - Inovačná stratégia BSK (2014 - 2020),
  - Plán rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií Žilinského kraja,
- na národnej úrovni:
  - Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky (SP SPP) na roky 2023 – 2027,
  - Plán rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií pre územie Slovenskej republiky,
  - Vodný plán Slovenska, ktorý obsahuje aj Plán manažmentu správneho územia povodia Dunaja,
  - Národný program Slovenskej republiky na vykonávanie smernice Rady 91/271/EHS o čistení komunálnych odpadových vôd v znení smernice Komisie 98/15/ES a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady 1882/2003/ES,
  - HODNOTA JE VODA - Akčný plán na riešenie dôsledkov sucha a nedostatku vody,
  - Financovanie rozvoja verejných vodovodov (s dôrazom pre obce do 2 000 obyvateľov) a verejných kanalizácií (s dôrazom pre obce v aglomeráciách do 2 000 ekvivalentných obyvateľov) v SR pre roky 2020 – 2030,
  - Stratégia pre implementáciu rámcovej smernice o vode v Slovenskej republike,
  - Návrh orientácie, zásad a priorít vodohospodárskej politiky SR do roku 2027,
  - Národná stratégia trvalo udržateľného rozvoja – Slovensko 2030,
  - Koncepcia vodnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030, s výhľadom do roku 2050,
  - Zelenšie Slovensko; Stratégia environmentálnej politiky Slovenskej republiky do roku 2030,

- Koncepcia ochrany prírody a krajiny do roku 2030,
- Národná stratégia regionálneho rozvoja SR,
- Stratégia adaptácie Slovenskej republiky na zmenu klímy a Akčný plán pre implementáciu,
- Akčný plán pre životné prostredie a zdravie obyvateľov SR,
- Nízkouhlíková stratégia rozvoja Slovenskej republiky do roku 2030 s výhľadom do roku 2050,
- Národný program znižovania emisií,
- Stratégia rozvoja elektromobility v Slovenskej republike a jej vplyv na národné hospodárstvo Slovenskej republiky,
- Program prevencie a manažmentu zosuvných rizík (2021 – 2029),
- Štátny program sanácie environmentálnych záťaží (2022 – 2027),
- Program prevencie a manažmentu rizík vyplývajúcich z opustených a uzavretých ložísk ťažobného odpadu na roky 2014 – 2020,
- Program odpadového hospodárstva SR na roky 2021 – 2025,
- Program predchádzania vzniku odpadu SR na roky 2019 – 2025,
- Program rozvoja vidieka SR 2014 – 2022,
- Národný lesnícky program SR 2022 – 2030 „Lesy pre spoločnosť“,
- Koncepcia prírode blízkeho hospodárenia v lesoch Slovenskej republiky,
- Strategický plán Spoločnej poľnohospodárskej politiky na roky 2023 – 2027,
- Rezortná koncepcia environmentálnej výchovy, vzdelávania a osvety do roku 2025,
- Národná stratégia výskumu, vývoja a inovácií do 2030,
- Stratégia výskumu a inovácií pre inteligentnú špecializáciu Slovenskej republiky 2021 – 2027 vrátane príslušného Implementačného plánu,
- Národné priority implementácie Agendy 2030,
- Návrh Vízie a stratégie rozvoja Slovenska do roku 2030,
- Koncepcia územného rozvoja Slovenska 2001,
- Východisková pozícia Slovenskej republiky k politike súdržnosti Európskej únie po roku 2020
- Národný investičný plán SR na roky 2018 – 2030,
- Stratégia hospodárskej politiky SR do roku 2030,
- Analýzu regiónov na úrovni VÚC a na úrovni subregiónov,
- Prognóza obyvateľstva Slovenska do roku 2060 – Revízia poznatkov a predpokladov v kontexte pokračujúcej transformácie,
- Prognóza vývoja obyvateľstva v okresoch Slovenskej republiky do roku 2035,
- Koncepcia energetickej efektívnosti SR,
- Integrovaný národný energetický a klimatický plán na roky 2021 – 2030,
- Stratégia digitálnej transformácie Slovenska 2030,
- Strategický plán rozvoja dopravy SR do roku 2030,
- Návrh priorít vo výstavbe cestnej infraštruktúry (2020),
- Nový projekt výstavby diaľnic a rýchlostných ciest,
- Národná stratégia rozvoja cyklistickej dopravy a cykloturistiky v Slovenskej republike (MDV SR),

➢ na medzinárodnej úrovni:

- Rio+20,
- Európa 2020 - Stratégia na zabezpečenie inteligentného, udržateľného a inkluzívneho rastu,
- Plán pre Európu efektívne využívajúcu zdroje,
- Koncepcia na ochranu vodných zdrojov Európy,
- Stratégia EÚ pre Dunajský región,
- Stratégia EÚ pre adaptáciu na zmenu klímy,
- Dohovor o mokradiach majúcich medzinárodný význam predovšetkým ako biotopy vodného vtáctva,
- Rámcový dohovor o ochrane a trvalo udržateľnom rozvoji Karpát a jeho protokoly (Protokol o trvalo udržateľnom obhospodarovaní lesov, Protokol o zachovaní a trvalo udržateľnom využívaní biologickej a krajinnej diverzity),
- Biela kniha - Adaptácia na zmenu klímy: Európsky rámec opatrení,
- Rámcový dohovor OSN o zmene klímy,
- Agenda OSN pre udržateľný rozvoj 2030 (Agenda 2030)

- Udržateľná Európa pre lepší svet: Stratégia EÚ pre udržateľný rozvoj,
- Zelená infraštruktúra - Zveľaďovanie prírodného kapitálu Európy,
- Parížska dohoda o zmene klímy,
- Kjótsky protokol,
- Protokol o vode a zdraví,
- Rámcová smernica o vode,
- Bazilejský dohovor,
- Dohovor o biologickej diverzite,
- Dohovor o mokradiach,
- Nariadenia Európskeho parlamentu a rady EÚ č. 1315/2013; z 11. decembra 2013 o usmerneniach únie pre rozvoj transeurópskej dopravnej siete, nariadenia Európskeho parlamentu a rady EÚ č. 1316/2013 z 11. decembra 2013 o zriadení nástroja na prepájanie Európy, ktorým sa mení nariadenie (EÚ) č. 913/2010 a zrušujú sa nariadenia (ES) č. 680/2007 a (ES) č. 67/2010 a delegovaného nariadenia komisie EÚ č. 2017/849 zo 7. decembra 2016, ktorým sa mení nariadenie Európskeho parlamentu a rady (EÚ) č. 1315/2013, pokiaľ ide o mapy v prílohe I. a zoznam v prílohe II. k uvedenému nariadeniu,
- Atlas pre Územnú agendu 2030,
- Politika územního rozvoje České republiky,
- Koncepcja przestrzennego zagospodarowania kraju 2030.
- Zásady územního rozvoje Moravskoslezského kraje,
- Zásady územního rozvoje Zlínského kraje,
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Śląskiego 2020+
- Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Małopolskiego.

II. OPIS PRIEBEHU PRÍPRAVY A POSUDZOVANIA

1. Vecný a časový harmonogram prípravy a schvaľovania.

V zmysle zákona je „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ strategickým dokumentom s regionálnym dosahom. Postup posudzovania návrhov strategických dokumentov upravuje druhá časť zákona. Zákon zohľadňuje požiadavky Smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (tzv. smernica SEA).

Cieľom procesu posudzovania vplyvov navrhovaných strategických dokumentov na životné prostredie je zahrnúť výsledky posudzovania dopadov strategického dokumentu na životné prostredie a zdravie ľudí do schvaľovacieho procesu, so zohľadnením stanovísk dotknutých orgánov a obcí, organizácií a verejnosti.

2. Orgán kompetentný na prijatie strategického dokumentu.

Zastupiteľstvo Žilinského samosprávneho kraja

3. Druh prijatia, rozhodnutia.

Uznesením zastupiteľstva Žilinského samosprávneho kraja a jeho záväzná časť sa vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením

4. Vypracovanie správy o hodnotení strategického dokumentu

Správu o hodnotení strategického dokumentu spracovala firma ENVICONSULT, spol. s r.o., Obežná 7, 010 08 Žilina (Mgr. Peter Hujo a kol.) v novembri 2022. Environmentálna dokumentácia sa skladá z vlastnej správy o hodnotení v rozsahu 230 strán a štyroch textových príloh. Príloha č. 1 obsahuje prehľad maloplošných chránených území na území Žilinského kraja k 31. 12. 2021, príloha č. 2 uvádza vyhodnotenie bodov rozsahu hodnotenia strategického dokumentu, príloha č. 3 uvádza vyhodnotenie stanovísk doručených k oznámeniu o strategickom dokumente a príloha č. 4 obsahuje všeobecne záverečné zhrnutie.

Štruktúra správy o hodnotení vychádza z prílohy č. 5 zákona. Členená je na základné údaje, údaje o

priamych vplyvoch na životné prostredie a komplexnú charakteristiku a hodnotenie vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia.

Kapitola A. Základné údaje uvádza základné údaje o obstarávateľovi, posudzovanom strategickom dokumente a vplyvoch presahujúcich štátne hranice a hranice susedných samosprávnych krajov Slovenskej republiky.

V kapitole B. Údaje o priamych vplyvoch na životné prostredie vrátane zdravia sa uvádzajú údaje o priamych vplyvoch pri oboch variantoch strategického dokumentu na životné prostredie vrátane zdravia. Informácie o vstupoch sa týkajú pôdy, vody, surovín, energetických zdrojov (elektrická energia, zemný plyn, teplo) a dopravnej infraštruktúry (cestná, železničná, letecká, cyklistická, vodná). Informácie o výstupoch sa dotýkajú ovzdušia, vôd, odpadov, hluku, vibrácií, žiarenia a iných fyzikálnych polí.

V kapitole C. Komplexná charakteristika a hodnotenie vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia je okrem vymedzenia hraníc dotknutého územia uvedená charakteristika súčasného stavu životného prostredia, hodnotenie predpokladaných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vrátane zdravie a odhad ich významnosti, navrhované opatrenia, porovnanie variantov vrátane výberu optimálneho variantu, metódy použité v procese hodnotenia, spôsob získavania údajov, nedostatky a neurčitosti a zoznam doplňujúcich analytických správ a štúdii, ktoré sú k dispozícii u navrhovateľa, a ktoré boli podkladom na vypracovanie správy o hodnotení.

Pri súčasnom stave je charakterizované horninové prostredie, klimatické pomery, ovzdušie, vodné pomery, pôdne pomery, fauna a flóra, krajina, chránené územia, chránené stromy a územný systém ekologickej stability, obyvateľstvo (demografický vývoj, sociálna infraštruktúra, technická infraštruktúra, cestovný ruch), kultúrne a historické pamiatky, pozoruhodnosti a archeologické náleziská, paleontologické náleziská a zhodnotenie súčasných environmentálnych problémov.

Hodnotenie predpokladaných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vrátane zdravia a odhad ich významnosti uvádza pri oboch variantoch strategického dokumentu vplyvy na obyvateľstvo, horninové prostredie, klimatické pomery, ovzdušie, vodné pomery, pôdu, faunu, flóru a ich biotopy, krajinu, chránené územia, kultúrne a historické pamiatky, pozoruhodnosti a archeologické náleziská, paleontologické náleziská, komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti, vzájomných vzťahov a ich porovnanie s platnými právnymi predpismi (environmentálne, ekonomické, sociálne a územno-technické dôsledky). Podrobnejšie je v samostatných kapitolách rozpracované posúdenie vplyvov návrhov verejného dopravného vybavenia (cestná, železničná, letecká, vodná, cyklistická doprava) a verejného technického vybavenia (elektrická energia, zemný plyn, voda).

Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov oboch variantov na životné prostredie sú prenesené zo záväznej časti posudzovaného strategického dokumentu a čiastočne z krajinno-ekologického plánu a jeho návrhu optimálneho priestorového usporiadania a funkčného využívania dotknutého územia. Obsahujú opatrenia a požiadavky na rozvoj sídelnej štruktúry, cestovného ruchu a kúpeľníctva, ochranu pôdy, ovzdušia, povrchových a podzemných vôd, prírody a krajiny, optimálne využívanie zdrojov, na ochranu a zachovanie územného systému ekologickej stability, opatrenia a požiadavky kladené na predpokladanú ťažbu nerastných surovín, opatrenia v oblasti odpadového hospodárstva a zmiernenie dôsledkov zmeny klímy.

Pri porovnaní variantov sa uvádza tvorba súboru kritérií a určenie ich dôležitosti na výber optimálneho variantu, externé faktory, predpoklady pre formovanie variantov v 5 vybraných oblastiach a zdôvodňuje sa výber optimálneho variantu. Konštatuje sa, že na úrovni konceptu územného plánu regiónu nemožno definovať konkrétne kvantifikovateľné kritéria pre porovnanie variantov. Pri hodnotení investičných zámerov v procese hodnotenia vplyvov činností (EIA) spracovateľský kolektív navrhuje pre porovnanie variantov preferovať 12 kritérií. Do etapy návrhu strategického dokumentu (SEA) odporučili na dopracovanie variant 1, ktorý môže byť na základe vyjadrení a verejných prerokovaní v prípade niektorých územných častí kraja valorizovaný aj o aspekty z variantu 2, hlavne čo sa týka variantov návrhu koncepcie verejného dopravného vybavenia.

Vo vzťahu k použitým metódam použitým v procese hodnotenia vplyvov autori konštatujú, že pri hodnotení vplyvov územnoplánovacej dokumentácie na životné prostredie bolo do úvahy vzaté predovšetkým hodnotenie predpokladaných vplyvov na životné prostredie vybraných funkčných plôch, stavieb a činností navrhnutých v rámci riešenia územného plánu a odhad ich významnosti v zmysle príslušných častí zákona, na základe poznania krajiny a bioty riešeného územia. V procese hodnotenia

vplyvov územnoplánovacej dokumentácie sa vychádzalo zo známych publikovaných informácií o území, vrátane environmentálnych dokumentácií kraja, dostupných dokumentácií EIA projektov vypracovaných v rámci kraja, z vlastných poznatkov posudzovateľa o území, z konzultácií s odborníkmi so ŠOP SR a zo skúseností s obdobnými dokumentáciami, ako i z limitov určených všeobecne záväznými právnymi predpismi a záväznou časťou územnoplánovacej dokumentácie.

Zároveň konštatujú, že územnoplánovacia činnosť je permanentná činnosť a neurčitosti v poznatkoch, ktoré sa vyskytli pri spracúvaní správy o hodnotení, sa odvíjajú z podstaty územnoplánovacej činnosti ako sústavného procesu reagujúceho na meniace sa podmienky a usmerňujúceho rozvoj daného územia.

Správa o hodnotení strategického dokumentu vychádza z požiadaviek prílohy č. 5 zákona a určeného Rozsahu hodnotenia, ktorý vydal OU ZA listom č. OU-ZA-OSZP2-2021/018622-150/Gr zo dňa 17. 05. 2021, v ktorom bolo uvedené nasledovné:

Pre ďalšie podrobnejšie hodnotenie vplyvu strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ sa určilo okrem dôkladného zhodnotenia nulového variantu (stav, ktorý by nastal, ak by sa strategický dokument nerealizoval) aj zhodnotenie navrhovaných variantov riešenia strategického dokumentu stanovených v zadaní územného plánu v súlade s platnou legislatívou.

Obstarávateľ mal zabezpečiť vypracovanie správy o hodnotení strategického dokumentu v zmysle § 9 zákona. Vzhľadom na povahu a rozsah strategického dokumentu bolo potrebné, aby správa o hodnotení strategického dokumentu obsahovala rozpracovanie všetkých bodov uvedených v prílohe č. 5 zákona.

Pre hodnotenie navrhovaného strategického dokumentu sa nestanovil časový harmonogram ani žiadne špecifické požiadavky limitujúce časový rozsah.

Obstarávateľ mal predložiť príslušnému orgánu 1 ks kompletného vyhotovenia správy o hodnotení strategického dokumentu spolu s návrhom strategického dokumentu – konceptom v listinnej podobe a 1x správu o hodnotení s konceptom na CD nosiči.

Na základe informácií uvedených v oznámení o strategickom dokumente a zo stanovísk doručených k tomuto oznámeniu vyplynula potreba v správe o hodnotení podrobnejšie rozpracovať najmä nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovaným strategickým dokumentom:

Príslušný orgán si vyhradil právo spresniť konečný počet vyhotovení.

Špecifické požiadavky Rozsahu hodnotenia:

Zo stanovísk doručených k oznámeniu a z obsahu oznámenia vyplynula potreba v správe o hodnotení rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s navrhovaným strategickým dokumentom:

2.2.1 Vyhodnotiť vplyvy navrhovaného strategického dokumentu na zásahy do území NATURA, do chránených území národnej sústavy a na migráciu živočíchov.

2.2.2 Vypracovať v primeranom rozsahu s ohľadom na regionálny charakter strategického dokumentu primerané posúdenie strategického dokumentu podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike vypracovanou Štátnou ochranou prírody SR, Banská Bystrica (2014,2016) a uviesť v kapitole C III. Správy o hodnotení.

2.2.3 Vyhodnotiť možné vplyvy na podzemné a povrchové zdroje vody a ich ochranné pásma nachádzajúce sa v riešenom území a to z hľadiska výdatnosti aj kvality vodných zdrojov.

2.2.4 Navrhnúť opatrenia na zmiernenie všetkých identifikovaných negatívnych vplyvov.

2.2.5 Rešpektovať dokumenty ochrany prírody a krajiny (programy starostlivosti o chránené územia, programy starostlivosti o chránené stromy, programy záchrany, ÚSES)

2.2.6 Rešpektovať výstupy posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona č. 24/2006 Z. z. na území Žilinského kraja v primeranom rozsahu s ohľadom na regionálny charakter.

2.2.7 Navrhnúť lokality na vhodné „zelené“ vodozádržné opatrenia na posilnenie prirodzenej vodozádržnej funkcie krajiny.

2.2.8 V prípade rozvojových plôch a území so špeciálnymi záujmami treba v krasových územiach osobitne rešpektovať a zohľadňovať jaskyne vrátane súvisiacich podzemných hydrologických systémov (dôležité najmä v prípade Demänovskej doliny v NP Nízke Tatry s potrebou prísnej regulácie a limitovania ďalšieho rozvoja cestovného ruchu a turizmu vrátane prislúchajúcej dopravy).

2.2.9 Na území Žilinského kraja sú v Informačnom systéme environmentálnych záťaží evidované viaceré environmentálne záťaže. Pravdepodobná environmentálna záťaž, potvrdená environmentálna záťaž, ako aj sanované územie po environmentálnej záťaži môže negatívne ovplyvniť možnosti ďalšieho využitia územia a preto je potrebné túto skutočnosť dostatočne zohľadniť pri umiestňovaní činnosti na danom území. Vhodnosť a podmienky prípadného využitia územia s výskytom environmentálnej záťaže bude potrebné posúdiť a overiť geologickým prieskumom životného prostredia.

2.2.10 V rámci priamej väzby strategického dokumentu na Územné plány susedných krajov rešpektovať aj ich rozvojové zámery uvedené v ich plánovacích dokumentáciách.

2.2.11 Dodržiavať ustanovenia § 18 a § 19 banského zákona tak, aby bola zabezpečená ochrana výhradných ložísk proti znemožneniu alebo sťaženiu ich dobývania a podľa § 17 ods. 5 a § 26 ods. 3 banského zákona vyznačiť hranice chránených ložiskových území a dobývacích priestorov v územnoplánovacej dokumentácií.

2.2.12 Územia v blízkosti chránených ložiskových území a dobývacích priestorov nevyužívať ako obytné, prípadne rekreačné územia s novými stavbami.

2.2.13 V územnoplánovacej dokumentácií vyznačiť hranice prieskumných území.

2.2.14 Do území so štvrtým a piatym stupňom územnej ochrany podľa zákona o ochrane prírody neumiestňovať žiadne nové funkčné plochy.

2.2.15 Pri stanovovaní priorít a cieľov rozvoja kraja v oblasti dopravy je potrebné rešpektovať priority rozvoja dopravnej infraštruktúry a zosúladiť územnoplánovaciu dokumentáciu s Programovým vyhlásením vlády SR za oblasť dopravy, Koncepciou územného rozvoja Slovenska 2001 v znení KURS 2011, Operačným programom Integrovaná infraštruktúra 2014 - 2020, Stratégiou rozvoja dopravy SR do roku 2020, Strategickým plánom rozvoja dopravnej infraštruktúry SR do roku 2020 Fáza I a Fáza II.

2.2.16 Rešpektovať existujúcu dopravnú infraštruktúru a jej ochranné pásma, rešpektovať trasovanie pripravovaných stavieb dopravnej infraštruktúry, všetky dopravné parametre riešiť v súlade s aktuálne platnými STN a technickými predpismi.

2.2.17 Posúdiť pri navrhovaných lokalitách v blízkosti pozemných komunikácií a železničných tratí nepriaznivé vplyvy z dopravy a vyznačiť pásma prípustných hladín hluku v zmysle vyhlášky Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení neskorších zmien a predpisov.

5. Posúdenie správy o hodnotení strategického dokumentu.

Príslušný orgán kraja určil v zmysle § 13 ods. 4 zákona za spracovateľa odborného posudku strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“, Ing. Jaroslava Lizáka, odborne spôsobilú osobu podľa § 61 zákona, ktorý je zapísaný ako fyzická osoba v zozname odborne spôsobilých osôb Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky pod č. 176/97-OPV pre územný rozvoj a územné plánovanie podľa vyhlášky Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Pre dosiahnutie úplnosti správy o hodnotení si spracovateľ posudku vyžiadal a vyhodnotil doplňujúce informácie od navrhovateľa k priamym vplyvom strategického dokumentu na životné prostredie. Na splnenie špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia prizval, podľa § 13 ods. 3 zákona, ďalšiu odborne spôsobilú osobu k vypracovaniu posudku, ktorá vypracovala primerané hodnotenie významnosti vplyvov strategického dokumentu na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000. Súčasťou vypracovaného posudku je preto aj primerané posúdenie strategického dokumentu na územia sústavy Natura 2000. Primerané posúdenie vypracoval Mgr. Juraj Nechaj, autorizovaná osoba podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z., o ochrane prírody a krajiny, v znení neskorších predpisov; číslo osvedčenia: 03/2022 (platnosť do 21. 04. 2027).

Spracovateľ odborného posudku odstúpil od vypracovania odborného posudku strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ na základe odôvodnenia zaslaného v písomnom vyhotovení .

Následne príslušný orgán určil za spracovateľa odborného posudku strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“, Mgr. Tomáša Černohousa, odborne spôsobilú osobu zo

zoznamu odborne spôsobilých osôb pre posudzovanie vplyvov na životné prostredie.

Odborný posudok k strategickému dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ je spracovaný podľa § 13 zákona a v súlade s „Metodickou príručkou pre spracovateľa odborného posudku“, ktorú vydala Slovenská agentúra životného prostredia v roku 2020 a slúži ako podklad pre vydanie záverečného stanoviska. Predmetný odborný posudok obsahuje návrh záverečného stanoviska podľa § 14 zákona (samostatná príloha odborného posudku) a Primerané posúdenie strategického dokumentu na územia sústavy Natura 2000 (Mgr. Juraj Nechaj, autorizovaná osoba podľa § 28a zák. NR SR č. 543/2002 Z. z., o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov; číslo osvedčenia: 03/2022 (platnosť do 21. 04. 2027)).

Spracovateľ odborného posudku v odbornom posudku vyhodnotil najmä úplnosť správy o hodnotení strategického dokumentu, stanoviská podľa § 12 zákona, úplnosť zistenia kladných a záporných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie vrátane ich vzájomného pôsobenia, použité metódy hodnotenia a úplnosť vstupných informácií, varianty riešenia strategického dokumentu a návrh opatrení a podmienok na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu, pričom odporučil schváliť navrhovaný strategický dokument vo variante 1 pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej a technickej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár). Zároveň navrhol opatrenia a podmienky na vylúčenie alebo zníženie nepriaznivých vplyvov strategického dokumentu vo forme odporúčaní na prepracovanie, dopracovanie a úpravu návrhu strategického dokumentu.

6. Stanoviská predložené k správe o hodnotení a ich vyhodnotenie.

Podľa § 12 zákona bolo doručených 67 stanovísk k správe o hodnotení príslušnému orgánu. Stanoviská zaslalo 17 orgánov štátnej správy, 2 samosprávne kraje, 7 miest, 22 obcí, 9 organizácii verejnej správy a 10 vyjadrení verejnosti. Z vyhodnotenia platných stanovísk z formálnej stránky podľa postoja dotknutého subjektu k strategickému dokumentu súhlas bez pripomienok vyjadrilo 14 subjektov, 39 súhlasilo s pripomienkami a podmienkami a 13 zaslalo stanovisko bez vyjadrenia postoja, resp. na vedomie. Z hľadiska posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie sú za irelevantné považované požiadavky, ktoré žiadajú akceptovať stanoviská vypracované pre pripomienkové konanie konceptu územného plánu regiónu podľa stavebného zákona, alebo zapracovať územný plán obce alebo mesta do posudzovaného strategického dokumentu, pretože smerujú na obsahovú a rozsahovú stránku riešenia strategického dokumentu, a vysporiadať sa s nimi je potrebné v procese obstarávania územného plánu. Posudzovaný strategický dokument sa nezaoberá konkrétnymi trasami líniových stavieb, ale ich koridormi definovanými v schéme a texte záväznej časti a nezáväzne vo výkresovej časti. Pre účely budúceho posudzovania vplyvov činností na životné prostredie sú v odporúčaniach na prepracovanie, dopracovanie a úpravu strategického dokumentu nezáväzné koridory z výkresovej časti považované za varianty územných koridorov líniových stavieb. Požiadavky zapracovať konkrétne trasy líniových stavieb uvádzané v stanoviskách k správe o hodnotení sú preto považované za čiastočne akceptované. Požiadavky na dopracovanie primeraného hodnotenia strategického dokumentu na územia sústavy Natura 2000 sú akceptované. Primerané hodnotenie bolo spracované a prerokované ako súčasť odborného posudku. Požiadavky na úpravu, doplnenie alebo vypustenie niektorých častí posudzovaného strategického dokumentu smerujú na obsahovú a rozsahovú stránku riešenia strategického dokumentu a vysporiadať sa s nimi je potrebné v procese obstarávania územného plánu.

Príslušnému orgánu boli ku správe o hodnotení a návrhu strategického dokumentu doručené nasledujúce stanoviská:

Podľa § 12 zákona bolo doručených 67 stanovísk k správe o hodnotení príslušnému orgánu.

Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky, inšpektorát kúpeľov a žriediel, Limbová 2, 837 52 Bratislava (č. S26450-2022-IKŽ z 13. 12. 2022);

informujú, že z hľadiska svojej vecnej pôsobnosti nemajú námietky ani pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Zámok 104, 014 01 Bytča (č. OU-BY-OSZP-2022/001128-002 zo 16. 12. 2022);

k strategickému dokumentu z hľadiska ochrany vodných pomerov nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Bytča, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, Zámok 104, 014 01 Bytča (č. OU-BY-OSZP-2022/001140-002 z 12. 12. 2022);

k strategickému dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Kysucké Nové Mesto, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, Litovelska 1218, 024 01 Kysucké Nové Mesto (č. OU-KM-OSZP-2022/001207-002 z 07. 12. 2022);

nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin (č. OU-MT-OSZP-2022/16887-RJ z 05. 12. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin (č. OU-MT-OSZP-2022/016950-002-Ha z 02. 12. 2022).

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Martin, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek odpadového hospodárstva, Nám. S. H. Vajanského 1, 036 58 Martin (č. OU-MT-OSZP-2022/017435-La z 13. 12. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek štátnej vodnej správy, ul. Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo (č. OU-NO-OSZP-2022/021528 z 13. 12. 2022);

z hľadiska ochrany vodných pomerov nemajú námietky a pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Námestovo, odbor starostlivosti o životné prostredie, úsek ochrany ovzdušia, ul. Miestneho priemyslu 571, 029 01 Námestovo (č. OU-NO-OSZP-2022/021579-002 z 29. 11. 2022);

z hľadiska ochrany ovzdušia nemajú námietky a pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Okresný úrad Žilina, odbor bytovej politiky, oddelenie územného plánovania, ul. Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina (č. OU-ZA-OVBP/2022/054986-006 z 12. 12. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Hlavný banský úrad, Kammerhofska 25, 969 01 Banská Štiavnica (č. 917-1576/2022-1 z 28. 11. 2022);

oznámili, že žiadosť o vyjadrenie postúpili na Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, ktorý je vecne a miestne oprávnený vo veci konať.

Vyhodnotenie: Žiadosť o vyjadrenie postúpili na Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, ktorý je vecne a miestne oprávnený vo veci konať.

Ministerstvo životného prostredia Slovenskej republiky, odbor štátnej správy ochrany prírody a krajiny, Námestie Ľudovíta Štúra 35/1, 812 35 Bratislava (*č. 1220/2023-6.3 z 10. 02. 2023 + 5 príloh, s kópiami stanovísk ŠOP SR, NP Veľká Fatra, Tanap, NP Malá Fatra, Napant*)

Konštatovalo, že správa o hodnotení územného plánu regiónu nevyhodnotila dostatočne vplyvy strategického dokumentu na záujmy ochrany prírody a krajiny. Za hlavný nedostatok považujú absenciu primeraného hodnotenia významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000. Primerané hodnotenie žiadajú dopracovať a predložiť na opätovné zaujatie stanoviska.

Taktiež požadujú podrobne sa zaoberať pripomienkami uvedenými v jednotlivých stanoviskách Štátnej ochrany prírody Slovenskej republiky č. ŠOP SR/985-015/2022 zo dňa 21. 12. 2022, Správy NP Veľká Fatra č. NP VF 458-001/2022 zo dňa 15. 12. 2022, Správy TANAP č. TANAP-OPK-2022/1113-001 zo dňa 20. 12. 2022, Správy NP Malá Fatra č. NPMF/200-009/2022 zo dňa 13. 12. 2022 a Správy NAPANT č. NAPANT/408-011/2022 zo dňa 09. 02. 2023.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024. Vyhodnotenie pripomienok štátnej ochrany prírody v Banskej Bystrici a správ národných parkov (Veľká Fatra, Malá Fatra, Napant, Tanap) k správe o hodnotení je uvedené pri jednotlivých stanoviskách.

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, Trnavská cesta 52, 826 45 Bratislava (č. ÚVZSR/OHŽP/6555/37398/2022 z 13.12.2022).

V záväznom stanovisku uvádzajú, že so správou o hodnotení súhlasia.

Vyhodnotenie: Stanovisko súhlasné s pripomienkami.

Zároveň požadujú, aby boli komplexne akceptované a rešpektované ustanovenia zákona č. 355/2007 Z. z. a zohľadnené nasledovné požiadavky:

- Pri návrhu, výstavbe alebo podstatnej rekonštrukcii dopravných stavieb a infraštruktúry hluk v súvisiacom vonkajšom alebo vnútornom prostredí chráneného územia nesmie prekročiť prípustné hodnoty pri predpokladanom dopravnom zaťažení ustanovené platným vykonávacím predpisom.

Vyhodnotenie: Pripomienka smeruje k dodržiavaniu všeobecne záväzných právnych predpisov pre realizáciu navrhovaných činností, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- V súvislosti s realizáciou všetkých úsekov D1 v rámci územia ŽSK (variant 2) zabezpečiť také podmienky výstavby, aby nedošlo k narušeniu ochranných pásiem ani k ovplyvneniu kvality a kvantity vody z dotknutého vodárenského zdroja nachádzajúceho sa v masíve Kopy určeného pre zásobovanie obyvateľstva v okrese Martin pitnou vodou.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad rámec úloh územného plánovania na regionálnej úrovni.

- Žiadajú zapracovať územné plány obcí do posudzovaného strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- Pásma ochrany všetkých vodárenských zdrojov a ČOV.

Vyhodnotenie: Pripomienka je akceptovaná v záväznom regulatíve 8.2.1 návrhu strategického dokumentu. Ochranné pásma ČOV sú nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne.

- Ochranné pásma hospodárskych dvorov.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne.

- Rešpektovať pôsobenie hluku z dopravy (diaľnica, štátne cesty, parkoviská, miestne komunikácie, železničná doprava, v Liptove letisko Jasná) na navrhovanú obytnú a rekreačnú zástavbu, ktoré je

potrebné preveriť hlukovou štúdiou a v prípade nepriaznivých výsledkov navrhnúť protihlukové opatrenia.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne, zároveň ide o povinnosť vyplývajúcu z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- Rešpektovať vplyv emisnej záťaže z dopravy a parkovacích plôch na okolitú obytnú a rekreačnú zástavbu.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne, zároveň ide o povinnosť vyplývajúcu z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- Rešpektovať možné negatívne ovplyvnenie hlukom v danom území z existujúcich a navrhovaných stavieb (rekreačné a športové zariadenia, obchodné centrá, prevádzky drobnej remeselnej výroby a služieb, výrobné areály a výrobné služby) vypracovaním hlukovej štúdie, pre konkrétnu stavbu a lokalitu, v ktorej budú ozrejmené hlukové pomery v danom území a podľa výsledkov hodnotenia navrhnuté protihlukové opatrenia na navrhovaných stavbách tak, aby hlukové pomery v obytnom a rekreačnom prostredí boli v súlade s vyhláškou č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne, zároveň ide o povinnosť vyplývajúcu z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- V prípade variantu 2 bodu 9.8 Letecká dopravy 9.8.1.1 medzinárodné, verejné, civilné letiská, a) Žilina v k. ú. Dolný Hričov, predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy letiska je potrebné zabezpečiť ochranu zdravia pred hlukom v zmysle § 3 vyhlášky č. 549/2007 Z. z.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne, zároveň ide o povinnosť vyplývajúcu z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- Telovýchovno-športové zariadenia umiestňovať tak, aby ich činnosť neovplyvňovala nepriaznivo okolie, najmä obytnú zástavbu hlukom, prachom alebo svetlom (§ 22 ods. 2 zákona č. 355/2007 Z. z.).

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne, zároveň ide o povinnosť vyplývajúcu z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- V prípade budovania vŕtaných studní, tieto realizovať až na základe posúdenia ich vhodnosti po hydrogeologickom prieskume.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne.

- V územnom pláne neuvažovať so zásobovaním objektov pitnou vodou z povrchových vodných tokov.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- Z pohľadu ochrany, podpory a rozvoja verejného zdravia je potrebné komplexne akceptovať a rešpektovať ustanovenia zákona NR SR č. 355/2007 Z. z. o ochrane, podpore a rozvoji verejného zdravia a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení a súvisiacich vykonávacích predpisov.

Vyhodnotenie: Ide o požiadavku na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

Dopravný úrad, divízia civilného letectva, Letisko M. R. Štefánika, 823 05 Bratislava (č. 24689/2022/ROP-004-P/57660,59833 z 08. 12. 2022). V záväznom stanovisku:

V záväznej textovej časti sú nesprávne uvedené, resp. chýbajú nasledovné skutočnosti: V podkapitole 9.7, v bode 9.7.1 (str. 38) a podkapitole 9.8, v bode 9.8.1. (str. 50) je nesprávne uvedené, že je potrebné rešpektovať lokalizáciu letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR (správny názov organizácie je Dopravný úrad /bez SR/). Správne, tak aby bola obsiahnutá požiadavka Dopravného úradu, by mala veta znieť nasledovne: „V návrhovom i výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu leteckej infraštruktúry, vrátane jej ochranných pásiem,....".

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V bode 9.7.1.1 Medzinárodné, verejné, civilné letiská chýba pri Letisku Žilina predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy tak, ako je to v bode 9.8.1.1.1 pri variante 2 na str. 50. Predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy je podľa prvej vety na str. 345 smernej časti uvažované v oboch variantoch a taktiež v záväznej časti je predmetné predĺženie zaradené v kapitole 11 oboch variantov, v bodoch 1.3., medzi verejnoprospešné stavby.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V bode 9.7.1.2 je nesprávne uvedené slovo „Vnútorné", verejné, civilné letiská; správne má byť „Vnútroštátne", verejné, civilné letiská.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V bode 9.7.1.3 je nesprávne uvedené Osobitné letisko Dúbrava. V katastrálnom území Dúbrava sa nachádza len Letisko Jasná (nie „Jasná"), ktoré vzniklo z plochy bývalého Letiska pre letecké práce v poľnohospodárstve Gôtovany.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V bode 9.5.1.4 (správne malo byť 9.7.1.4) na strane 38 chýba Heliport Ústrednej vojenskej nemocnice SNP- Fakultná nemocnica, Ružomberok (v bode 9.8.1.4 vo variante 2 heliport uvedený je). Riešenie heliportu variantne nie je možné, nakoľko sa jedná už o existujúci schválený heliport. Zároveň upozorňujeme, že Heliport Ústrednej vojenskej nemocnice SNP- Fakultná nemocnica, Ružomberok je vojenským, nie civilným heliportom, ako je to v bode 9.8.1.4 variantu 2 nesprávne uvedené a na tomto heliporte je povolená zmiešaná – vojenská aj civilná prevádzka. Ochranné pásma sú na ochranu tohto heliportu určené podľa ustanovení leteckého zákona Dopravným úradom.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V bode 9.7.1 a 9.8.1. absentuje zoznam leteckých pozemných zariadení, ktoré boli uvedené v liste Dopravného úradu k oznámeniu o začatí obstarávania územnoplánovacej dokumentácie a aj ku zadaniu na jej spracovanie. Ide o súčasť leteckej infraštruktúry s určenými ochrannými pásmami, ktoré je potrebné rešpektovať.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V smernej textovej časti sú nesprávne uvedené, resp. chýbajú nasledovné skutočnosti: V podkapitole 9.1.1 Ochranné a bezpečnostné pásma dopravy, v časti Letecká doprava (strana 145) je uvedená len skutočnosť, že ochranné pásma zabezpečujú bezpečnosť leteckej prevádzky na letiskách a spoľahlivú činnosť leteckých pozemných zariadení, ako aj vytvorenie podmienok na ich ďalší rozvoj, pričom text odkazuje na grafickú časť, kde sú ochranné pásma znázornené (upozorňujeme, že veta je gramaticky nesprávne naformulovaná).

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V podkapitole chýba zoznam letísk, heliportov, osobitných letísk a leteckých pozemných zariadení, pre

ktoré sú ochranné pásma určené a druhy ochranných pásiem leteckej dopravy a obmedzenia z nich vyplývajúce. Všeobecne uvedená veta v tomto odseku, s odvolávkou na grafickú časť, je nepostačujúca. V odseku Letecká doprava je potrebné uviesť všetky informácie o ochranných pásmach, ich druhoch a obmedzeniach z nich vyplývajúcich.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V Tabuľke 90 Prehľad o riešení požiadaviek Zadania ÚPN R ŽK za Dopravu a dopravné vybavenie je v riadku 10.5 Infraštruktúra leteckej dopravy, v bode 1. nesprávne uvedený pojem letiská určené pre letecké práce. Tieto sa od 01. 01. 2021 považujú za osobitné letiská.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V Tabuľke 90 Prehľad o riešení požiadaviek Zadania ÚPN R ŽK za Dopravu a dopravné vybavenie je v riadku 10.5 Infraštruktúra leteckej dopravy, v bode 2. je potrebné aktualizovať zoznam plôch verejného záujmu pre vrtuľníky vrtuľníkovej záchrannej zdravotnej služby. Tieto sa aktuálne nachádzajú v mestách Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, Martin, Čadca a Námestovo.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Rovnako ako už bolo uvedené v pripomienke 5) k záväznej textovej časti územnoplánovacej dokumentácie upozorňujeme, že v podkapitole 16.5. Letecká doprava nie je možné riešiť Letisko Jasná ani Heliport Ústrednej vojenskej nemocnice SNP- Fakultná nemocnica, Ružomberok variantne, keďže sa jedná o existujúce schválené letisko a heliport.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

1) Vo výkresoch č. 2 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a č. 3 Koncepcia verejného dopravného vybavenia pri variante 1:
   a) chýba zákres ochranných pásiem Heliportu Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica, resp. označenie existujúceho heliportu s určenými ochrannými pásmami; ide o existujúci schválený heliport, preto ho nie je možné riešiť variantne; ochranné pásma je potrebné zakresliť v rozsahu, aké boli určené rozhodnutím Dopravného ochranných pásiem (nie v rozsahu, aké sú znázornené vo variante 2),

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

   b) Letisko Jasná je označené ako osobitné letisko, správne má byť použitá značka verejného, medzinárodného letiska – schválený a platný štatút letiska nie je možné riešiť variantne, tzn. ako osobitné letisko vo variante 1 a následne ako verejné, medzinárodné ako vo variante 2; ide o platný stav, ktorý má byť do územnoplánovacej dokumentácie prevzatý,

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

   c) chýba zákres kritického ochranného pásma proti laserovému žiareniu pri Letisku Žilina (kružnica s polomerom 18 500 m),

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

   d) chýba zákres ochranných pásiem leteckých pozemných zariadení – nesmerového rádiomajáka NDB L Z 1. km v k. ú. Kotešová, nesmerového rádiomajáka NDB ZLA 7. km v k. ú. Hvozdnica a nesmerového rádiomajáka NDB DBV v k. ú. Dubové (v súčasnosti platnej územnoplánovacej dokumentácie regiónu sú letecké pozemné zariadenia zakreslené),

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

e) v zákrese ochranných pásiem Letiska Ružomberok chýba línia označujúca hornú hranu ochranného pásma prechodovej plochy, ktorá vymedzuje celkový obrys ochranných pásiem s výškovým obmedzením objektov,

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

f) v legende je potrebné názov „Ochranné pásma letísk“ upraviť na „Ochranné pásma letísk, osobitných letísk, heliportov a leteckých pozemných zariadení“, resp. „Ochranné pásma leteckej dopravy“,

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

g) potrebné je vykonať zmeny ohľadom aktualizácie plôch verejného záujmu pre vrtuľníky vrtuľníkovej záchrannej zdravotnej služby v zmysle pripomienky 3) k smernej textovej časti územnoplánovacej dokumentácie, tzn. aktuálne sa plochy nachádzajú v mestách Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, Martin, Čadca a Námestovo.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

2) Vo výkresoch a č. 2 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a č. 3 Koncepcia verejného dopravného vybavenia pri variante 2:
   a) chýba zákres kritického ochranného pásma proti laserovému žiareniu pri Letisku Žilina (kružnica s polomerom 18 500 m),

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

b) chýba zákres ochranných pásiem leteckých pozemných zariadení – nesmerového rádiomajáka NDB L Z 1. km v k. ú. Kotešová, nesmerového rádiomajáka NDB ZLA 7. km v k.ú. Hvozdnica a nesmerového rádiomajáka NDB DBV v k. ú. Dubové (v súčasnosti platnej územnoplánovacej dokumentácie regiónu sú letecké pozemné zariadenia zakreslené),

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

c) v zákrese ochranných pásiem Letiska Ružomberok chýba línia označujúca hornú hranu ochranného pásma prechodovej plochy, ktorá vymedzuje celkový obrys ochranných pásiem s výškovým obmedzením objektov,

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

d) v legende je potrebné názov „Ochranné pásma letísk“ upraviť na „Ochranné pásma letísk, osobitných letísk, heliportov a leteckých pozemných zariadení“, resp. „Ochranné pásma leteckej dopravy“,

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

e) potrebné je vykonať zmeny ohľadom aktualizácie plôch verejného záujmu pre vrtuľníky vrtuľníkovej záchrannej zdravotnej služby v zmysle pripomienky 3) k smernej textovej časti územnoplánovacej dokumentácie, tzn. aktuálne sa plochy nachádzajú v mestách Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, Martin, Čadca a Námestovo.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

3) V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Žilina:
   a) je nesprávne zakreslený rozsah návrhových plôch obytného územia, ktorý mal byť prevzatý z Územného plánu obce Hvozdnica. Žiadame upraviť hranicu plochy tak, aby nezasahovala do sektoru B ochranného pásma leteckého pozemného zariadenia - nesmerového rádiomajáka ZLA 7. km (do vzdialenosti 100 m od zariadenia). Lokalita bola v rámci prerokovania návrhu

územnoplánovacej dokumentácie obce upravená, zakreslený je pôvodný návrh hraníc lokality.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

b) je nesprávne zakreslený rozsah návrhových plôch rekreačného územia a územia výroby. Plochy sú zakreslené tak, že pokrývajú aj samotnú plochu ochranného pásma pásu vzletovej a pristávacej dráhy, v priestore ktorého je zakázané umiestňovať akékoľvek objekty a zasahujú aj do ochranného pásma prechodovej plochy, kde obmedzujúce výšky neumožňujú výstavbu uvedeného charakteru. Uvedený rozsah nie je v súlade s návrhovými plochami riešenými v Územnom pláne obce Dolný Hričov.

Vyhodnotenie Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

c) pri ťažbe ložísk nevyhradených nerastov nachádzajúcich sa vo vnútornom ornitologickom ochrannom pásme nie je možné vytvorenie vodnej plochy.

Vyhodnotenie: V rámci navrhovaného strategického dokumentu nie sú navrhované vodné plochy vo vnútornom ornitologickom ochrannom pásme Letiska Žilina.

4) V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Ružomberok:
   a) sú nesprávne zakreslené hranice ložiska nevyhradených nerastov nachádzajúceho sa v k. ú. Lisková. Hranice zasahujú až do ochranného pásma prevádzkových plôch letiska, kde nie je povolené umiestňovanie objektov ani znižovanie alebo zvyšovanie terénu. V prípade ťažby tohto ložiska nie je možné vytvorenie vodnej plochy.

Vyhodnotenie: Ložisko nevyhradených nerastov č. 4755 je zo zastavenou ťažbou, neviaže sa k nemu žiadny dobývací priestor. Ide o informáciu o možnom konfliktu záujmov.

b) pri návrhu Rýchlostnej cesty R1 a paralelne s ňou navrhnutej cesty E 77 vo variante 1 (variant 2 s nimi neuvažuje) žiadame preveriť, či je technicky možné realizovať rýchlostnú cestu a komunikáciu 1. triedy tak, aby prejazdný profil a všetky súvisiace zariadenia, vrátane informačného systému, rešpektovali výšky určené ochranným pásmom vzletového a približovacieho priestoru a ochranným pásmom prechodovej plochy. Uvedené stavby bude možné povoliť len za predpokladu, že nebudú mať negatívny vplyv na bezpečnosť leteckej prevádzky a rozvoj letiska.

Vyhodnotenie: Navrhovaný strategický dokument nenavrhuje dopravnú infraštruktúru na úrovni projektových dokumentácií, pričom jeho grafická časť reflektuje platné záverečné stanovisko navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R1 Ružomberok JUH – križovatka D1“.

5) V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Martin:
   a) rýchlostná cesta R3 je navrhnutá v rozpore s ochrannými pásmom oboch vzletových a približovacích priestorov (v k. ú. Dražkovce a Martin). S návrhom trasy Dopravný úrad nesúhlasil už pri prerokovaní technickej štúdie Rýchlostnej trasy R3 Martin – Horná Štubňa v roku 2009, nakoľko by realizáciou rýchlostnej cesty v navrhovanej trase by bola obmedzená súčasná letecká prevádzka ako ovplyvnený i rozvoj Letiska Martin. Dopravný úrad s riešením rýchlostnej cesty v rozpore s ochrannými pásmami Letiska Martin nesúhlasí.

Vyhodnotenie: Návrh smerového vedenia trasy R3 Martin – Rakovo v navrhovanom strategickom dokumente je akceptovateľný za podmienky, že v podrobnejších stupňoch projektovej dokumentácie bude technické riešenie prispôsobené požiadavkám OP Letiska Martin.

b) pri návrhovom 110 kV vedení v k. ú. Turčianske Jaseno, Dolný Kalník, Záborie, Sklabiňa a Sučany bola zo strany Dopravného úradu uplatnená v rámci Zmien a doplnkov č. 4 Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja, požiadavka presunu trasy predmetného vedenia za existujúci koridor vedení v smere od letiska s tým, že podperné body nového vedenia nesmú presahovať už existujúce vedenie. Vedenie nerešpektuje výškové obmedzenie určené ochranným pásmom vodorovnej roviny a ochranným pásmom kužeľovej plochy.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Požiadavka Dopravného úradu bola zo strany obstarávateľa územnoplánovacej dokumentácie na prerokovaní pripomienok akceptovaná, v schválenej územnoplánovacej dokumentácii je však trasa vedenia nezmenená. Dopravný úrad naďalej trvá na svojej požiadavke úpravy trasy vedenia a určenia regulatívu nepresiahnutia výšky existujúceho vedenia.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

6) V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Jasná:
   a) nové 110 kV vedenie v k. ú. Ľubeľa, Dúbrava a Svätý kríž, s ukončením v navrhovanej ES Svätý kríž (Jasná), je v oboch variantoch navrhnuté v rozpore s ochrannými pásmami Letiska Jasná. Dopravný úrad s návrhom predmetného vedenia nesúhlasí.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

7) V plošnom priemete ochranných pásiem Osobitného letiska Košťany:
   a) zakreslený rozsah návrhových plôch obytného územia a rekreačné územia je v časti ochranného pásma vzletovej roviny (k. ú. Košťany nad Turcom) nesúladný so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou obce.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a je akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Okresný úrad Žilina, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií, ul. Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina (č. OU-ZA-OCDPK-022/055004/2/JED z 09. 12. 2022).

Na ochranu nimi sledovaných záujmov poslali nasledovné požiadavky:

- na ochranu diaľnic, ciest a miestnych ciest a premávky na nich mimo zastavaného územia obcí dodržať cestné ochranné pásma v zmysle cestného zákona a vyhlášky č. 35/1984 Zb., ktorým sa vykonáva cestný zákon,
- rešpektovať umiestnenie, funkciu, ochranné pásmo, ako aj rozvojové zámery dotknutých ciest I., II. a III. triedy,
- akékoľvek zámery vo vzťahu k predmetným cestám považujú za potrebné konzultovať s ich majetkovými správcami (Slovenská správa ciest, Národná diaľničná spoločnosť, Správa ciest Žilinského samosprávneho kraja) a rešpektovať ich podmienky uvedené v stanoviskách.

Vyhodnotenie: Prvá požiadavka vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie. V prípade druhej požiadavky, tak návrh strategického dokumentu ju rešpektuje. Posledná požiadavka je nad rámec tvorby územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne a týka sa povoľovania jednotlivých stavieb podľa osobitných predpisov.

Okresný úrad Žilina, odbor opravných prostriedkov, **pozemkový referát**, ul. Vysokoškolákov 8556/33B, 010 08 Žilina (č. OU-ZA-00P6-2022/055715-3/KOZ z 13. 12. 2022).

V stanovisku konštatujú, že variantné riešenie koordinuje aj záber chránenej poľnohospodárskej pôdy a aj celkový záber poľnohospodárskej pôdy ako najvhodnejšie riešenie v návrhu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“.

Pri návrhu stavebných zámerov navrhovaných na poľnohospodárskej pôde považujú za potrebné riadiť sa zásadami ochrany poľnohospodárskej pôdy ustanovenými v § 12 zákona 220/2004 v platnom znení.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

Obvodný banský úrad v Banskej Bystrici, ul. 9. mája 2, 975 90 Banská Bystrica (č. 2865-4439/2022 z 09. 12. 2022).

Konštatujú, že strategický dokument rieši stanovisko OBÚ z 10. 05. 2021, v ktorom sú uvedené štátom chránené záujmy podľa banských predpisov. Uvádzajú súpis chránených ložiskových území a dobývacích

priestorov v okresoch Martin, Turčianske Teplice, Ružomberok, Liptovský Mikuláš, Dolný Kubín, Tvrdošín a Námestovo. K strategickému dokumentu nemajú námietky, ak tento nijako nesťaží, prípadne neobmedzí banskú činnosť v uvedených chránených ložiskových územiach a dobývacích priestorov.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Banskobystrický samosprávny kraj, oddelenie územného plánovania a životného prostredia, Námestie SNP 23, 974 01 Banská Bystrica (č. 10756/2022/ODDUPZP-3 z 12. 12. 2022).

Konštatujú, že regulatív 9.6.3.3 k ceste E 77 variantu 2 strategického dokumentu a grafická časť v oboch variantoch nie je v súlade s Koncepciou územného rozvoja Slovenska v znení KURS 2011, Územným plánom veľkého územného celku Banskobystrického samosprávneho kraja v platnom znení, Strategickým plánom rozvoja dopravy do roku 2030 (január 2017) a prílohou č. 2 zákona č. 135/1961 Zb. v ktorej je trasovanie R1 definované v trase Trnava – Nitra – Žarnovica – Žiar nad Hronom – Zvolen – Banská Bystrica – Ružomberok.

Nesúhlasia so správou o hodnotení, ktorá sa pri vyhodnotení R1 (kap. 13.1.1) prikláňa k nulovému variantu, t.j. súčasnému stavu bez rešpektovania rozvojových zámerov BBSK schválených v ÚPN VÚC BBK. Nesúhlasia tiež s vyhodnotením špecifických požiadaviek 2.2.10 a 2.2.15 rozsahu hodnotenia, uvedených v prílohe č. 2 správy, pretože variant 2 strategického dokumentu nerešpektuje rozvojové zámery uvedené v záväzných regulatívoch 6.1.1.4 a 6.2.4 ÚPN VÚC BBSK, nerešpektuje priority rozvoja dopravnej infraštruktúry a nezosúladil strategický dokument s KURS a Strategickým plánom rozvoja dopravy do roku 2030.

Žiadajú v návrhu strategického dokumentu rozpracovať variant 1 s nasledovnými požiadavkami:

- Rešpektovať platnú legislatívu v oblasti územného plánovania a v zmysle § 25 a § 10 zákona č. 50/1976 Zb., návrh UPN R ŽK vypracovať v súlade s UPD vyššieho stupňa a rešpektovať regulatívy záväznej časti KURS v oblasti rozvoja nadradeného dopravného vybavenia (č. 11.7. Rešpektovať dopravnú infraštruktúru podľa dohôd AGR koridory ciest a č. 11.7.6 E 77 Pskov – Riga – Gdansk – Varšava - Krakov – Trstená – Ružomberok - Banská Bystrica – Zvolen - Šahy - Budapešť.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- rešpektovať regulatívy Záväznej časti ÚPN VÚC BBK v oblasti rozvoja nadradenej dopravnej infraštruktúry:
  - 6.1.1.4. rešpektovať koridor pre realizáciu rýchlostnej cesty R1 v (úseku Banská Bystrica - Ružomberok (xD1) na území Banskobystrického kraja.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhovaný strategický dokument navrhuje územný rozvoj na území Žilinského samosprávneho kraja, z hľadiska platných všeobecne záväzných právnych predpisov nie je možné, aby rešpektoval regulatívy Záväznej časti ÚPN VÚC BBK na území BBSK.

  - 6.2.4. modernizovať hlavnú Železničnú trať pre medzinárodnú turistickú dopravu Poľsko (Krakov) - Trstená - Vrútky - Banská Bystrica - Zvolen - Šahy _ Maďarsko (Budapešť) zlepšovaním územných a stavebnotechnických parametrov trate a s výhľadovou elektrifikáciou trate a verejnoprospešné stavby v oblasti cestnej a železničnej infraštruktúry

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. ÚPN vyššieho stupňa Záväzná časť KURS 2001 v znení KURS 2011 neuvádza takto ani podobne označenú železničnú trať.

  - 1.1.2. rýchlostná cesta R1 v úseku Banská Bystrica východ – Slovenská Ľupča – tunel pod Hiadeľským sedlom - hranica so Žilinským samosprávnym krajom,

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhovaný strategický dokument navrhuje územný rozvoj na území Žilinského samosprávneho kraja, z hľadiska platných všeobecne záväzných právnych predpisov nie je možné, aby rešpektoval regulatívy Záväznej časti ÚPN VÚC BBK na území BBSK.

  - 2.3. modernizácia a rekonštrukcia hlavnej Železničnej trate pre medzinárodnú turistickú dopravu (Poľsko – Vrútky - Banská Bystrica - Zvolen - Šahy - Maďarsko).

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhovaný strategický dokument navrhuje územný rozvoj na území Žilinského samosprávneho kraja, z hľadiska platných všeobecne záväzných právnych predpisov nie je možné, aby rešpektoval regulatívy Záväznej časti ÚPN VÚC BBK na území BBSK.

- rešpektovať platné znenie cestného zákona, príloha č. 2, trasovania R1 v koridore: Trnava - Nitra - Žarnovica - Žiar nad Hronom - Zvolen - Banská Bystrica - Ružomberok,

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- rešpektovať v návrhu UPN R ŽK koridor plánovanej rýchlostnej cesty R1 v zmysle Metodického usmernenia Ministerstva dopravy a výstavby SR č. 27952/2020/SV-79005 zo dňa 15. 10. 2020 vo veci súladu ÚPN VÚC ŽK so záväznou časťou KURS 2011 vo vzťahu k rýchlostnej ceste R1.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Zabezpečenie súladu navrhovaného strategického dokumentu so záväznou časťou KURS 2011 vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

Prešovský samosprávny kraj, úrad Prešovského samosprávneho kraja, Námestie mieru 2, 080 01 Prešov (č. 08244/2022/DUPaZP z 30. 11. 2022);

pri zapracovaní navrhovaných opatrení na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu negatívnych vplyvov na životné prostredie a zdravie do záväznej časti územného plánu regiónu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Mesto Čadca, Námestie slobody 30, 022 01 Čadca (č. ŽP-1133-20/2022 zo 14. 12. 2022);

odporúča variant 2 z dôvodu riešenia dlhodobej neúnosnej situácie oblasti dopravy (nedobudovaná diaľnica D3 a nedokončená komplexná modernizácia Železničnej trate úsečku Krásno nad Kysucou - Čadca ČR/PR).

V prípade schválenia variantu 1 žiadajú v kapitole Doprava doplniť z variantu 2 realizáciu úsekov D1 a D3 na území ŽSK a modernizáciu železničnej trate Žilina – Vrútky - Liptovský Mikuláš - Poprad, Krásno nad Kysucou – Čadca - ČR/PR, regionálnych tratí, železničných staníc a terminálov.

Vyhodnotenie: Stanovisko je súhlasné, s preferenciou variantu 2. Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Mesto Dolný Kubín, mestský úrad, odbor výstavby a životného prostredia, Hviezdoslavovo námestie 1651/2, 026 01 Dolný Kubín (č. TS09 7414/2022-2 z 12. 12. 2022).

Požadujú, aby boli zohľadnené pripomienky, ktoré boli zaslané k navrhovanému konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja, a to v jeho grafickej aj textovej časti.

Na základe preštudovania a posúdenia navrhovaného Konceptu UPN-R ŽK (ďalej Koncept) Mesto Dolný Kubín požaduje:

v grafickej časti:

- v rámci územia mesta Dolný Kubín zosúladiť Koncept so schváleným Územným plánom mesta Dolný Kubín

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine, aby boli rešpektované v rámci navrhovaného strategického dokumentu schválené územnoplánovacie dokumentácie obcí a miest na území Žilinského samosprávneho kraja.

- trasovanie rýchlostnej komunikácie R3 na území mesta Dolný Kubín ponechať iba v navrhovanom stave (tunelový variant, prípadne jeho tunelový subvariant), bez ďalších variantných riešení v iných častiach územia mesta

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Tunelový variant R3 na území mesta Dolný Kubín v navrhovanom strategickom dokumente bude potrebné uvádzať v trase projektu "RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1, ZÁVEREČNÉ STANOVISKO č. 417/2011 -3.4/ml, 02. 03. 2012.

- v rámci územia mesta Dolný Kubín nenavrhovať žiadne nové chránené územia a ochranné pásma, ktoré môžu negatívne ovplyvniť súčasné schválené aktivity, alebo budúce rozvojové aktivity na území mesta

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhovaný strategický dokument nerozširuje a ani nenavrhuje nové chránené územia. Ide o činnosť orgánov ochrany prírody v kompetencii MŽP SR. Navrhovaný strategický dokument musí rešpektovať príslušné právne predpisy v oblasti ochrany prírody a vyhlásené chránené územia. Stanovenie ochranných pásiem a ich šírka vplýva z osobitných právnych predpisov, ktoré musí Navrhovaný strategický dokument rešpektovať.

- do grafických podkladov tykajúcich sa zásobovania vodou, odkanalizovania a čistenia odpadových vôd doplniť lokality mesta, ktoré doposiaľ nedisponujú predmetnou technickou infraštruktúrou (Srňacie a iné)

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne.

- v rámci územia Dolnej Oravy doplniť nové rozvojové územia určené pre výrobu

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Úlohou územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne nie je navrhovať územný rozvoj na lokálnej úrovni v ÚPN obce, pričom dopĺňať nové rozvojové plochy v tomto štádiu obstarávania navrhovaného strategického dokumentu nie je možné.

v textovej časti:

- v bode 2.3.6 Konceptu doplniť do kooperačných väzieb sídlo Dolný Kubín

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá všeobecná požiadavka na prípravu strategického dokumentu, aby sa komplexne preverili kooperačné väzby a návrh polycentrického rozvoja centier osídlenia.

- do bodu 3.5.6 Konceptu doplniť Kubínska Hoľa

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v bode 3.5.7 Konceptu detailnejšie špecifikovať pojem zjazdových tratí v súvislosti s ich využívaním aj v letnom období pre iné voľnočasové aktivity

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Pojem zjazdové trate je všeobecne zrozumiteľný. Navrhovaný regulatív sa venuje zimným strediskám a problému umiestňovania zjazdových tratí a nie ich využívaniu mimo zimného obdobia.

- v bode 3.5.15 Konceptu upraviť text týkajúci sa nerozširovania cestnej siete na rozširovanie iba nepostačujúcej cestnej siete

Vyhodnotenie: Slovné spojenie „nerozširovať cestnú sieť“ je navrhované vypustiť zo záväzného regulatívu 3.5.15 (zahrnuté do kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska), nakoľko by mohlo byť opozitné alebo kontraproduktívne vo vzťahu k obsahu uvedeného záväzného regulatívu a účelu jeho formulácie a významu.

- v bode 3.6.1.6 Konceptu doplniť alternatíva Dolný Kubín – Istebné

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá všeobecná požiadavka na prípravu strategického dokumentu, aby sa preveril systém vymedzenia významných rozvojových priestorov a území špeciálnych záujmov.

- vo variante 1 bode 9.5.2.3 Konceptu doplniť Dolný Kubín

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Koncept vo variante 1 preberá text vyššieho stupňa ÚPN

KURS 2001 v znení KURS 2011. Chyba v označení záväzného regulatívu, správne má byť 9.5.3.3.

- vo variante 1 bode 9.5.4.3 Konceptu v písm. a) zmeniť Hubová na Likavka

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Zaústenie "Medzinárodného koridoru" cestnej siete Trstená - Dolný Kubín - diaľnica D1 do križovatky na lokalite Hubová je riešené v súlade s Koncepciou územného rozvoja Slovenska 2001 v znení Zmien a doplnkov č.1 (ďalej aj KURS 2011). Zaústenie rýchlostnej cesty R3 lokalizovanej v línii „Medzinárodného koridoru" KURS 20001 v znení KURS 2011 a v línii Súhrnnej siete TEN-T je odporučené Záverečným stanoviskom procesu EIA č. 417/2011 -3.4/ml k projektu „RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1".

- vo variante 1 bode 9.5.4.3 Konceptu v písm. b) zmeniť výhľadové obdobie na navrhované obdobie

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Cestný ťah cesta I/59 št. hr. SR/PR - Trstená – Dolný Kubín a I/70 Dolný Kubín – Kraľovany je súčasťou Súhrnnej siete TEN-T pre ktorý je platným Nariadením EK a EP stanovený termín realizácie k roku 2050.

- vo variante 1 bode 9.5.4.3 Konceptu v písm. c) zmeniť Hubová na Likavka

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Zaústenie "Medzinárodného koridoru" cestnej siete Trstená - Dolný Kubín - diaľnica D1 do križovatky na lokalite Hubová je riešené v súlade s Koncepciou územného rozvoja Slovenska 2001 v znení Zmien a doplnkov č.1 (ďalej aj KURS 2011). Zaústenie rýchlostnej cesty R3 lokalizovanej v línii „Medzinárodného koridoru" KURS 20001 v znení KURS 2011 a v línii Súhrnnej siete TEN-T je schválené Záverečným stanoviskom procesu EIA č. 417/2011 -3.4/ml k projektu „RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1".

- vo variante 1 bode 9.6 Konceptu zvážiť možnosť železničného prepojenia Oravy s PR

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhovaný strategický dokument preberá cezhraničné riešenia železničnej infraštruktúry KURS 2001 v znení KURS 2011.

- vo variante 1 bode 9.9 Konceptu je potrebné opraviť bod 9.2.1 na bod 9.9.2.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 1 bode 9.9 Konceptu chýba bod 9.9.2.3

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 1 bode 9.2.1 Konceptu chýba v texte písm. f)

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 1 bode 9.5.5 Konceptu sú od bodu 9.5.5.2 chybne uvádzané ďalšie body

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 2 bode 9.4.1.1 Konceptu v písm. a) zmeniť Hubová na Likavka

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Zaústenie "Medzinárodného koridoru" cestnej siete Trstená - Dolný Kubín - diaľnica D1 do križovatky na lokalite Hubová je riešené v súlade s Koncepciou územného rozvoja Slovenska 2001 v znení Zmien a doplnkov č. 1 (ďalej aj KURS 2011). Zaústenie rýchlostnej cesty R3 lokalizovanej v línii „Medzinárodného koridoru" KURS 20001 v znení KURS 2011 a v línii Súhrnnej siete TEN-T je schválené Záverečným stanoviskom procesu EIA č. 417/2011 -3.4/ml k projektu

„RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1“.

- vo variante 2 bode 9.4.1.1 Konceptu v písm. b) zmeniť výhľadové obdobie na navrhované obdobie

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Cestný ťah cesta I/59 št. hr. SR/PR - Trstená – Dolný Kubín a I/70 Dolný Kubín – Kraľovany je súčasťou Súhrnnej siete TEN-T pre ktorý je platným Nariadením EK a EP stanovený termín realizácie k roku 2050.

- vo variante 2 bode 9.4.1.1 Konceptu v písm. c) zmeniť Hubová na Likavka

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Zaústenie "Medzinárodného koridoru" cestnej siete Trstená - Dolný Kubín - diaľnica D1 do križovatky na lokalite Hubová je riešené v súlade s Koncepciou územného rozvoja Slovenska 2001 v znení Zmien a doplnkov č. 1 (ďalej aj KURS 2011). Zaústenie rýchlostnej cesty R3 lokalizovanej v línii „Medzinárodného koridoru“ KURS 20001 v znení KURS 2011 a v línii Súhrnnej siete TEN-T je schválené Záverečným stanoviskom procesu EIA č. 417/2011 -3.4/ml k projektu „RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1“.

- vo variante 2 bode 9.6.3.3 Konceptu zmeniť Hubová na Likavka

Vyhodnotenie: Požiadavka je akceptovaná. V zmysle znenia dohody AGR má byť trasovanie koridoru cesty E77 do križovatky Likavka/Ružomberok s D1.

- vo variante 2 bode 9.6.4 Konceptu chýbajú body 9.6.4.2 až 9.6.4.4

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska v a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 2 bode 9.6.4 Konceptu je chybne uvedený bod 9.7.4.8

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 2 bode 9.7 Konceptu zvážiť možnosť železničného prepojenia Oravy s PR

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhovaný strategický dokument preberá cezhraničné riešenia železničnej infraštruktúry KURS 2001 v znení KURS 2011.

- vo variante 2 bode 9.9 Konceptu je potrebné opraviť bod 9.2.1 na bod 9.9.2.1

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 2 bode 9.9 Konceptu chýba bod 9.9.2.3

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- vo variante 2 bode 9.2.1 Konceptu chýba v texte písm. f)

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- v bode 10.3.1.1 Konceptu doplniť Dolný Kubín (Srňacie a iné)

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej

dokumentácie regionálnej úrovne.

- v bode 10.3.1 Konceptu je potrebné upraviť číslovanie bodov od bodu 10.3.1.3

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- bod 10.3.2.12 Konceptu je potrebné upraviť na 10.3.2.2

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- v bode 10.3.4.3 Konceptu doplniť Dolný Kubín

Vyhodnotenie: Požadované je potrebné preveriť v rámci prípravy návrhu strategického dokumentu.

- v bode 10.4.9.1 Konceptu doplniť Dolný Kubín (Srňacie a iné)

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Rozvoj verejných kanalizácií je navrhovaný v súlade s vecnými požiadavkami smernice 91/271/EHS (trasponovanými do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)) a plánu rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

- v bode 10.5.1 Konceptu doplniť potoky na území mesta Dolný Kubín

Vyhodnotenie: Požadované je na všeobecnej úrovni už akceptovaná v rámci záväzného regulatívu č. 10.5.3.

- bod 10.5 Konceptu V oblasti zásobovania energetickou energiou zmeniť na bod 10.6, nakoľko bod 10.5 by mala byť ochrana územia pred povodňami, následne upraviť aj ďalšie body

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- v bode 10.5 Konceptu zmeniť text energetickou na elektrickou

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v kapitole 11 Konceptu je upravená štruktúra dokumentu, body sú už bez číselného označenia 11

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

- v kapitole 11 Konceptu bod 2.1 chýbajú ostatné energetické stavby (VN a NN vedenia)

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná a akceptovaná a je čiastočne zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to na úrovni VN vedení.

- v kapitole 11 Konceptu bod 2.5 doplniť potoky na území mesta Dolný Kubín

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Riešenie úprav potokov na území mesta Dolný Kubín ako VPS je potrebné stanoviť v územnoplánovacej dokumentácii miestnej úrovne.

- v kapitole 11 Konceptu bod 2.6 doplniť Dolný Kubín (Srňacie a iné)

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne.

- v kapitole 11 Konceptu bod 2.7 doplniť Dolný Kubín (Srňacie a iné)

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Rozvoj verejných kanalizácií je navrhovaný v súlade s vecnými požiadavkami smernice 91/271/EHS (trasponovanými do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)) a plánu rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií.

- v kapitole 11 Konceptu zvážiť doplnenie verejnoprospešných stavieb občianskej vybavenosti nadregionálneho a regionálneho charakteru

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v textovej časti Konceptu upraviť text tak, aby bolo jednoznačné, že trasovanie rýchlostnej komunikácie R3 na :území mesta Dolný Kubín bude iba v navrhovanom stave (tunelový variant, prípadne jeho tunelový subvariant), bez ďalších variantných riešení v iných častiach územia mesta v textovej časti Konceptu upraviť text tak, aby v rámci územia mesta Dolný Kubín neboli navrhovane žiadne nové chránené územia a ochranné pásma, ktoré by mohli negatívne ovplyvniť súčasné schválené aktivity, alebo budúce rozvojové aktivity na území mesta

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Tunelový variant R3 na území mesta Dolný Kubín v navrhovanom strategickom dokumente bude potrebné uvádzať v trase projektu "RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1, ZÁVEREČNÉ STANOVISKO č. 417/2011 -3.4/ml, 02. 03. 2012.

- v rámci územia Dolnej Oravy doplniť do Konceptu nové rozvojové územia určené pre výrobu

Požiadavka je neakceptovaná. Úlohou územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne nie je navrhovať územný rozvoj na lokálnej úrovni v ÚPN obce, pričom dopĺňať nové rozvojové plochy v tomto štádiu obstarávania navrhovaného strategického dokumentu nie je možné.

- z dôvodu viacerých chýb v číslovaní jednotlivých bodov Konceptu, odporúčame jeho kontrolu

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to vo všeobecnej rovine potreby opravy v číslovaní jednotlivých záväzných regulatívov navrhovaného strategického dokumentu.

Mesto Dolný Kubín súhlasí s predloženým Konceptom Územného plánu regiónu Žilinského kraja za podmienky, že budú splnené vyššie požiadavky.

Požadujú na strane č. 2 správy o hodnotení zmeniť text „Územný plán regiónu Nitrianskeho kraja“ na „Územný plán regiónu Žilinského kraja“.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, avšak v súčasnom štádiu procesu posudzovania vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie už nie je možné meniť text správy o hodnotení.

Mesto Liptovský Mikuláš, Štúrova 1989/41, 031 42 Liptovský Mikuláš (č. MsU/RHA 2022/7869-02-Bc, MsÚ/ŽP-2022/7588-02-Ju z 12. 12. 2022).

Na str. 201: opatrenia a požiadavky na rozvoj sídelnej štruktúry:

Chýbajú a žiadame doplniť:

1. opatrenia riešenia radónového rizika, tak ako je to uvedené na str. 57 „Výskyt radónového rizika v území predstavuje jeden zo závažných rozvojových limitov, ktorý je potrebné pri v územnoplánovacej dokumentácii rešpektovať. Pri tvorbe územnoplánovacej dokumentácie miest a obcí je potrebné vykonávať geologický prieskum na navrhovaných lokalitách na elimináciu negatívnych vplyvov prírodnej rádioaktivity."

Vyhodnotenie: Pripomienka sa týka doplnenia správy o hodnotení. Zároveň navrhovaný strategický dokument v primeranej podrobnosti rieši problematiku radónového rizika v smernej i záväznej časti (zav. regulatív č. 4.1.5 navrhovaného strategického dokumentu).

2. opatrenia na ochranu pred povodňami tak ako je to uvedené na st. 192, 193 „Pri príprave projektov je potrebné prihliadať k aktuálnym Plánom manažmentu povodňových rizík a vyhodnotiť možné dopady vo vzťahu k existencii prípadného povodňového rizika a povodňového ohrozenia v dotknutých územiach. Pri výstavbe bude potrebné rešpektovať podmienky povodňovej ochrany v súlade s ustanoveniami zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. Jednotlivé stavebné objekty bude potrebné navrhnúť tak, aby sa v dotknutých Územiach nezmenili odtokové pomery a nebola ovplyvnená povodňová ochrana územia. Navrhované prvky nesmú vytvárať prekážky prechodu veľkých vôd. Počas ich výstavby bude potrebné vypracovať povodňový plán zabezpečovacích prác v zmysle § 10 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami "

Vyhodnotenie: Pripomienka sa týka doplnenia správy o hodnotení. Zároveň navrhovaný strategický dokument v primeranej podrobnosti rieši ochranu pred povodňami v smernej i grafickej časti navrhovaného strategického dokumentu. Zároveň požiadavka smeruje na dodržiavanie všeobecne záväzných právnych predpisov v oblasti ochrany pred povodňami a to pri realizácii konkrétnych navrhovaných činností.

Na str. 204: opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd:

Žiadame doplniť opatrenia:

1. Sledovať chemické zloženie banských vôd - napr. Dúbrava _ antimón.

Vyhodnotenie: Požiadavka je nad rámec úloh územného plánovania.

2. Pre aglomerácie viac ako 10 000 EO: bod d) doplniť a vybudovanie kanalizačnej siete v obciach ležiacich na severnom úpätí Nízkych Tatier od Pavčinej Lehoty po Partizánsku Ľupču. A tiež na str. 195 „Liptovský Mikuláš, dostavba kanalizácie v meste Liptovský Mikuláš"' v obci Beňadiková, Bobrovec, Jalovec, Trstené, Závažná Poruba rekonštrukcia kanalizácie v Demänovskej Doline a v obciach ležiacich na severnom úpätí Nízkych Tatier od Pavčinej Lehoty po Partizánsku Ľupču.

Vyhodnotenie: Požiadavka sa týka doplnenia správy o hodnotení. Z hľadiska navrhovaného strategického dokumentu má byť problematika rozvoja verejných vodovodov a ich zdrojov a verejných kanalizácií riešená v súlade s Plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií Žilinského kraja (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

3. Vybudovanie vodného zdroja pre obce Bukovina, Huty a Veľké Borové.

Vyhodnotenie: Požiadavka sa týka doplnenia správy o hodnotení. Z hľadiska navrhovaného strategického dokumentu má byť problematika rozvoja verejných vodovodov a ich zdrojov a verejných kanalizácií riešená v súlade s Plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií Žilinského kraja (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

Ďalej požadujeme :

na str. 205: opatrenia na ochranu ovzdušia doplniť:

1. Zabezpečiť informovanosť obyvateľov o stave ovzdušia.

Vyhodnotenie: Požiadavka je mimo úloh územného plánovania a vyplýva z zo všeobecne záväzných právnych predpisov.

2. Podporovať cyklodopravu budovaním cyklotrás s príslušným servisom - nabíjanie, odkladanie, oprava.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, aby sa v záväznej časti navrhovaného strategického dokumentu týkajúcej sa cyklistickej dopravy doplnilo podporovanie budovania zázemia pre cyklistickú dopravu.

Na str. 206: opatrenia na ochranu prírody a krajiny doplniť:

1. opatrenia na zamedzenie úniku odpadu z odkaliska napr. ich pravidelnou kontrolou, monitorovaním.

Vyhodnotenie: Požiadavka je nad rámec úloh územného plánovania.

2. Zabezpečiť revitalizáciu nevyhradeného ložiska štrkopieskov začlenením do okolitého prostredia.

Vyhodnotenie: Požiadavka je na všeobecnej úrovni akceptovaná v rámci záväznej časti v rámci záväzného regulatívu 7.8.

str. 210: opatrenia v oblasti odpadového hospodárstva:

1. Na str. 46 v zozname spaľovní chýba spaľovňa na zdravotnícky odpad Liptovský Mikuláš.

Vyhodnotenie: Požiadavka je relevantná. V rámci návrhu strategického dokumentu je požadované uvedené v smernej časti.

2. V kap. odpady doplniť zoznam všetkých existujúcich zariadení na nakladanie s komunálnym odpadom. Uvedené sú len skládky a spaľovne odpadov.

Vyhodnotenie: Uvedenie kompletného zoznamu zariadení na nakladanie s komunálnym odpadom na území Žilinského samosprávneho kraja nemá relevanciu z hľadiska posúdenia vplyvov na životné prostredie.

3. V bode 4. na str. 210 konkretizovať pojem „súkromnej zelene" a zosúladiť ho so zákonom o odpadoch.

Vyhodnotenie: Definovanie pojmov nemá relevanciu z hľadiska posúdenia vplyvov na životné prostredie.

4. Doplniť opatrenia na riešenie environmentálnych záťaží a na prehodnotenie kapacít zariadení na nakladanie s komunálnymi odpadmi v Žilinskom kraji

Vyhodnotenie: Požiadavka na prehodnotenie kapacít zariadení na nakladanie s komunálnymi odpadmi v Žilinskom kraji je z pohľadu územného plánovania irelevantná, uvedená požiadavka by mala byť riešená v rámci programov odpadového hospodárstva.

Mesto Liptovský Mikuláš - Mestský úrad sa vyjadrilo listom č. sU/RHA/2o22l59o3-O2-Bc zo dňa 12. 09. 2022 zmysle § 21 zákona č. 50/1976 Zb. zákona v znení neskorších predpisov o územnom plánovaní a stavebnom poriadku ku konceptu „Územného plánu regiónu Žilinského kraja.

K Zadaniu územného plánu regiónu Žilinského kraja sa Mesto Liptovský Mikuláš - Mestský úrad, útvar hlavného architekta v zmysle § 20 ods.2 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov vyjadril listom č. MsU/UHA 021/731-02-Bc zo dňa 19. 01. 2021, ktorým žiadal rešpektovať platný územný plán mesta Liptovský Mikuláš v znení zmien a doplnkov č. 1 - 6. Koncept ÚPN R ŽK ani v jednom variante nerešpektuje platný územný plán mesta Liptovský Mikuláš.

Žiada komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia dopracovať podľa variantu 2 konceptu ÚPN R ŽK s tým, že bude v celom rozsahu rešpektovať platný územný mesta Liptovský Mikuláš, ktorý bol schválený uznesením mestského zastupiteľstva Liptovský Mikuláš č. 115/2010 dňa 16.12.2010 a jeho záväzná časť bola vyhlásená VZN mesta Liptovský Mikuláš č. 7/2010/VZN dňa 16.12.2010 s účinnosťou dňa 1.1.2011 v znení zmien a doplnkov.

Územný plán mesta Liptovský Mikuláš je zverejnený na www.mikulas.sk.

Link na text záväznej časti územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení:

https://www.mikulas.sk/files/File/vzn/vzn072010_po072020.pdf

Link na grafickú časť územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v platnom znení:

https://www.mikulas.sk/filesII/prilohy/UPN_LM_v_zneni_ZaD_1_6__Komplexny%20vykres_10000.pdf

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon o obecnom zriadení) podľa § 4

ods. 3 písm. j) obec pri výkone samosprávy obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.

Podľa § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb.: Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä mu je vyhradené:
c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce.

Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje v § 11 ods. 5: „Územný plán obce ustanovuje najmä:
a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,
e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavanie (zastavané územie) a ostatným územím obce.“

Podľa § 18 ods. 4: „Územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón obstarávajú obce.

Podľa § 27 ods. 6: “Schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom pre vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb.“

Obstarávanie a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí a zón patrí medzi samosprávne pôsobnosti jednotlivých obcí, pričom sa jedná o zložitý a komplexný postup, ktorého výsledkom je schválenie územného plánu obce, alebo územného plánu zóny. Schválenie územného plánu obce, alebo územného plánu zóny je vo výlučnej kompetencii obecného zastupiteľstva ako najvyššieho orgánu obce, ktoré v zmysle ust. § 27 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obce a jej záväzné časti vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením. Žilinský samosprávny kraj je v zmysle platnej právnej úpravy pri tvorbe konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja povinný prevziať platné územné plány obcí a tieto pri tvorbe konceptu rešpektovať.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Navrhované regulatívy v koncepte Územného plánu Žilinského kraja kompetenčne zasahujú do právomocí obcí, realizovaných prostredníctvom obecných zastupiteľstiev, ktoré si v zákonnom postupe schválili svoje platné územnoplánovacie dokumentácie. Sú v rozpore s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a pôsobia „retroaktívne“. Podľa Čl. 1 ods. 1 Ústavy SR: “Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát“. K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv a právnej istoty.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nesúhlasíme s „vygumovaním“ funkčných plôch v platnom územnom pláne mesta Liptovský Mikuláš v zmysle „variantu 1 a variantu 2 konceptu ÚPN R ŽK“ a žiadame v plnej miere rešpektovať platný územný plán mesta Liptovský Mikuláš, ktorý bol v zmysle platných právnych predpisov verejne prerokovaný, odsúhlasený dotknutými orgánmi a schválený mestským zastupiteľstvom v Liptovskom Mikuláši.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Prírodný potenciál prostredia predurčuje mesto Liptovský Mikuláš na centrum turizmu celoštátneho a

medzinárodného významu, z čoho vyplýva aj zvýšený záujem o výstavbu. Fyzické a právnické osoby sa spolupodieľali na úhrade nákladov aktualizácie územného plánu mesta Liptovský Mikuláš v súlade s § 19 zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) v znení neskorších prepisov a v zmysle schváleného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš pripravujú svoje investičné zámery, na ktoré už vynaložili značné finančné prostriedky vo „variantoch 1 a 2 konceptu ÚPN R ŽK“ sú vynechané aj funkčné plochy existujúcej zástavby s povolenými stavbami, urbanistické bloky sú premenované a ich funkčné využitie nezodpovedá funkčnému využitiu podľa platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš, čo požadujeme zosúladiť s platným územným plánom mesta Liptovský Mikuláš.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Požiadavka uvedená v koncepte ÚPN R ŽK na „prehodnotenie“ („vygumovanie“) už schválených rozvojových území v platných územných plánoch obcí “pre medzisídelné priestory navrhnuté územným plánom obce na úplné zrastenie: Demänovská Dolina - Liptovský Mikuláš, Liptovský Mikuláš - Liptovský Trnovec a na čiastočné zrastenie Liptovský Mikuláš - Beňadiková - Uhorská Ves“ je v rozpore s platnými územnými plánmi týchto obcí a bola by spojená s možnou náhradou škody, nakoľko pozemky by stali „nestavebnými“. Vlastníci pozemkov usmerňujú svoje investičné zámery podľa schválených právoplatných územných plánov miest a obcí, v predmetných územiach sú už aj zrealizované stavby, ktoré by vytvárali nežiadúce solitéry v území.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

V oboch variantoch konceptu „ÚPN R ŽK“, v komplexnom výkrese priestorového usporiadania a funkčného využívania územia teda aj v požadovanom „variante 2“, chýbajú viaceré funkčné plochy, schválené v platnom územnom pláne mesta Liptovský Mikuláš, plochy urbanistických blokov „zmiešaného územia s prevahou zariadení pre šport a rekreáciu“ sa uvádzajú ako „obytné územia“, navrhované „územia výroby“ nie sú v súlade s platným územným plánom mesta Liptovský Mikuláš, časť „územia výroby“ južne od diaľnice D1 je vo „výhľade“ v platnom územnom pláne mesta Liptovský Mikuláš, rozsah plochy priemyselného parku je potrebné zmenšiť podľa platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš, ako obytné územia sú označené aj plochy rekreačného územia v k. ú. Ráztoky, Liptovská Ondrašová, Bodice, kde chýba aj časť územia, chýbajú plochy bývania a rekreácie napr. v k. ú. Benice, Liptovská Ondrašová, existujúce plochy bývania v k. ú. Liptovský Mikuláš,.....atď.)

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Vzhľadom na vyššie uvedené, požadujeme doplniť a prevziať všetky plochy a ich funkčné využitie podľa platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš a pred zverejnením návrhu ÚPN R ŽK požadujeme priemet platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš odkonzultovať.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Výkres koncepcie verejného dopravného vybavenia požadujeme dopracovať podľa variantu 2 s doplnením cyklotrás popri ceste č. II/584 v smere Liptovský Mikuláš - Liptovský Trnovec v zmysle platného územného plánu mesta Liptovskom Mikuláš. Variant 2 - navrhuje preložku železničnej trate vrátane novej železničnej stanice Liptovský Mikuláš, preložku autobusovej stanice požadujeme v texte záväznej časti doplniť, navrhuje preložku cesty č. I /18 Liptovský Mikuláš /Benice - Liptovský Mikuláš/ Palúdzka - peáž s preložkou cesty č. II /584 Liptovský Mikuláš/Demänová križovatka s II /584 Liptovský Mikuláš/Stošice v kategórii MZ 14,0/60, súbežná cesta s pripravovanou preložkou železničnej trate, preložku cesty č. II /584 Liptovský Mikuláš / Demänová, preložku cesty č. II /584 Liptovský Mikuláš/Liptovská Ondrašová - preložka v trase premiestnenej železničnej trate Liptovský Mikuláš/Palúdzka - peáž s preložkou cesty č. I /18 Liptovský Mikuláš /Demänová.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. Zaradenie, resp. nezaradenie preložky I/18 bude v návrhu ÚPN R ŽK riešené v zmysle programu výstavby SSC. Preložka II/584 je akceptovaná v oboch variantoch navrhovaného strategického dokumentu.

Variant 1 konceptu ÚPN R ŽK nerešpektuje platný územný plán mesta Liptovský Mikuláš, podotýkame, že na preložku železničnej trate č. 180 bolo vydané územné rozhodnutie a navrhovaná modernizácia železničnej trate v existujúcej trase na rýchlosť 160 km/h nie je realizovateľná. Zmena dlhodobo - plánovej preložky železničnej trate by znamenala zásadnú zmenu v urbanistickej koncepcii rozvoja mesta Liptovský Mikuláš s dopadom na zásadnú zmenu dopravného riešenia celého mesta.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

V koncepte „Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ sa uvádza: „Stratégia CR vychádza z predpokladu, že do roku 2016 sa bude cestovný ruch podieľať na tvorbe HDP vo výške 2,8 % (v súčasnosti je to 2,45 %) a v roku 2020 3,2 %. Strategický cieľ možno definovať ako potrebu zvyšovania konkurencieschopnosti cestovného ruchu pri lepšom využívaní jeho potenciálu, vytvárať nové pracovné príležitosti. Ide o takmer identický strategický cieľ, aký stanovila Nová stratégia cestovného ruchu SR do roku 2013. Je potrebné nielen pokračovať v začatých aktuálnych procesoch, ale na základe nových poznatkov a východísk definovať nové čiastkové ciele: sústrediť pozornosť na inovácie existujúcich produktov cestovného ruchu na základe trendov v dopyte po cestovnom ruchu, lepšie využívať prírodný a kultúrnohistorický potenciál Slovenska podporou cieľových miest, kde už existuje stabilizovaný dopyt kľúčových trhov ,...

Z pohľadu regionálnej diferencie je zrejmé, že túto dominantnú pozíciu zabezpečuje pre Žilinský samosprávny kraj hlavne Liptovský región. V roku 2019 tvoril Liptov vyše 48 % podiel na ubytovacích zariadeniach v ŽSK. Liptov predstavuje výrazného lídra turizmu v ŽSK. V ostatných rokoch sa Liptov zmenil na intenzívne využívaný turistický región. Región ako celok sa stáva značkou kvality so širokým spektrom atrakcií. Časť z nich je turisticky intenzívne využívaná.“

Uvedené skutočnosti len potvrdzujú potrebu individuálneho prehodnotenia navrhovaných regulatívov konceptom „Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ pre región Liptova, vzhľadom na jeho výnimočné prírodné danosti, ktoré ho predurčujú na to, aby bol lídrom v rozvoji cestovného ruchu, čomu je potrebné prispôsobiť aj regulatívy, aby tieto ciele mohli byť naplnené s rešpektovaním platných právnych predpisov v oblasti ochrany prírody a krajiny. Navrhované regulatívy v koncepte ÚPN R ŽK sú určené paušálne na celý kraj a ani v jednom variante nezohľadňujú špecifické podmienky Liptova, čo nie je v súlade so schváleným Zadaním pre spracovanie ÚPN R ŽK.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu navrhli záväzné regulatívy zohľadňujúce v rámci rozvoja cestovného ruchu špecifiká jednotlivých subregiónov kraja.

V bode 6.1 Zadania sú definované požiadavky v bode 2.: „doplniť štruktúru osídlenia o regionálny rozmer a to najmä identifikáciou regionálne významných centier a regionálne dôležitých rozvojových osí“, v bode 3.: “Identifikovať rozhranie dominantných celkov sídelného a prírodného prostredia a stanoviť špecifické podmienky rozvoja “, v bode 8.: “Regionálne póly rozvoja (vyplývajúce z KURS 2001 v znení ZaD č.1) podrobnejšie rozpracovať na úroveň regiónu so zreteľom na špecifické podmienky územia kraja“. Požadujeme upraviť navrhované regulatívy v koncepte ÚPN R ŽK vzhľadom na špecifický charakter a podmienky rozvoja Liptova so zohľadnením „genius loci“ tohto prostredia a jeho rekreačného potenciálu vrátane okolia Liptovskej Mary.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu navrhli záväzné regulatívy zohľadňujúce v rámci rozvoja cestovného ruchu špecifiká jednotlivých subregiónov kraja.

V záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ sa uvádza: V bode 2.1.3: „Zamedziť vytváraniu samostatných sídlených celkov a rozvojových území vo voľnej krajine a zamedziť

reťazeniu sídel formou líniovej zástavby“ - navrhovaný regulatív nerešpektuje schválené a platné územné plány okolitých obcí susediacich katastrálnych území, má „retroaktívnu pôsobnosť“ a je v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. (zákon o obecnom zriadení) v znení neskorších predpisov § 4 ods. 3 písm. j). Požujeme ho špecificky upraviť na podmienky mesta Liptovský Mikuláš a jeho nadväzujúceho okolia a zosúladiť s bodom 3.5.1 záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja“, kde sa uvádza: “Rešpektovať jedinečnosť prírodného prostredia kraja ako nevyhnutnú podmienku optimálneho fungovania rozvoja cestovného ruchu,...“, s bodom 3.5.3 :„pri rozvoji rekreácie a cestovného ruchu využívať komparatívne a konkurenčné výhody jeho historických regiónov Liptov,...hlavne v oblasti prírodného a kultúrneho dedičstva“, s bodom 3.5.5: „Vytvoriť funkčno-priestorový systém rekreácie a cestovného ruchu v územnom členení so zameraním sa na najvýznačnejšie územia rekreácie a cestovného ruchu....“ s bodom, 3.5.6: „Zohľadňovať požiadavky na krátkodobú rekreáciu obyvateľov regiónu. Dobudovať jestvujúce prímestské rekreačné zóny a založiť nové prímestské rekreačné zóny....s cieľom znížiť tlak na najatraktívnejšie turistické centrá (Demänovská Dolina pri Liptovskom Mikuláši)“, s bodom, 3.5.10:“ Pri rozvoji rekreácie a cestovného ruchu pri vodných nádržiach (Liptovská Mara),....Zabezpečiť verejný (rekreačný) celospoločenský záujem využitia územia“, s bodom 3.5.13: “Zariadenia cestovného ruchu a poskytovanie služieb prioritne umiestňovať v zastavaných územiach existujúcich stredísk cestovného ruchu,..“ a s bodom, 3.5.16: “Využívať potenciál geotermálnej energie na báze termálnych vôd pre rekreáciu a cestovný ruch...Liptovskej kotliny pri rešpektovaní záujmov ochrany prírody....“

Úpravou regulatívov pre región Liptova bude možné vyššie uvedené ciele, stanovené v záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ splniť.

Paušálne navrhnuté regulatívy pre celý Žilinský kraj nezohľadňujú špecifické danosti regiónu Liptova, sú v rozpore s vyššie uvedenými bodmi ako aj s požiadavkou, uvedenou v bode 3.5.9., kde sa uvádza, že umiestňovanie rekreačno- športových areálov a stavieb je možné „len v hraniciach zastavaného územia obce podľa schválených ÚPN O“.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu navrhli záväzné regulatívy zohľadňujúce v rámci rozvoja cestovného ruchu špecifiká jednotlivých subregiónov kraja.

Pripomienky k jednotlivým bodom záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja“:

K bodu 2.3.2

„Podporovať rozvoj centier osídlenia, ktoré tvoria podľa KURS vybrané centrá 1. skupiny: Žilina, Martin a Liptovský Mikuláš, Ružomberok (Variant 2) a ktoré je potrebné rozvíjať ako najdôležitejšie koncentračné centrá aglomerácií a ťažísk osídlenia národného významu:“ požadujeme tento variant 2.3.2., nie variant uvedený v bode 2.3.3.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná, avšak do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka na preformulovanie uvedeného záväzného regulatívu v zmysle záväznej časti KURS 2011.

K bodu 2.3.4.6

„Liptovský Mikuláš: Liptovská Teplá – Ivachnová – Bešeňová, Východná.

Požadujeme opraviť a doplniť: Správne je: okres Liptovský Mikuláš: Východná

Ostatné obce patria do okresu Ružomberok Doplniť: obec Pribylina - tradičná kultúra, zvyky a miestne obyčaje.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 2.3.6

„Podporovať kooperačné väzby a polycentrický rozvoj centier osídlenia v rozsahu:“

Požadujeme variant 2 : bod 2.3.6.3 Ružomberok – Liptovský Mikuláš – Liptovský Hrádok

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu

strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá všeobecná požiadavka na prípravu strategického dokumentu, aby sa komplexne preverili kooperačné väzby a návrh polycentrického rozvoja centier osídlenia.

K bodu 2.4.3

„Podporovať osi tretieho stupňa podľa KURS, ktoré prepájajú identifikované centrá osídlenia na susedné regióny Trenčianskeho a Banskobystrického kraja na území Žilinského kraja:

požadujeme doplniť: prepojenie na Popradský kraj

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná, Popradský kraj neexistuje. Uvedené rozvojové osi 3. stupňa v KURS 2001 v platnom znení nesmerujú na Prešovský kraj.

K bodu 2.4.4

„Podporovať rozvoj sídelných rozvojových osí štvrtého stupňa ktoré zabezpečujú rozvoj komunikačných a sídlených vzťahov a väzieb subregionálneho významu“

požadujeme doplniť rozvojové osi štvrtého stupňa: Liptovský Hrádok – Vysoké Tatry,

Partizánska Ľupča – Liptovský Mikuláš (južné úpätie svahov Nízkych Tatier)

Vyhodnotenie: Požiadavku je potrebné na základe stanovených kritérií preveriť pri príprave návrhu strategického dokumentu.

K bodu 2.5.1.2

„ liptovskomikulášsko-ružombersko-dolnokubínske ťažisko osídlenia - druhá úroveň:“

písm. a) do jadrového pásma doplniť obec Liptovský Trnovec a dopracovať variant 2

Vyhodnotenie: Požiadavku je potrebné na základe stanovených kritérií preveriť pri príprave návrhu strategického dokumentu.

K bodu 3.1.2.:

“S podporou koncentračno urbanistických tendencií kompaktného rozvoja územia zamedziť zrastaniu sídiel v medzisídelnom priestore...“ uvedené minimálne vzdialenosti medzi najbližšími zastavanými územiami obcí t.j. body 3.1.2 - 3.1.3 požadujeme v návrhu UPN R ŽK zo záväznej časti vypustiť, nakoľko sú v rozpore so schválenými územným plánmi obcí, v ktorých výhradnej kompetencii je obstarávanie a schvaľovania ÚPD obcí a zón a koncepcií, rozvoja jednotlivých oblastí života obce a obstarávanie a schvaľovanie programov rozvoja bývania v zmysle vyššie uvedeného zákona o obecnom zriadení a platných právnych predpisov. V prípade potreby v smernej časti doplniť špecifické požiadavky, viažuce sa ku konkrétnym lokalitám.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu navrhli všeobecné záväzné regulatívy limitujúce zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí a obmedzujúce živelný územný rozvoj, pričom konkrétne vzdialenosti a % rozšírenia budú uvedené v smernej časti. Záväzné regulatívy sa majú formulovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektujú platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemajú retroaktívny charakter.

K bodu 3.2.5

rešpektovať zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nestanovovať požiadavky nad jeho rámec, zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny presne upravuje, za akých podmienok a akým spôsobom je možné uskutočňovať výstavbu v jednotlivých chránených územiach a ich ochranných pásmach. Z uvedeného dôvodu požadujeme vypustiť bod 3.2.5 záväznej časti, uvedené požiadavky nerešpektujú ani rozhodnutia dotknutých orgánov štátnej správy v oblasti ochrany prírody vydané v minulosti.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a potreba úpravy záväzného regulatívu 3.2.5 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je zahrnutá do

kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 3.3.4

„Podporovať nové energetické koncepcie zamerané na úspory energie a využívanie obnoviteľných zdrojov energie a nové technológie, ktoré znižujú emisie, s cieľom dosiahnuť klimatickú neutralitu v roku 2050“

Medzi obnoviteľné zdroje energie patria aj malé vodné elektrárne, požadujeme stanoviť podmienku napr. dodržania príslušných noriem pri výrobe vodnej energie, nakoľko ich výstavba a prevádzka je spojená s mnohými rizikami.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Záväzný regulatív má všeobecný charakter bez konkrétnych vymenovaní. Zároveň v súčasnosti je umiestňovanie MVE potrebné vždy individuálne posúdiť.

K bodu 3.5.1

„Rešpektovať jedinečnosť prírodného prostredia kraja ako nevyhnutnú podmienku optimálneho fungovania rozvoja cestovného ruchu, ktorý sa v rozhodujúcej miere viaže na prírodné prostredie kraja. Podporovať aktivity súvisiace so starostlivosťou o krajinu a s aktívnym spôsobom jej ochrany. V navrhovaných a existujúcich chránených územiach s 5. stupňom ochrany, v zónach A rešpektovať bezzásahový režim ochrany ako aj zónach B so 4. stupňom ochrany.“

Zosúladiť so zákonom o ochrane prírody a krajiny.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a potreba úpravy záväzného regulatívu 3.5.1 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 3.5.4

„Zvyšovať kvalitatívnu úroveň existujúcich stredísk cestovného ruchu, lokalizovaných na území Národných parkov, ochranných pásmach národných parkov a chránených krajinných oblastiach, bez výrazného plošného rozširovania s dôrazom na environmentálnu a ekologickú únosnosť územia.“

požadujeme upresniť pojem „bez výrazného plošného rozširovania“.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a potreba úpravy záväzného regulatívu 3.5.4 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 3.5.7

„Pri zámeroch budovania nových a rozširovania existujúcich zjazdových tratí a súvisiacej infraštruktúry rešpektovať ako limitujúci faktor dôsledky klimatickej zmeny, najmä v nižšie položených zimných strediskách pod 1 000 m n. m., a limity vyplývajúce z území zaradených v európskej sieti NATURA 2000 a z osobitne chránených častí prírody a krajiny. Výstavbu zjazdových tratí a súvisiacej infraštruktúry uskutočňovať mimo navrhovaných a existujúcich chránených území s 5. stupňom ochrany a navrhovaných a existujúcich zón A národných parkov a zón B so 4. stupňom ochrany. Vylučuje sa výstavba krytých zjazdových tratí a komplexov.“ „a navrhovaných a existujúcich zón A národných parkov a zón B so 4. stupňom ochrany “ je nad rámec zákona o ochrane prírody a krajiny, navrhované zóny sa nemusia zhodovať so schválenými, požadujeme vypustiť.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a potreba úpravy záväzného regulatívu 3.5.7 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 3.5.9

„V obciach nachádzajúcich sa v chránených územiach prírody národnej a európskej siete, umiestňovať

rekreačno- športové areály a stavby len v hraniciach zastavaného územia obce podľa schválených UPN O - požadujeme pre jednoznačnosť doplniť text „za zastavané územie sa považuje územie v zmysle § 139a) ods. 8. zákona č. 50/1976 Zb. (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov .

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu v záväznom regulatíve 3.5.9 doplnila definícia zastavaného územia.

K bodu 3.5.12

„Rešpektovať obce ležiace vo vnútorných územiach pohorí napr. Oravská Vrchovina (Oravské Veselé, Mútne, Beňadovo), Západné Tatry (Zuberec), Krivánska Fatra (Zázrivá), Nízke Tatry (Liptovská Osada, Liptovská Lúžna, Malužiná, Nižná a Vyšná Boca), ako obce so špecifickou rekreačnou funkciou a zároveň dôsledne chrániť krajinný ráz týchto obcí."

Požadujeme doplniť obec Demänovskú Dolinu

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci záväzného regulatívu 3.5.12 návrhu strategického dokumentu doplnila do zátvorky uvedenej pre Nízke Tatry obec Demänovská Dolina.

K bodu 3.5.13

Zamedziť vytváraniu „turistických get" v území - uvedený pojem nie je definovaný v stavebnom zákone ani súvisiacich predpisoch, regulácia výstavby podľa neho nie je jednoznačná, prípustné a neprípustné funkčné využitie je dané platným územnými plánmi miest a obcí,

pojem „turistických get" požadujeme vypustiť zo záväznej časti

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa pojem „turistických get" vypustil zo záväznej časti.

K bodu 3.5.17

„Podporovať aktivity súvisiace s rozvojom vidieckeho turizmu v podhorských oblastiach najmä na Kysuciach, Orave a v Turci." Požadujeme doplniť Liptov.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to aby sa do záväzného regulatívu 3.5.17 doplnil Liptov.

K bodu 3.5.20.1

„dobudovať a modernizovať prírodné liečebné kúpele medzinárodného a celoštátneho významu Rajecké Teplice, Turčianske Teplice, Lúčky a Liptovský Ján.

Požadujeme doplniť Korytnicu.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to aby sa do záväzného regulatívu 3.5.20.1 doplnila Korytnica.

K bodu 4.1.5

„Bytovú výstavbu situovať mimo území s vysokým radónovým rizikom; prípadne zabezpečiť opatrenia na zamedzenie prenikania radónu z podložia stavby do obytných priestorov.

Doplniť mapu výskytu radónu.

Vyhodnotenie: Požadované je akceptované ako schéma v smernej časti návrhu strategického dokumentu, pričom umiestňovanie bytovej výstavby v území obcí je riešené v územných plánoch obcí a je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne.

K bodu 7.5

„Chrániť poľnohospodársku pôdu a lesnú pôdu ako limitujúci faktor rozpoja urbanizácie“ potrebné je upresniť pojem, nakoľko poľnohospodárskou pôdou sú aj záhrady pri rodinných domoch,... požadujeme doplniť text:„ - minimalizovať možné zábery poľnohospodárskej pôdy s rešpektovaním platných územných plánov miest a obcí“.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to tak, aby sa preformuloval záväzný regulatív 7.5 na text „Považovať ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy za rozhodujúci faktor pri usmerňovaní urbanizácie.“.

K bodu 7.8

„Počítať s možným využitím opustených banských území formou ich revitalizácie a postupného prinavrátenia do krajinného prostredia a možného využitia pre cestovný ruch pri revitalizácii štrkovní uprednostniť ponechanie otvorenej vodnej hladiny s rôznou hĺbkou dna. „pri revitalizácii štrkovní uprednostniť ponechanie otvorenej vodnej hladiny s rôznou hĺbkou dna.“ Požadujeme doplniť: za podmienky, že bude stanovený účel jej využívania.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Konkrétne využitie opustených banských území je potrebné individuálne posúdiť a stanoviť funkciu v územných plánoch obcí.

K bodu 7.9 „Potenciálne zátopové územia považovať za nevhodné z hľadiska umiestňovania budúcich investícií.“ požadujeme doplniť text: „s rešpektovaním ustanovení zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov“

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Navrhované doplnenie textu vyplýva zo všeobecne záväzných právnych predpisov a nie je potrebné uvádzať presné čísla právnych predpisov.

K bodu 10.1.6.

„Podporovať a presadzovať v regiónoch s podhorskými obcami využitie miestnych energetických zdrojov (biomasa, geotermálna a solárna energia, malé vodné elektrárne a pod.) pre potreby obyvateľstva i služieb.“ K obnoviteľným zdrojom patria aj malé vodné elektrárne. Pre energetiku sú prínosom, ale v iných oblastiach životného prostredia majú negatívny vplyv. Požadujeme doplniť podmienky prevádzky.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Požiadavka stanovenia podmienok prevádzky pre MVE je nad podrobnosť riešenia územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne, pričom je potrebné individuálne posúdenie.

K bodu 10.4.6

„Podmieniť nový územný rozvoj mesta napojením na existujúcu resp. navrhovanú verejnú kanalizačnú sieť s následným čistením komunálnych odpadových vôd v ČOV“ - požadujeme znenie zosúladiť so znením § 36 ods. 2 zákona o vodách č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov, nie všetky mestské časti v Liptovskom Mikuláši majú vybudovanú verejnú kanalizáciu.

zosúladiť so znením § 36 ods. 2 zákona o vodách č. 364/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to tak, aby bol záväzný regulatív 10.4.6 zosúladený so znením zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).

S bodom 10.4.9.1 písm. d)

prednostná dostavba kanalizácie v meste Liptovský Mikuláš - súhlasíme.

Vyhodnotenie: Berie sa na vedomie.

K bodu 10.6.2

Zvýšiť percento plynofikácie obcí v kraji v ekonomicky efektívnych oblastiach a v územiach so zvýšenými požiadavkami na ochranu životného a prírodného prostredia (Národné parky, ich OP, CHKO a pod.) Prehodnotiť na vzhľadom medzinárodnú situáciu so zásobovaním plynom.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na

prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 10.8.3

„Vytvárať v sídlach územnotechnické podmienky pre zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho odpadu.“ Požadujeme nahradiť „pre zhodnocovanie biologicky rozložiteľného komunálneho “ slovami „ na nakladanie s jednotlivými zložkami komunálneho odpadu v súlade s hierarchiou odpadového hospodárstva.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Regulatív rieši iba biologicky rozložiteľný komunálny odpad, iné druhy komunálneho odpadu sú v ďalších záväzných regulatívoch.

K bodu 10.8.4

„Podporovať zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadu, činnosti obehového hospodárstva, ako aj centrá cirkulárnej ekonomiky, založené na technologicky modernom a ekologicky prijateľnom zhodnocovaní odpadov.

Požadujeme vypustiť slová: „zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadu“. Je to riešené v bode 10.8.5.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V grafickej časti požadujeme prepracovať legendy chránených území najmä legendu pre II. a III. stupeň ochrany. Sú veľmi podobné a v mape veľmi ťažko rozlíšiteľné. Odporúčame ÚPN R ŽK doplniť o mapu s vyznačením existujúcich zariadení na nakladanie s komunálnymi odpadmi.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to tak, že je potrebné v grafickej časti prepracovať legendy chránených území najmä legendu pre II. a III. stupeň ochrany, aby boli ľahšie odlíšiteľné. Vzhľadom na veľké množstvo a rôzne typy zariadení na nakladanie na nakladanie s komunálnymi odpadmi v Žilinskom samosprávnom kraji sa nenavrhuje doplnenie grafickej časti o mapu s vyznačením existujúcich zariadení na nakladanie s komunálnymi odpadmi.

Požadujeme uviesť zoznam záväzných javov a vyznačiť ich grafickej časti ÚPN R ŽK.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. Grafická časť navrhovaného strategického dokumentu je smerná, záväzné územné rozvojové javy sú premietnuté v schéme záväzných častí, ktorá je súčasťou záväznej časti.

Požadujeme rešpektovať vyjadrenie AUREX spol. s. r. o., Bratislava, spracovateľa platného územného plánu mesta Liptovský Mikuláš - pripomienky ku konceptu „Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ v prílohe.

Vyhodnotenie: Stanovisko spoločnosti AUREX spol. s. r. o., Bratislava je vyhodnotené v ďalšom texte.

Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na Životné prostredie a zdravie, uvedené v správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja, spracovanej ENVICONSULT spol. s r. o., Žilina v novembri 2022, žiadame upraviť tak, aby boli rešpektované vyššie uvedené požiadavky.

Na str. 18 všeobecne záverečného zhrnutia požadujeme vypustiť 1.- 3. odsek označený bodkou, nakoľko nerešpektuje schválenú a platnú územnoplánovaciu dokumentáciu miest a obcí a kompetenčne zasahuje do ich právomocí.

Vyhodnotenie: Požiadavka je neakceptovaná. V súčasnom štádiu procesu posudzovania vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie už nie je možné meniť text správy o hodnotení.

Mesto Rajecké Teplice, Námestie SNP 29/1, 013 13 Rajecké Teplice (č. MSÚRT-S2022/00721-3-ŽP z 21. 12. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Mesto Trstená, mestský úrad v Trstenej, oddelenie výstavby a životného prostredia, Bernolákova 96/8, 028 01 Trstená (zn. 16674/2517/2022/9 z 09. 12. 2022);

informácia o zverejnení verejného prerokovania správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Mesto Turzovka, Stred 178, 023 54 Turzovka (č. S65/2022 R12977/2022 z 12. 12. 2022);

informácia o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Bobrovník, Bobrovník 37, 032 23 Liptovská Sielnica (zn. 634/2022 z 01. 12. 2022);

informujú o prebiehajúcom procese obstarávania zmeny územného plánu obce a žiadajú navrhované zmeny zohľadniť pri tvorbe strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Obec Bziny, Brezovecká ulica 96/8, 026 01 Bziny (č. OcÚ – 227/2022 zo 14. 12. 2022);

nesúhlasia s tunelovým variantom rýchlostnej cesty R3 cez obec Bziny (variant č. 1). Podporujú trasu R3 podľa variantu č. 2.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Obec Demänovská Dolina, Demänovská Dolina 258, 031 01 Liptovský Mikuláš (spis. č. S2022/00515, ev. č. 2309 z 13. 12. 2022),

Po komplexnom preštudovaní Správy o hodnotení strategického dokumentu UPN-R ŽSK, obec konštatuje, že dokument je nevyvážený, posúdený v teoretickej rovine, na základe čoho posúdenie strategického dokumentu nemôže byt' považovaný za objektívny, a to hlavne, ale nielen, z uvedených dôvodov:

- v procese posúdenia strategického dokumentu je zohľadnený „len" materiál východiskovej dokumentácie konceptu, posúdenie prebehlo pred vyhodnotením a zapracovaním akceptovaných pripomienok dotknutých obcí, orgánov štátnej správy a dotknutých právnických osôb, tiež ostatnej dotknutej verejnosti predložených v rámci pripomienkovania konceptu;
- podklad pre posúdenie strategického dokumentu nezobrazoval a neboli v ňom premietnuté platné územné plány obcí a miest Žilinského samosprávneho kraja (teda ani obce DD), z dôvodu čoho je kumulatívne posúdenie vplyvu na životné prostredie v teoretickej rovine, ktorá v porovnaní s podkladom poskytujúcim nielen už územné členene a urbanizované územia, ale aj zohľadňujúcim záväzné časti stávajúcich územných plánov obcí a miest ako skutkového stavu v zosúladení s prognózou zmien a rozvoja ŽSK do roku 2040 sa môže (ale nemusí) diametrálne odlišovať;

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná, pričom správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska je zahrnutá požiadavka, aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

V zmysle predloženej správy. môžeme vo všeobecnosti konštatovať uprednostnenie Variantu 2 riešenia. Z pohľadu obce DD a jej územného členenia v rámci územia Národného parku Nízke Tatry (ďalej ako „NAPANT“) a v súčasnosti platného územného plánu obce (ďalej ako „UPN-O DD“) v nadväznosti na nový UPN-R ŽDK a predloženú správu o hodnotení strategického dokumentu predkladáme návrh na vypustenie, resp. preformulovanie niektorých regulatívov vyplývajúcich zo správy:

Strana 201)

Opatrenia a požiadavky na rozvoj sídelnej infraštruktúry

- S podporou koncentračno urbanistických tendencií a zabezpečenia konektivity krajiny podľa stanovených minimálnych vzdialeností medzi najbližšími zastavanými územiami dvoch alebo viacerých obcí (červeným vyznačený text ‚môže byť v rozpore s už schválenými UPN-O, navrhujeme upustenie od stanovenia minimálnych vzdialeností a preštylizovanie vsunutím textu ...ak je to možné pri rešpektovaní platnej ÚPN-O... + určenie vzdialeností Variant 1 a Variant 2 ponechať len pre prípad, že obce nemajú v čase schválenia UPN-R platný UPN-O";

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK bude navrhnutý všeobecný záväzný regulatív limitujúci zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí, konkrétne vzdialenosti budú uvedené v smernej časti ako odporúčanie.

- Pri územných plánoch obcí podporovať priestorovo rozvážny a kompaktný územný rozvoj sídiel,..... podľa stanovených maximálnych percentuálnych zmien (rozšírenia) zastavaných území obcí za dve desaťročia (od schválenia ÚPN-O): (červeným vyznačený text detto ako v predchádzajúcom bode môže byt' v rozpore s už schválenými UPN-O, max. percentuálne rozšírenie zastavaných území obcí navrhujeme pre Variant 1 aj pre Variant 2 ponechať len pre rozvojové územia obcí, ktoré nemajú platný UPN-O):

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK navrhnúť všeobecný záväzný regulatív limitujúci % rozrastanie doposiaľ obcí, konkrétne % budú uvedené v smernej časti ako odporúčanie.

Strana 202)

Zamedziť na území národných parkov a ich ochranných pásiem

- umiestňovanie úplne nových rozvojových území (uvedený regulatív by znamenal významné obmedzenie pre rozvoj liptovského regiónu, hlavne Mesta Liptovský Mikuláš a jeho okolia; požadujeme, aby uvedené (i) v ochranných pásmach neplatilo vôbec, (ii) priamo v území NP bolo naviazané na už platné územné plány, príp. na reguláciu v rámci pripravovanej zonácie národných parkov);

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska (Upraviť záväzný regulatív č. 3.2.5.2 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov).

- možné len rozšírenie existujúcich obytných a rekreačných území v priamej, bezprostrednej priestorovej nadväznosti s maximálnym rozšírením zastavaného územia do 2 ha za dve desaťročia

(navrhujeme úplné vypustenie predmetného regulatívu, s odôvodnením, že realizácia väčšiny činností v súvislosti s rozširovaním obytných a rekreačných plôch na území národných parkov podlieha povinnému posudzovaniu vplyvov na životné prostredie v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. v znp; V danej veci je: cit.: „treba vždy prihliadať na konkrétnu obec, ako aj na štruktúru a využívanie krajiny v bezprostrednom okolí),

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska (Upraviť záväzný regulatív č. 3.2.5.2 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov).

V časti „opatrenia a požiadavky na rozvoj rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva"

- Rešpektovať jedinečnosť prírodného prostredia kraja ďalej text podľa správy (navrhujeme vypustenie časti textu rešpektovania bezzásahového režimu ochrany prírody v navrhovaných a existujúcich územiach s 5. st. ochrany (zóna A) a 4. st. ochrany (zóna B), ktoré vyplývajú zo samostatného právneho predpisu zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znp.);

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska

(Upraviť záväzný regulatív č. 3.5.1 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov).

Zvyšovať kvalitatívnu úroveň existujúcich stredísk cestovného ruchu, lokalizovaných na území národných parkov ochranných pásiem NP a CHKO, bez výrazného plošného rozširovania s dôrazom na environmentálnu a ekologickú únosnosť územia. (zvýraznený text ako červené preškrtnuté písmo navrhujeme úplne z bodu vypustiť);

- Pri zámeroch budovania nových a rozširovania existujúcich zjazdových tratí a súvisiacej Infraštruktúry ďalej text podľa správy (navrhujeme vypustenie časti znenia textu ..."limity vyplývajúce z území zaradených v sieti Natura2000 a z osobitne chránených častí prírody a krajiny.... "z dôvodu nejasnosti formulácie + vypustenie poslednej vety odseku - limity sú stanovené samostatným právnym predpisom - zákon č. 543/2002 Z. z. v znp);

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a potreba úpravy záväzného regulatívu 3.5.4 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Strana 203)

- Chránené územie národnej siete ..... využívať v prípustnej miere pre zimné športy a letné vodné športy, len ak sú v súlade so schválenými a platnými dokumentami starostlivosti o tieto územia. (navrhujeme vsunúť doplnenie textu - tu doplnené červeným písmom);

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a potreba úpravy záväzného regulatívu 3.5.7 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- V obciach nachádzajúcich sa v chránených územiach prírody národnej a európskej siete, umiestňovať nové a rozširovať jestvujúce rekreačno-športové areály a stavby len v hraniciach zastavaného územia obce v súlade s § 139a ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku v znp (stavebný zákon) podľa schválených UPN-O; (navrhujeme doplnenie dikcie stavebného zákona - tu: platného v čase pripomienkovania - z dôvodu objasnenia zastavanosti územia, ktoré má odlišné náležitosti ako zastavané územie v súvislosti s určením zastavaného územia podľa katastrálneho zákona č. 162/1995 Z. z. v znp a vyhláškou č. 461/2009 Z. z. v znp. ktorou sa vykonáva katastrálny zákon) ;

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- Rešpektovať obce ležiace vo vnútorných územiach pohorí napr., Nízke Tatry (Liptovská Osada, Liptovská Lúžna, Malužiná, Nižná a Vyšná Boca, Demänovská Dolina), ako obce so špecifickou funkciou a zároveň dôsledne chrániť krajinný ráz týchto obcí.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Strana 206)

V časti „opatrenia na ochranu prírody a krajiny"

- V chránených územiach, najmä kde je predpoklad zvýšenej turistickej návštevnosti, minimalizovať dopad dynamickej a statickej dopravy s potrebou zohľadnenia právnych predpisov..... (navrhujeme doplniť text vyšpecifikovaním a spresnením požiadaviek, resp. bod úplne vypustiť", nakoľko aktivity súvisiace s dopravou sa musia realizovať" v súlade s legislatívou vo všetkých dotknutých oblastiach, nielen predpismi na úseku posudzovania vplyvov na ŽP a ochrany prírody):

+ navrhujeme prehodnotenie vypustenia obsahove duplicitných opatrení uvedených na str.206

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná a akceptovaná, pričom uvedené opatrenie zo správy o hodnotení strategického dokumentu sa nepremietlo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska avšak vypustenie obsahovo duplicitných opatrení zo správy o hodnotení strategického dokumentu nie je v tomto štádiu

posudzovania vplyvov na životné prostredie možné podľa zákona. Relevantné a neduplicitné opatrenia zo správy o hodnotení strategického dokumentu boli zahrnuté zo správy o hodnotení strategického dokumentu.

Strana 207)

Zamedziť umiestňovanie nových obytných, rekreačných, výrobných a zmiešaných území alebo ich rozšírenie v územiach ochrany prírody a Natura 2000 so 4. a 5. stupňom ochrany vrátane ich ochranných pásiem.

(navrhujeme preštylizovať a konkretizovať „územie ochrany prírody", nakoľko znenie nevystihuje konkrétnosť územia ochrany prírody / napr. CHKO, NP, PR..., čím je neúplné a zmätočné);

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Obec Divina, 013 31 Divina 50 (č. 1218/2022-1 zo 07. 12. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky a informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Horný Vadičov, Vadičov 160, 023 45 Horný Vadičov (*zn. OcU-314/2022-0005 z 20.12.2022*);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Jakubovany, Jakubovany 21, 032 04 Liptovský Ondrej (*č. 110/2022 zo 14.12.2022*). Posudzovaný koncept ani v jednom variante nepočíta s prekládkou železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok a zároveň ani so súvisiacimi stavbami cestnej infraštruktúry. Konštatujú, že vypustenie prekládky železničnej trate a ďalšie súvisiace stavby spôsobia v okrese Liptovský Mikuláš zhoršenie životného prostredia pre celý stredný Liptov, ktoré rozsiahlo zdôvodňujú.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, pričom v Návrhu ÚPN R sa bude zaoberať riešením prekládky železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok a v primeranej podrobnosti ÚPN R aj riešením ostatnej cestnej infraštruktúry, ktorá je s modernizáciou železnice spojená v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie dotknutých obcí.

Obec Jakubovany požaduje, aby posudzovanie vplyvov na životné prostredie vyhodnotilo i vplyv vypustenia zámerov prekládky železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok a ostatných stavieb cestnej infraštruktúry s tým spojených. Kde prebehli posudzovania vplyvov na životne prostredie.

Tiež žiadame vyhodnotiť vplyvy z dôvodu zmeny využitia malého letiska Liptovský Ondrej na športové letecké účely. Rovnako aj posúdiť vplyv ak sa nebude pokračovať v odkanalizovaní miest a obcí. Tiež vyhodnotiť vplyv odpadového hospodárstva v rámci kraja. Nižšie uvádzame detailnejšie naše pripomienky.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, pričom v Návrhu ÚPN R sa bude v primeranej podrobnosti riešiť osobitné letisko Liptovský Ondrej. Ide o oficiálne zriadené osobitné letisko, ktoré je evidované Dopravným Úradom SR, jeho ochranné pásma sú určené rozhodnutím Štátnej leteckej Inšpekcie zn. 1-69/87 zo dňa 22. 06. 1987.

Územný plán Žilinského regiónu ani v jednej ani v druhej variante nepočíta v nasledujúcich desaťročiach s prekládkou železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok. A zároveň ani so súvisiacimi stavbami cestnej infraštruktúry.

Ak máme hovoriť o vplyvoch na životné prostredie, tak treba potom povedať, že vypustenie prekládky železničnej trate a ďalšie súvisiace stavby spôsobia v okrese Liptovský Mikuláš prinesie zhoršenie životného prostredia pre celý stredný Liptov.

Požadujeme preto, aby sa hodnotenie vplyvov na životné prostredie zameralo aj na následky toho ak sa

nebude v pláne zámeru prekládky železničnej trate (kde sa už vykupujú niekoľko rokov pozemky a vydalo aj stavebné povolenie) pokračovať.

Pre obce na severnej strane železnice bude narastať problém prejazdu cez železničné priecestia, z dôvodu nárastu prepravy po železničnej trati a zvyšovania jazdných rýchlostí. Bude sa predlžovať doba státia na železničných priecestiach. Cesty lll. triedy nadväzujúce na cestu l/18 majú po železnicu krátke dĺžky a vozidlá budú blokovať aj jazdné pruhy cesty l/18.

Zvyšovanie hlučnosti železnice zvyšovaním jazdných rýchlostí a počtom vlakových súprav- už teraz počujeme jazdy vlakov cez 4 km od trasy. Nová trasa železničnej trasy by riešila aj protihlukové steny.

Zhoršenie dopravných problémov - zvyšovanie nákladnej a osobnej motorovej dopravy, ktoré postihne mesto Liptovský hrádok, obec Podtureň, obec Uhorskú Ves a Liptovský Ján, mesto Liptovský Mikuláš s okrajovými časťami mesta, obec Závažnú Porubu. Okrajove aj obce Liptovský Peter, Jamník, Liptovský Ondrej, Konskú, Jakubovany a Beňadikovú.

Mesto Liptovský Hrádok má len jeden železničný nadjazd a v prípade, že neprebehne jeho rekonštrukcia a ďalšia stavba podjazdu a nadjazdu, je riziko – motorové vozidlá, ktoré nebudú môcť ísť po diaľnici D1, budú mať obchádzku cez obce Liptovský Peter, Liptovský Jamník, Liptovský Ondrej, Beňadikovú (ovplyvnia aj obce Jakubovany a Konská). A potom bude opäť problém na železničnom priecestí pri obci Beňadiková. Vo vlastnom meste Liptovský Hrádok nebude možné cez železničné priecestie smer Liptovská Porúbka presmerovať celú osobnú motorovú dopravu. Je potrebné budovať podjazd zo sídliska Belanská pre osobnú dopravu a tiež nadjazdu cesty pre napojenie na l/18 v k. ú. Liptovská Porúbka. Toto je potrebné vyhodnotiť z hľadiska vplyvov na životné prostredie.

Mesto Liptovský Mikuláš má problémy s tým, že cesta l/18 vedie stredom mesta a z nej (na ňu) sa pripájajú miestne komunikácie a cesty lll. triedy. Už teraz sú v určité hodiny a plus počas zimnej a letnej turistickej sezóny kolóny v oboch smeroch cez celé mesto. Je potrebné odkloniť cestu l/18 na začiatku mesta (pri smere od Lipt. Hrádku) a napojiť ju na trasu za Liptovský Mikulášom, kde je podjazd popod diaľnicu D1 a železničnú trať. To zároveň vyrieši problém nákladnej dopravy z priemyselnej zóny mesta.

Pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa nezohľadnila zmena, ktorá sa objavila v návrhu územného plánu, že malé letisko nad obcou Jakubovany je okrem poľnohospodárskych účelov – na čo bolo budované a k tomu boli v dobe pred 1980 posudzované podmienky s ochrannými pásmami, teraz navrhované aj pre športové letecké účely. Čo by si asi vyžiadalo aj stavby objektov na tomto území. Pre občanov obcí Jakubovany, Liptovský Ondrej, Konská je zmena využívania malého letiska neprijateľný stav. Ochranné pásma letiska okrem časti extravilánu obce Jakubovany zasahujú aj celý intravilán obce Jakubovany a časť katastra z obce Liptovský Ondrej. Obec Jamník je dostatočne vzdialená od malého letiska a tak im používanie malého letiska nerobí problém. Pritom ochranné pásma malého letiska prichádzajú do kolízie aj s územím chráneného vtáčieho územia NATURA 2000. Okrem využitia letiska na športové účely lietania, by narástol pohyb po miestnych komunikáciách, ktoré nie sú konštrukčne postavené na nárast premávky motorových vozidiel. Bol by ohrozený aj prameň pitnej vody, ktorý je pri letisku.

Pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie sa venuje len nízka pozornosť tomu, že veľké percento obcí nemá odkanalizované domácnosti. Pri nových lokalitách výstavby sa uvádza povinnosť riešiť napojenie na existujúce čističky, ale treba riešiť aj otázku odkanalizovania všetkých obcí kraja aj za cenu menších čističiek (nie budovať dlhé trasy a veľkokapacitné čističky).

Veľkým problémom pre ďalšie roky sú skládky komunálnych odpadov, keď existujúce by sa mali uzatvárať, ale nikde v oblasti odpadového hospodárstva sa nerieši otázka ako sa vysporiadať v rámci kraja s odpadmi. Nikto nechce spaľovne, nikto nechce skládku komunálneho odpadu vo svojom katastrálnom území. Ale kde budú končiť komunálne odpady? Ak má narastať počet lBV a KBV v mestách a obciach, počet návštevníkov v lokalitách Kysúc, Oravy a Liptova, musí byť riešená aj táto oblasť aj s posudzovaním vplyvu na životné prostredie.

Žiadame preto posúdiť aj tieto vplyvy na životné prostredie. Ako ovplyvnia život ľudí a ochranu prírody a krajiny v nami uvádzaných súvislostiach.

Vyhodnotenie: Posudzovanie vplyvov na životné prostredie pre konkrétne navrhované činnosti je osobitný proces hodnotenia vplyvov na životné prostredie a nie je možné, aby ho posudzovanie navrhovaného strategického dokumentu nahradilo. ÚPN R ŽK rieši spôsob odkanalizovania Žilinského kraja v súlade s

Plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií pre územie Žilinského kraja na roky 2021 – 2027 a s rozvojovými zámermi jednotlivých vodárenských spoločností. Riešenie nakladania s odpadmi v ÚPN R ŽK vychádza z platného Programu odpadového hospodárstva SR ako aj Žilinského kraja na roky 2016 - 2020, priemetu zákona č. 79/2015 Z. z. o odpadoch a etapy Prieskumov a rozborov spracovaných v rámci riešenia ÚPN R ŽK

Obec Jamník, Jamník 192, 033 01 Liptovský Hrádok (č. 1189/2022 z 13. 12. 2022).

Žiadajú o dodržanie požiadaviek a pripomienok zaslaných dňa 19. 09. 2022 listom č. 964/2022 ku konceptu územného plánu regiónu. Žiadajú o striktné dodržanie aktuálne platného Územného plánu obce Jamník a jeho doplnkov.

Z prílohy:

Žiadame dodržať platný Územný plán obce Jamník a jeho doplnky.

Doplniť možnosti chatovej výstavby a možnosti turistického rozvoja v území dolín - Jamnická a Račková dolina.

V chatových oblastiach a odsadených územiach a chránených územiach možnosť výstavby s povolením domových čističiek a žúmp.

Obec už 4 roky pracuje na majetkovoprávnom vysporiadaní niekoľkých lokalít, ktoré by mali slúžiť pre budúcu IBV, keďže obec aktuálne eviduje enormný záujem o výstavbu rodinných domov, žiadame preto o doplnenie týchto území (viď príloha č. 1).

Doplniť a spresniť neúplnú legendu pre komplexný výkres a tento zaslať skompletizovaný na opätovné pripomienkovanie.

Zrušiť regulatívy, ktoré sú stanované paušálne na celý kraj nad rámec zákonov a ich znenie zosúladiť so zákonom.

Územie vojenského objektu „Mokraď" prehodnotiť s príslušnými orgánmi a správcami tohto objektu. Aktuálne sa objekt obnovuje a v ÚPN je toto územie vedené ako „priemyselná výroba". Taktiež tu nie sú prenesené ochranné pásma letiska „Mokraď".

Požadujeme rešpektovať zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nestanovovať požiadavky nad jeho rámec.

Podporujeme dopravný variant č.2 - súhlasíme s preložkou vlakovej trate v Liptovskom Mikuláši.

Vypustiť minimálne vzdialenosti medzi najbližšími zastavanými územiami, obce si tieto vzdialenosti vedia v zmysle zákona určiť vo svojich územných plánoch.

K bodu 7.5 požadujeme doplniť text:„ - minimalizovať možné zábery poľnohospodárskej pôdy s rešpektovaním platných územných plánov obcí, keďže len určenie poľnohospodárskej pôdy je nepostačujúce a takmer všetky záhrady, pri rodinných domoch sú poľnohospodárskou pôdou.

Vyhodnotenie: Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Jamník bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK. V etape návrh ÚPN R ŽK budú naformulované nové záväzné regulatívy, ktoré budú zohľadňovať špecifický charakter a podmienky rozvoja jednotlivých subregiónov ŽSK. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK bude navrhnutý všeobecný záväzný regulatív limitujúci zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí, konkrétne vzdialenosti, ktoré je odporúčané zachovať medzi obcami uviesť do smernej časti ako odporúčanie. Navrhovaný strategický dokument bude schválený v súlade s požiadavkami zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Uvedené je zahrnuté do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Pripomienka k záväznému regulatívu 7.5 je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Obec Konská, Školská ulica 410/2, 013 13 Konská (č. OCUKON-S2022/00719 z 15. 12. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Lietava, 013 18 Lietava 146 (č. OcÚ-S 2022/00 z 28. 11. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Lietavská Svinná – Babkov, 013 11 Lietavská Svinná 160 (z 28. 11. 2022);

k správe o hodnotení strategického dokumentu nemajú pripomienky a informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Liptovské Matiašovce, 032 23 Liptovská Sielnica (č. R2022/0927-Bo zo 15. 12. 2022).

Trvajú na stanovisku zo dňa 14. 09. 2022 ku konceptu územného plánu regiónu. Žiadajú akceptovať platný územný plán obce a pripravovaný územný plán obce.

Obec Liptovské Matiašovce žiada, aby obchvat obce Liptovské Matiašovce bol zahrnutý do Územného plánu regiónu Žilinského kraja. Žiadame, aby bol zahrnutý ako verejnoprospešná stavba v návrhu, nie vo výhľade.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Zaťaženie Liptovských Matiašoviec cca 2000 vozidiel/deň (cez víkend 2 500 vozidiel/ deň) s minimálnym podielom ťažkých vozidiel neukazuje nutnosť budovania obchvatu v krátkodobom horizonte. Zistený podiel tranzitnej dopravy, ktorá je v najzaťaženejšom smere viac ako 70 % a vyššie víkendové zaťaženie potvrdzujú rekreačný charakter dopravy, pre ktorý tvorí cesta spojnicu dvoch záujmových oblastí. Intenzity dopravy nevyvolávajú potrebu budovania obchvatu, , avšak na základe vyššie uvedených skutočností a súčasného stavebného stavu komunikácie je odporučený na výstavbu po roku 2028 ako výhľad.

Obec Liptovské Matiašovce a občania obce nesúhlasia, aby voda zo Suchej doliny, vrtov a Suchého potoka a blízkeho okolia v ústí bola z lokality odvedená. Je potrebné ju nechať prírode, ako už aj z názvu vyplýva, je to Suchá dolina. Obec nesúhlasí s výstavbou líniovej stavby vodovodu zo Suchej doliny a nesúhlasíme, aby bola vedená po parcelách vo vlastníctve obce Liptovské Matiašovce a taktiež po existujúcej lesnej komunikácii, ktorej sme ako obec vlastník a spoluvlastník.

Uvedená lokalita je súčasťou Národnej prírodnej rezervácie Suchá Dolina, je súčasťou chránených území európskeho významu Natura 2000 a Chránené vtáčie územie Vysoké Tatry; veľká časť Suchej Doliny je taktiež ochranným pásmom 2. stupňa prírodných liečivých zdrojov Lúčky.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Obec Liptovské Matiašovce nesúhlasí, aby bola obmedzovaná vo výstavbe rodinných domov a vo svojom rozvoji, o ktorom rozhodujú a rozhodnú poslanci obecného zastupiteľstva obce Liptovské Matiašovce. obec Liptovské Matiašovce nevytvára turistické getá, neumožňuje živelný rozvoj, ale podporuje výstavbu rodinných domov a poľnohospodárskych usadlostí s intenzívnou rastlinnou a živočíšnou výrobou. Obec Liptovské Matiašovce v zásadách a regulatívoch priestorového usporiadania a funkčného využívania (z hľadiska rozvoja urbanizácie) podporuje variantu číslo 2, ale Žiadame, aby to nebolo zahrnuté v záväznej časti Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja - Záväzná časť.

Vyhodnotenie: ÚPN R ŽK v záväznej časti nastavuje v primeranej podrobnosti vyváženú urbanistickú koncepciu rozvoja územia kraja s cieľom dosiahnutia ekologickej stability. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK budú navrhnuté všeobecné záväzné regulatívy limitujúce zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí a živelný územný rozvoj. Konkrétne vzdialenosti, ktoré je odporúčané zachovať medzi obcami resp. návrh vhodnej percentuálnej zastavanosti za určité obdobie bude premietnuté do textovej smernej časti a bude mať len odporúčací charakter. Konkrétne plochy určené na rozvoj napr. funkcie bývania budú dohodnuté v rámci procesu územného plánovania na miestnej úrovni na základe dohody s orgánmi štátnej správy a s čo najširším zohľadnením požiadaviek a pripomienok dotknutých právnických a fyzických osôb. Záväzný regulatív č. 3.5.13 zaoberajúci sa problematikou „turistických get" bude v návrhu ÚPN R ŽK preformulovaný + súčasťou záväznej časti budú definície použitých pojmov, v ktorých bude pojem „turistické geto" podrobne vysvetlený. Uvedené je zahrnuté do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Obec Liptovské Matiašovce žiada akceptovať jestvujúci, novo navrhovaný a v súčasnosti spracovávaný Územný plán obce Liptovské Matiašovce.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Liptovské Matiašovce bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK.

Nakoľko v obci Liptovské Matiašovce nie je vybudovaná verejná kanalizácia a čistiareň odpadových vôd žiadame do Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja jasne uviesť možnosť výstavby vlastných žúmp, poprípade malých čistiarní odpadových vôd. V Koncepte Územného plánu regiónu Žilinského kraja je na začiatku obce Liptovské Matiašovce zakreslená Čistiareň odpadových vôd, stav, ale táto stavba nikdy neexistovala.

V Koncepte Územného plánu regiónu Žilinského kraja nie je zakreslený existujúci verejný vodovod z obce Liptovské Matiašovce do obce Liptovský Trnovec.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Obec Liptovské Matiašovce nesúhlasí s takými návrhmi v Koncepte Územného plánu regiónu Žilinského kraja, ktoré sú nad rámec zákonov Slovenskej republiky.

Vyhodnotenie: Berie sa na vedomie.

Obec Liptovský Trnovec, Liptovský Trnovec 160, 031 01 Liptovský Mikuláš 01 (č. 2022/1933 zo 14. 12. 2022).

V stanovisku informujú, že ku konceptu územného plánu regiónu zaslali pripomienky, ktoré požadujú pri spracovaní návrhu územného plánu regiónu akceptovať.

V plnom rozsahu rešpektovať platný Územný plán sídelného útvaru Liptovský Trnovec , t.j. v znení jeho - zmien a doplnkov a teda aj Doplnok č.1 ÚPN SÚ Liptovský Trnovec, ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva Liptovský Trnovec č. 16/2002/OZ dňa 6. 9. 2002 a ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením obce Liptovský Trnovec č. 3/2002/VZN dňa 9. 9. 2002 s účinnosťou dňom 24. 9.2002, ktorý rieši plochy individuálnej bytovej výstavby v lokalite "SELCOVIE SEVER."

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Liptovský Trnovec bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK.

V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon o obecnom zriadení) podľa § 4 ods.3 písm. j) obec pri výkone samosprávy obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schválila programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci.

Podľa § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb.: obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä mu je vyhradené: schvaľovať Územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce.

Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje v § 11ods.5 : "Územný plán obce ustanovuje najmä :
a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie.

e) hranice, medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavanie (zastavané

územie) a ostatným územím obce."

- Podľa § 18 ods.4: „Územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón obstarávajú obce."

Podľa § 27 ods.6: "Schválená ÚPD je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom pre vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb." Navrhované regulatívy v koncepte ÚPNR ŽK zasahujú do kompetencií obce, sú v rozpore s platnými právnymi predpismi a pôsobia "retroaktívne."

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Liptovský Trnovec bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK.

- Požiadavka uvedená v koncepte ÚPN R ŽK na "prehodnotenie ("vygumovanie") už schválených rozvojových území v platných územných plánoch obcí pre medzisídelné priestory navrhnuté územným plánom na zrastanie: Liptovský Mikuláš - Liptovský Trnovec je v rozpore s platným územným plánom obce Liptovský Trnovec a vystavila by obec riziku následných súdnych sporov s vlastníkmi dotknutých území, spojených s možnou náhradou škody, nakoľko pozemky by sa stali "nestavebnými." Vlastníci pozemkov pripravujú svoje investičné zámery, na ktoré už vynaložili značné finančné prostriedky v zmysle platného Územného plánu sídelného útvaru Liptovský Trnovec.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Liptovský Trnovec bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK.

- Vzhľadom na vyššie uvedené obec nesúhlasí s navrhovaným prehodnotením "vygumovaním" funkčných plôch v lokalite "Selcovie SEVER", ktoré sú v platnom územnom pláne obce Liptovský Trnovec a žiadam v plnej miere rešpektovať platný Územný plán sídelného útvaru Liptovský Trnovec, ktorý bol v zmysle platných právnych predpisov verejne prerokovaný, odsúhlasený dotknutými orgánmi a schválený obecným zastupiteľstvom v Liptovskom Trnovci. Uvedený regulatív obec požaduje vypustiť z návrhu ÚPN R ŽK, nakoľko je v rozpore s platným Územným plánom sídelného útvaru Liptovský Trnovec a splatnými predpismi.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Liptovský Trnovec bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK.

- Navrhované regulatívy v koncepte Územného plánu Žilinského kraja zasahujúc do kompetencie obcí. Sú určené paušálne na celý kraj a ani v jednom variante nezohľadňujú špecifické podmienky Liptova.

Obec požaduje upraviť navrhované regulatívy v koncepte ÚPN R ŽK vzhľadom na špecifický charakter a podmienky rozvoja Liptova a obce Liptovský Trnovec so zohľadnením "genius loci" tohto prostredia a jeho rekreačného potenciálu vrátane okolia Liptovskej Mary.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. V návrhu ÚPN R ŽK budú príslušné záväzné regulatívy reflektovať špecifický charakter a podmienky rozvoja jednotlivých regiónov kraja. Riešiť samostatne postavenie obce Liptovský Trnovec z hľadiska špecifického charakteru podmienok rozvoja obce Liptovský Trnovec je nad podrobnosť ÚPN R ŽK.

- V záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ sa uvádza:

V bode 2.1.3

„Zamedziť vytváraniu samostatných sídlených celkov a rozvojových území vo voľnej krajine a zamedziť reťazeniu sídel formou líniovej zástavby“ - navrhovaný regulatív nerešpektuje schválený a platný

Územný plány obce Liptovský Trnovec, má retroaktívnu pôsobnosť a je v rozpore s platnými predpismi. obec ho požaduje vypustiť resp. špecificky upraviť na podmienky obce Liptovský Trnovec a zosúladiť s bodom 2.4.4 záväznej časti "Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja", kde sa uvádza: "Podporovať rozvoj sídelných rozvojových osí štvrtého stupňa, ktoré zabezpečujú rozvoj komunikačných a sídelných vzťahov a väzieb subregionálneho významu bod 2.4.4.4: lvachnová - Liptovská, Teplá - Bešeňová - severná strana Liptovskej Mary- Liptovský Mikuláš".

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. Platný ÚPN O Liptovský Trnovec bude v primeranej podrobnosti premietnutý do ÚPN R ŽK. Zároveň bude záväzný regulatív upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že nemá retroaktívny charakter (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska). Požiadavka úpravy uvedeného regulatívu špecificky na podmienky obce Liptovský Trnovec je nad podrobnosť riešenia ÚPN R ŽK.

- Pripomienky k jednotlivým bodom záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja":

K bodu 2.5.1.2:

Písm. a) do „jadrového pásma“ obec požaduje doplniť obec „Liptovský Trnovec“ resp. do pridruženého centra, nakoľko je významným strediskom cestovného ruchu pri brehu vodnej nádrže „subregiónu CR Liptovská Mara" v blízkosti „Aquaparku Tatralandia, v blízkosti mesta Liptovský Mikuláš a na hlavnej dopravnej trase – cesta č. II /584 v smere Liptovský Mikuláš - Poľsko.

Vyhodnotenie: Uvedenú požiadavku bude na základe stanovených kritérií preverená v etape návrh ÚPN R ŽK (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

- K bodu 3.1.2. a 3.1.3:

"S podporou koncentračno urbanistických tendencií kompaktného rozvoja územia zamedziť zrastaniu sídiel v medzisídelnom priestore...' uvedené minimálne vzdialenosti medzi najbližšími zastavanými územiami obec požaduje vypustiť zo záväznej časti návrhu UPN R ŽK, t.j. vypustiť celý bod 3.1.2. a 3.1.3. ,nakoľko sú v rozpore so schváleným územným plánom obce Liptovský Trnovec a platnými právnymi predpismi.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest. Platný ÚPN O Liptovský Trnovec bude v primeranej podrobnosti premietnutý do ÚPN R ŽK. Zároveň bude záväzný regulatív upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že nemá retroaktívny charakter (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

- Rešpektovať zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nestanovovať požiadavky nad jeho rámec.

Vyhodnotenie: Navrhovaný strategický dokument musí-rešpektovať zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nebude stanovovať požiadavky nad jeho rámec (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

- obec požaduje návrh „Územného plánu regiónu Žilinského kraja" dopracovať podľa „VARIANTU 2“ výkresu koncepcie verejného dopravného vybavenia konceptu ÚPN R ŽK, ktorý navrhuje preložku železničnej trate vrátane novej Železničnej stanice a autobusovej stanice Liptovský Mikuláš a preložku cesty č. I/18.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované. Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z

variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Obec Lisková, 031 81 Lisková 366 (zn. 3172/2022 z 20. 12. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Lúčky, 034 82 Lúčky 141 (č. 443/2022 zo 07. 12. 2022).

Ad 1/ Obec Lúčky pri študovaní jednotlivých konceptov dospela k záveru, že územie našej obce je podľa Úpru-r-zk-k-4-100-ti-vn (koncept) zaradené do ochranného pásma prírodných liečivých minerálnych zdrojov v OP ll. stupňa a časť územia v OP l. stupňa. Celé toto územie je zákonmi, konkrétne zákonom č. 538/2005 pre obec nevyužiteľné i keď je podielnikom v 1/1.

Týmto ohraničením je obmedzený, ba priam znemožnený rozvoj obce, o ktorý sa obec snaží v rámci svojich pozemkov. Ako príklad uvádzame stanovisko MZ SR, inšpektorátu kúpeľov a žriedel (príloha č. 1). Zámer a snaha o Doplnok ÚPN č. 2 na výstavbu nájomných bytov je zmarená citovaným zákonom a určenými hranicami kúpeľného pásma.

Vyhodnotenie: Berie sa na vedomie.

Obec, ako dotknutý orgán, navrhuje prehodnotiť dané územia MZ SR, resp. Štátnej kúpeľnej komisii, s tým, aby negatívny dopad pre rozvoj našej obce bol čo najmenší. Respektíve navrhujeme v zákone č.538/2005 zrušiť § 35 písm. h), alebo určiť podmienky, za ktorých by bola možná výstavba bytových domov. Z toho nám vychádza, že ak je možné stavať hotely a ubytovne väčších rozmerov a na väčšej ploche, ako by boli bytové domy, že citovaný zákon je v tomto smere úplne nezmyselný a pre mestá a obce obmedzujúci.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. ÚPN R ŽK rieši priemet platného ochranného pásma prírodných liečivých zdrojov. Ich prehodnotenie je úlohou MZ SR.

Ad 2/ Na základe konceptu ÚP Žilinského samosprávneho kraja podľa UPN-r-zk-k-6-100-opk je územie označené ako chránené vtáčie územie" a je neprípustné zasahovať do tohto územia. Tu by nastal problém obdobný ako pri ostatných chránených územiach. Ďalej si dovoľujeme poukázať na náš ÚPN-O Doplnok č. 1. z roku 2012. Tento dokument je „zásadným" dokumentom obce a preto žiadame V „Územný plán regiónu Žilinského kraja" o zmenu, kde by územia uvedené v Doplnku č.1 ÚPN-O obce boli vyňaté z chráneného vtáčieho územia. Pozemky v danej oblasti pozemky sú v súkromnom vlastníctve a nezapracovaním zmeny v „Územný plán regiónu Žilinského kraja" by boli obmedzené, ba priam potlačené práva vlastníkov.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. ÚPN R ŽK rieši priemet platného SKCHVU 050 Chočské Vrchy. Jeho prehodnotenie je úlohou príslušného OÚ.

Ad 3/ ÚP regiónu ŽK, koncept „Záväzná časť". V kapitole 3. v podkapitole 3.5 a následne

v podkapitole 3.5.9 uvedenej podkapitoIy žiadame o zapracovanie lCHR Holica, Pod Holicou, Prašivie v zmysle ÚPN-O Doplnku č. 1 obce Lúčky.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Ide o regulatív bez uvedenia konkrétnych rozvojových plôch.

V podkapitole 3.5.20.4 koniec vety „za súčasného rešpektovania vnútorných území" doplniť o „a tieto aktualizovať na základe požiadaviek obcí".

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Znenie záväzného regulatívu konceptu č. 3.5.20.4 vyplýva z platnej legislatívy, keďže v zmysle Zákona 538/2005 Z. z. v platnom znení rozsah kúpeľné územie je určené v štatúte kúpeľných miest (ktorý predkladá Štátnej kúpeľnej komisii príslušná obec). Z návrhu regulatívu je však potrebné vypustiť slovo „vnútorný“ , v zákone 538/2005 sa už nepoužíva (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

V Kapitole 7 podkapitole 7.3 doplniť „za koordinácie MZ SR, ŠKK a obce".

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Ide o zbytočné doplnenie všeobecného záväzného regulatívu vyplývajúceho z platnej legislatívy.

V kapitole 10 podkapitole 10.4 a následne v podkapitole 10.4.9.2 ods. e) „Umožniť obci Kalameny napojenie na jestvujúcu kanalizáciu v obci Lúčky" doplniť o rekonštrukciu kanalizácie a ČOV obce Lúčky, pre prípad požiadavky dotácií z eurofondov, resp. envirofondov.

Vyhodnotenie: Požiadavka bude preverená v etape návrh ÚPN R ŽK (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

Obec Makov, 023 56 Makov 60 (č. S193/R2878/2022 zo 19. 12. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Nová Bystrica, 023 05 Nová Bystrica 657 (č. OÚ-NB-1351/2022/Še z 08. 12. 2022).

Nesúhlasia so zmenou kategórie cesty II/520 v obci Nová Bystrica na cestu I. triedy podľa bodu 13.1.1 záväznej časti územného plánu regiónu.

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska..

Nesúhlasia s rozširovaním územia Natura 2000. Aktuálny rozsah takto chráneného územia považujú za dostatočný.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Nie je úlohou ÚPN R. Ide o činnosť orgánov ochrany prírody v kompetencii MŽP SR. ÚPN R musí rešpektovať príslušné právne predpisy v oblasti ochrany prírody a vyhlásené CHÚ.

Oravská Polhora, 029 47 Oravská Polhora 454 (č. OcÚ-OP-59/2022-069 zo 16. 12. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Oravské Veselé, 029 62 Oravské Veselé 374 (list doručený 19. 12. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Podhorie, 013 18 Podhorie 50 (list doručený 06. 12. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Šuja, Šuja 1, 015 01 Rajec (list doručený 23. 11. 2022);

informovali o zverejnení správy o hodnotení strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Stanovisko bez pripomienok.

Obec Zborov nad Bystricou, 023 03 Zborov nad Bystricou 223 (zn. OUZNB-1444/703/2022 z 20. 12. 2022);

nesúhlasia s rozširovaním chránených území a s tým súvisiacich obmedzení umiestňovania nových obytných, rekreačných, výrobných a zmiešaných území alebo ich rozšírenie v k. ú. Stará Bystrica (nemajú námietky k ochrane v 4. a 5. stupni ochrany v existujúcom územnom rozsahu).

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Nie je úlohou ÚPN R. Ide o činnosť orgánov ochrany prírody v kompetencii MŽP SR. ÚPN R musí rešpektovať príslušné právne predpisy v oblasti ochrany prírody a vyhlásené CHÚ.

Zásadne nesúhlasia s preklasifikovaním cestného ťahu II/487, II/520 v trase (Veľké Karlovice) - št. hranica SR/ČR- Makov - Čadca - Krásno nad Kysucou - Nová Bystrica - Oravská Lesná - Ťapešovo - Trstená - Suchá Hora - št. hranica SR/PR - (Chocholov) na cestu I. tr., t.j. cestu celoštátnej úrovne, pretože by došlo k enormnému zvýšeniu intenzity dopravy, čoho výsledkom je zníženie kvality životného prostredia v dotknutom území.

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Obec Žiar, 032 05 Žiar 102 (č. ObÚ/2022/622 zo 16. 12. 2022).

Žiadajú o dodržanie požiadaviek a pripomienok zaslaných 14. 09. 2022 samosprávnemu kraju k územnému plánu regiónu. Žiadajú striktné dodržanie aktuálne platného územného plánu obce a jeho doplnkov.

Taktiež vzhľadom na rozpracované majetkovoprávne vysporiadavania pozemkov, žiadame o zahrnutie plánovaných oblastí na lBV v zmysle spomínaného listu č. 2a22/573 spolu s ostatnými požiadavkami.

Vyhodnotenie: Platná územnoplánovacia dokumentácia obce Žiar bude v primeranej podrobnosti premietnutá do ÚPN R ŽK (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska).

Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, Tajovského 14440/28B, 974 01 Banská Bystrica (č. ŠOP SR/985-015/2022 zo dňa 21. 12. 2022).

Hodnotenie správy o hodnotení z hľadiska ochrany prírody k predloženej správe o hodnotení máme nasledovné pripomienky:

- Napriek tomu, že samotný územný plán regiónu Žilinského kraja je spracovaný konkrétne a podrobne, hodnotenie vplyvov na záujmy ochrany prírody je pomerne všeobecne. Pri hodnotení vplyvu na migráciu sa napr. uvádza:

„Treba však upozorniť na to, že už v súčasnosti bude nevyhnutné podrobne zmapovať problémové lokality, vytvoriť" územné rezervy a realizovať opatrenia na zlepšenie priechodnosti krajiny pre živočíchy.„.". Práve pri posudzovaní strategického dokumentu je priestor pre takéto vyhodnotenie.

- Nebol vyhodnotený vplyv rozvoja osídlenia v kumulácii s rozvojom /výstavbou dopravnej infraštruktúry najmä s ohľadom na konektivitu územia a migráciu živočíchov, absentujú konkrétne opatrenia na minimalizáciu alebo zmiernenie takýchto bariérových vplyvov.

Vyhodnotenie: Na str. 208 SoH sú uvedené Opatrenia na ochranu a zachovanie územného systému ekologickej stability, kde sú aj opatrenia vo vzťahu k migrácii živočíchov. Vypracovanie migračnej štúdie výrazne presahuje rozsahový, časový a finančný rámec predloženej SoH, preto vyžaduje samostatné riešenie.

- Chýba identifikácia a vyhodnotenie vplyvov na územia národnej a európskej sústavy chránených území.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024.

- Absentuje vyhodnotenie kumulatívnych vplyvov projektov navrhovaných v strategickom dokumente. Nemožno ho nahradiť len odkazom na posúdenie na úrovni konkrétnych projektov. Práve pri posudzovaní strategického dokumentu je priestor na identifikáciu stretov so záujmami ochrany prírody a vyhodnotenie ich vzájomného pôsobenia na chránené územia a ich predmety ochrany.

Vyhodnotenie: V rámci kapitoly C.III.13.1 a 13.2 SoH boli identifikované možné konflikty s chránenými územiami národnej a európskej sústavy chránených území Natura 2000 ako aj prvkami ÚSES. V SoH sa upozorňuje na možné kumulatívne vplyvy v regióne Kysúc. Najzaťaženejším územím bude priestor od Oščadnice po hranice s PR a ČR, kde sa v súčasnosti realizuje diaľnica D3 a v budúcnosti pribudnú jej ďalšie úseky, ako aj rýchlostná cesta R5 a cesta I/11 a I/12. Navyše sa v tomto koridore bude modernizovať železničná trať. Ďalšími územiami sú koridory medzi: Dolným Kubínom a Tvrdošínom/Hubovou (R3), Martinom – Turčekom a hranicou kraja (R3 a I/65) a hlavne medzi Korytnicou (hranica kraja) a Ružomberkom križ. Juh. Osobitným problémom je územie medzi Turanmi a Hubovou, kde je v súbehu plánovaná výstavba diaľnice D1 a modernizácia železničnej trate.

- V mapových podkladoch nebol v plnom rozsahu zohľadnený RUSES okresu Bytča.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska

a to tak, že v návrhu ÚPN R ŽK má byť koncepcia ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability spracovaná na podklade okresných RÚSES, zistenia aktuálneho stavu a relevantných podkladov od jednotlivých Správ NP a Správ CHKO.

Hodnotenie plnenia špecifických požiadaviek rozsahu hodnotenia ŠOP SR nebola oslovená so žiadosťou o stanovisko k oznámeniu o strategickom dokumente, preto sme ani nenavrhovali špecifické požiadavky. Komentár k plneniu rozsahu hodnotenia z hľadiska ochrany prírody a krajiny uvádzame pri nasledovných špecifických požiadavkách:

2.2.2 Vypracovať v primeranom rozsahu s ohľadom na regionálny charakter strategického dokumentu primerane posúdenie strategického dokumentu podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike vypracovanou Štátnou ochranou prírody SR, Banská Bystrica (2014, 2016) a uviesť v kapitole C. Ill. Správy o hodnotení.

Špecifická požiadavka nebola splnená. Nesúhlasíme s konštatovaním autorov správy o hodnotení, že vyhodnotenie významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 nie je možné a stačí hodnotenie uvedené v kapitole C.III.13.1. V zmysle Metodiky hodnotenia vplyvov sa nemožnosť vyhodnotiť vplyv môže uviesť lev v prípade posudzovania plánu abstraktného charakteru, ale nie v prípade, keď sa plán zaoberá konkrétnym využitím územia ako v prípade územnoplánovacej dokumentácie.

Primerané hodnotenie už v minulosti bolo vypracované aj na plán väčšieho územného rozsahu ako je územie kraja, konkrétne na územie celého Slovenska pre Strategický plán rozvoja dopravy do roku 2030. Podľa ustanovenia § 28 ods. 10 zákona 543/2002 Z. z. je primerané hodnotenie vplyvov návrhu plánu alebo projektu oprávnená vyhotovovať len autorizovaná osoba.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024.

2.2.4 Navrhnúť opatrenia na zmiernenie všetkých identifikovaných negatívnych vplyvov.

Navrhované zmierňujúce opatrenia sú väčšinou všeobecné, neviažu sa ku konkrétnym vplyvom na záujmy ochrany prírody. Aj keď vo všeobecnosti s nimi možno súhlasiť, bez konkretizácie ich uplatnenie bude v praxi ťažko nevymožiteľné. Napr. chýba záznam obcí, ktoré by mali upraviť územnoplánovaciu dokumentáciu na základe odporúčaní nadradenej územnoplánovacej dokumentácie.

Vyhodnotenie: Navrhované opatrenia budú konkretizované pri spracovaní projektovej dokumentácie konkrétnych projektov, ich vyhodnotení (EIA), výbere optimálneho variantu a návrhu opatrení na minimalizáciu negatívnych dopadov na prvky ochrany prírody. Pri návrhoch, ktoré nie sú spracované na úrovni projektov, absentujú pri nich informácie z mapovania výskytu chránených druhov a biotopov, vrátane záberov konkrétnych biotopov nie je ani možné kvalifikované a odborné vyhodnotenie vplyvov na predmety ochrany konkrétneho chráneného územia ani návrh konkrétnych opatrení.

Návrh riešenia a odôvodnenie

Predložená správa o hodnotení Územného plánu regiónu Žilinského kraja nevyhodnotila dostatočne vplyvy strategického dokumentu na záujmy ochrany prírody, za nedostatok považujeme najmä absenciu hodnotenia významnosti vplyvov na územia sústavy Natura 2000. Považujeme za potrebné ho dopracovať v súlade s platnou legislatívou.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024.

Z navrhovaných variantov preferujeme odporúčaný Variant 1 - konzervatívny scenár Územného plánu regiónu Žilinského kraja. Kladne hodnotíme v záväznej časti konceptu Územného plánu Žilinského regiónu navrhované, zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania najmä z hľadiska rozvoja urbanizácie, funkčného využívania a rozvoja rekreácie a cestovného ruchu ako aj zásady

a regulatívy ochrany prírody a tvorby Krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability. V tejto časti, v kapitole 5. odporúčame doplniť nasledovné opatrenia:

- bod 5.1 .10.: podporovať proces revitalizácie krajiny a ochrany prírodných zdrojov v záujme zachovania a udržania charakteristických znakov krajiny a hodnôt krajinného obrazu" podporovať obnovu odvodnených mokradí vo voľnej krajine

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- bod 5.2.1: v prvkoch ÚSES neumiestňovať rozvojové plochy

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to ta, že v návrhu ÚPN R ŽK má byť koncepcia ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability spracovaná na podklade okresných RÚSES, zistenia aktuálneho stavu a relevantných podkladov od jednotlivých Správ NP a Správ CHKO.

- bod 5.2.7.: odstraňovať bariéry na vodných tokoch.

Vyhodnotenie: Pripomienka akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Do mapových podkladov je potrebné doplniť aktualizované prvky RUSES okresov Bytča a Žilina.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to ta, že v návrhu ÚPN R ŽK má byť koncepcia ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability spracovaná na podklade okresných RÚSES, zistenia aktuálneho stavu a relevantných podkladov od jednotlivých Správ NP a Správ CHKO.

Správa národného parku Malá Fatra so sídlom vo Varíne, Hrnčiarska 197, 013 03 Varín (zn. NPMF/200-009/2022 z 13. 12. 2022).

Pri výbere optimálneho variantu sa stotožňujú s výsledným názorom správy o hodnotení a teda, že by bolo vhodné variant 1, ktorý počíta s menšími zábermi plôch, valorizovať o dopravné aspekty variantu 2.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Zároveň upozorňujú, že:

1. Na úrovni konkrétnych zámerov, najmä v súvislosti s budovaním infraštruktúry, je nutná spolupráca so ŠOP SR, nakoľko disponuje informáciami o územiach sústavy NATURA 2000 a národnej sústavy chránených území a o migračných trasách živočíchov a pod., ktoré sú pre vhodné umiestnenie konkrétnych aktivít a pre predchádzanie ich negatívnych vplyvov nevyhnutné.
2. Na úrovni jednotlivých zámerov je tiež potrebné rátať s doplnením konkrétnych opatrení znižujúcich možné negatívne vplyvy strategického dokumentu na chránené územia, biotopy a druhy.

Vyhodnotenie: Berie sa na vedomie.

Správa národného parku Veľká Fatra so sídlom v Martine, P.O. Hviezdoslava 38, 036 01 Martin (zn. NP VF 458-001/2022 z 15. 12. 2022).

D1 Turany - Hubová 2028_4-pruh; z hľadiska dopadov stavby na záujmy ochrany prírody bol správou národného parku od samého začiatku požadovaný variant s tunelom Korbeľka, nie úžinový. Vyšlo to aj z procesov posudzovania podľa zákona č. 24/2006 Z. z. V novembri 2019 sa vyjadrovali aj k projektovej dokumentácii pre zmenu územného rozhodnutia „Diaľnica D1 Turany - Hubová", slúžiacej ako podklad pre vydanie zmeny rozhodnutia o umiestnení stavby „Diaľnica D1 Turany - Hubová", ktoré vydalo Mesto Ružomberok dňa 18.1. 2008. Zmena spočívala v trasovaní diaľnice v úseku asi od km 0,00 - 10,00 tunelom Korbeľka. Považujú za potrebné doriešiť objekty úzko súvisiace so záujmami ochrany prírody, ako sú ekodukty, navádzacia zeleň, koridory zveri a pod.

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

R3 Rakovo - Mošovce 2028_4-pruh a R3 Mošovce - Horná Štubňa 2028_4-pruh; v súvislosti s touto rýchlostnou komunikáciou ŠOP SR v roku 2019 vypracovala stanovisko k správe o hodnotení rýchlostnej cesty R3 v úseku Mošovce - Horná Štubňa, kde súhlasila so záverom predloženej správy o hodnotení s tým, že najvhodnejším variantom je zelený variant, 2. úprava. Predpokladajú, že úseky Martin Rakovo a Rakovo - Mošovce sa v súčasnosti riešia v zmysle zákona 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie.

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

R3 Horná Štubňa - Turček hr. kraja - Banská Bystrica križ. R1 s 1/59 Karlová (plus presmerovanie E77 do trasy R3) 2028_4-pruh; v roku 2015 sa vyjadrovali ku vypracovaniu dokumentácie štúdia realizovateľnosti pre stavbu: „Rýchlostná cesta R3 Martin – Šášovské Podhradie“, kde v úseku Horná Štubňa - Šášovské Podhradie odporučili vedenie trasy variantom B (modrým).

Vyhodnotenie: Berie sa na vedomie.

R1 Liptovská osada - Ružomberok križ. Juh 2030_4-pruh; v roku 2016 bol stanovený rozsah hodnotenia určený podľa § 30 zákona č. 24/2006 Z. z. pre zmenu. navrhovanej činnosti „Rýchlostná cesta R1, úsek Korytnica - Ružomberok". Naďalej predpokladajú veľmi tvrdý dopad stavby na prírodné prostredie v tomto území, chránené územia národného aj európskeho významu, prvky R-USES. Z dôvodu vážnych konfliktov so záujmami ochrany prírody naďalej odporúčajú nultý variant rýchlostnej cesty.

Vyhodnotenie: Berie sa na vedomie.

R3 Horná Štubňa - Ráztočno 2035_2pruh. Je potrebné doplniť, že stavba môže negatívne ovplyvniť krasové územie so zásobami podzemnej vody. V lokalite bol uskutočnený aj výskum krasu.

Vyhodnotenie: Požiadavka je nad rámec podrobnosti ÚPN R. Ochrana podzemných vôd a krasových oblastí je na všeobecnej úrovni zabezpečená okrem iného v záväzných regulatívoch č. 3.6.2 a 4.1.2 Konceptu ÚPN R ŽK. Prípadný negatívny vplyv bude preukázaný v procese posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie a v rámci prípravy uvedenej stavby. Uvedené stavba nie je nie je predmetom riešenia ÚPN R.

Cyklistická doprava

Vážska dopravná cyklotrasa - úsek Šútovo _ Kraľovany _ Stankovany

Nové premostenie rieky Váh

K cyklotrase sa naša správa vyjadrovala V procese jej návrhu, kde sme požadovali z dôvodu snahy o zachovanie neporušených Úsekov rieky Váh a zabráneniu ďalšej fragmentácie Územia budovať premostenia na nových lokalitách. Nové mosty odporúčame budovať v blízkostí existujúcich. Vzhľadom na to, Že na opačnej strane Váhu je situovaná cesta a Železničná trať aj sídelná zástavba, je potrebné aspoň jednu stranu Váhu ponechať bez výstavby. Najmä z dôvodu ochrany druhov európskeho významu a ich biotopov.

Vyhodnotenie: ÚPN R ŽK rieši cyklistické a cykloturistické diaľkové koridory v mierke ÚPN R ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov, ktoré sú limitované a determinované geomorfológiou, ochranou prírody, regionálnymi a sídelnými vzťahmi. Ich presná trasa bude určená na základe individuálneho posúdenia a najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vedenie trasy pod masívom Kopy

Z pohľadu ochrany prírody je prijateľnejšie umiestnenie cyklotrasy v priestore medzi Železničnou traťou a lesom ako v území, ktoré bolo rezervované pre povrchový variant D1. ŠOP SR s povrchovým variantom D1 nesúhlasila, a aj v procese posudzovania vplyvov presadzovala tunelové riešenie. Realizácia povrchového variantu bola aj v primeranom posúdení vyhodnotená ako riešenie s významne negatívnym vplyvom na predmety ochrany viacerých dotknutých území sústavy Natura 2000. Z pohľadu záujmov ochrany prírody je najlepšie riešenie ponechanie územia už odlesneného pre povrchový variant na samovývoj.

Vyhodnotenie: ÚPN R ŽK rieši cyklistické a cykloturistické diaľkové koridory v mierke ÚPN R ako širšie

územné pásy vedené v línii koridorov, ktoré sú limitované a determinované geomorfológiou, ochranou prírody, regionálnymi a sídelnými vzťahmi. Ich presná trasa bude určená na základe individuálneho posúdenia a najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

Vodné nádrže - návrh

VN Ľubochňa (Ľubochnianka). Vplyvy predstavujú hlavne: zásahy do navrhovanej A zóny NP Veľká Fatra, provinciálneho biocentra Veľká Fatra, SKUEV0238 Veľká Fatra, SKCHVU033 Veľká Fatra. Požadujeme nultý variant.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Ochrana proti povodniam

Návrh zahŕňa rezervovanie územia poldra Dvorec na rieke Turiec pre ochranu aglomerácie Martin. Predpoklad vybudovania v blízkosti, resp. zásah do SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec, Ramsarská lokalita Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálny biokoridor Turiec, ako aj do biotopov národného a európskeho významu. Požadujeme nultý variant Územie Dvorca v blízkosti rieky Turiec už v súčasnosti predstavuje prirodzený polder.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V mape s vyznačenými biokoridormi na strane 217 v Smernej časti ÚP ZA kraja chýbajú viaceré regionálne turistické biokoridory. Konkrétne časti biokoridorov č.6 a 15 a celé biokoridory č. 8, 9, 10, 11,12, 13, 14, 15, 16 a 17 zaznačené v dokumente Regionálny Územný systém ekologickej stability okresu Martin pre okres Martin a biokoridory 1, 3, 4 a 5, ako aj časť biokoridoru č. 2 zaznačené v dokumente Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Turčianske Teplice pre okres Turč. Teplice.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska a to ta, že v návrhu ÚPN R ŽK má byť koncepcia ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability spracovaná na podklade okresných RÚSES, zistenia aktuálneho stavu a relevantných podkladov od jednotlivých Správ NP a Správ CHKO..

Stotožňujeme sa s návrhom spracovateľov - odporučiť na dopracovanie variant 1, ktorý môže byť na základe vyjadrení a verejných prerokovaní v prípade niektorých územných častí kraja valorizovaný aj o aspekty z variantu 2, hlavne čo sa týka variantov návrhu koncepcie verejného dopravného vybavenia. V prípade návrhu vodnej nádrže Ľubochňa a poldra Dvorec, požadujeme 0 variant.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár). Požiadavky vo vzťahu k návrhu Vodárenskej nádrže Ľubochňa a poldra Dvorec sú zahrnuté do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Správa Tatranského národného parku so sídlom v Tatranskej Lomnici, Tatranská Lomnica 66, 059 60 Vysoké Tatry (č. TANAP- OPK- 2022/1113-001, ev. č. 1864-22 zo dňa 20. 12. 2022).

Správa TANAP-u má k predloženej správe o hodnotení strategického dokumentu Územného plánu regiónu Žilinského kraja nasledovné pripomienky:

- Predložený revidovaný návrh prvkov RÚSES nie je dostatočne zdôvodnený, preto z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny je potrebné ponechať v RÚSES-e všetky pôvodne vymedzené prvky ÚSES v zmysle schválených dokumentov pre jednotlivé okresy v rámci kompetenčného územia Správy TANAP-u v Žilinskom kraji z roku 2013, s ich aktualizáciou v roku 2015 (doplniť napr. chýbajúce biocentrá regionálneho významu Švihrová, Brestovina, Hencnava, biokoridor regionálneho významu Biely Váh).

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska

a to tak, že v návrhu ÚPN R ŽK má byť koncepcia ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability spracovaná na podklade okresných RÚSES, zistenia aktuálneho stavu a relevantných podkladov od jednotlivých Správ NP a Správ CHKO.

- V kap. 9.1 Vplyvy na chránené územia a ochranné pásma - pri hodnotení vplyvov priestorového a funkčného rozvoja sídel na chránené územia a ich ochranné pásma, je potrebné doplniť aj možnosť zmeny umiestňovania jednotlivých zámerov na iné lokality, zmeny trasovania líniových stavieb a pod. v prípadoch vyhodnotenia významných vplyvov v procese hodnotenia vplyvov na životné prostredie v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ElA), ako aj v procese hodnotenia vplyvov na územia sústavy NATURA 2000 v zmysle § 28 zákona NR 5R č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Vyhodnotenie: Uvedené sa týka procesu hodnotenia vplyvov na životné prostredie pre navrhované činnosti v zmysle zákona a hodnotenia vplyvov na územia sústavy NATURA 2000, v rámci ktorých sa vyberie najvhodnejší variant. V prípade vyhodnotenia závažných negatívnych vplyvov by takáto činnosť nemala byť povolená a ani v rámci uvedených procesov odsúhlasená a je na navrhovateľovi či v spolupráci so zainteresovanými subjektami bude hľadať náhradné lokality/trasy alebo daná činnosť v území nebude vôbec realizovaná. Zároveň tieto procesy v rámci svojich výstupov navrhujú opatrenia, ktoré je potrebné zapracovať do projektového riešenia navrhovaných činností a sú kontrolované aj v rámci povoľovania navrhovaných činností podľa osobitných predpisov.

Návrh riešenia a odôvodnenie:

Na základe komplexného hodnotenia predpokladaných vplyvov územnoplánovacej dokumentácie na životné prostredie, vrátane zdravia a odhad ich významnosti, v kontexte porovnania variantov zohľadňujúcich ciele a geografický rozmer strategického dokumentu, vrátane porovnania s nulovým variantom, bol do etapy Návrhu Územného plánu regiónu Žilinského kraja odporučený spracovateľom na dopracovanie variant 1, ktorý môže byt na základe vyjadrení a verejných prerokovaní v prípade niektorých územných častí kraja doplnený aj o aspekty z variantu 2. hlavne čo sa týka variantov návrhu koncepcie verejného dopravného vybavenia.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Správa TANAP-u ako odborná organizácia ochrany prírody a krajiny po preštudovaní predloženého strategického dokumentu Územného plánu regiónu Žilinského kraja odporúča, z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, do etapy Návrhu Územného plánu regiónu Žilinského kraja dopracovanie variantu 1 ako optimálneho variantu, pričom najvhodnejší variant návrhu koncepcie verejného dopravného vybavenia bude dopracovaný zvlášť pri každom jednom konkrétnom návrhu za predpokladu dodržania podmienok uvedených ku konceptu riešenia a nasledovných podmienok:

- Za limitujúci faktor pre územný rozvoj vrátane verejného dopravného a technického vybavenia považovať územia vyhlásené alebo navrhované v rámci siete Natura 2000, osobitne chránené časti prírody a krajiny a aktualizované prvky ÚSES na regionálnej úrovni v rámci ustanovení zákona NR SR č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny deklarujúce verejný záujem ochrany prírody (napr. § 3 ods. 3, § 5 ods. 4), nadradenosť ochrany prírody nad ostatné činnosti na území národného parku (§ 19 ods. 1), ako aj podrobné ustanovenia zákona určujúce limity pre využívanie územia v jednotlivých stupňoch ochrany.

Vyhodnotenie: Pripomienka je akceptovaná v primeranej podrobnosti vo viacerých regulatívoch ÚPN R ŽK (napr. záväzné regulatívy 3.6.2, 5.1.16, 6.1.4...)

- Za faktor limitujúci rozvoj sídelnej štruktúry treba považovať aj lokality s výskytom zákonom chránených alebo zriedkavých druhov organizmov a biotopov, chránených stromov, prvkov ÚSES, významných krajinných štruktúr (najmä historických) a hodnotných (charakteristických, rázovitých) pohľadových lokalít, ako aj všetky ostatné ekologicky významné a hodnotné lokality (genofondové lokality, mokrade, brehové porasty a iné).

Vyhodnotenie: Uvedené vyplýva zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a výsledkov procesu posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie v zmysle zákona.

- Za limitujúci faktor pre plány rozvoja ťažby nerastných surovín považovať územia navrhované v rámci siete Natura 2000, osobitne chránené časti prírody a krajiny v zmysle zákona o ochrane prírody a krajiny, jednotlivé prvky ÚSES, ako aj lokality s výskytom zákonom chránených alebo zriedkavých druhov organizmov a biotopov. Z dôvodu degradácie ekologicky a krajinársky hodnotného prostredia Liptova, vylúčiť ťažbu štrkov a štrkopieskov z alúvií a širšieho okolia vodných tokov, vrátane ich korýt, bočných ramien a podobne.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Stanovovanie limitov pre plány rozvoja ťažby nerastných surovín je nad rámec úloh územného plánovania. Ťažbu v alúviách vodných tokov je potrebné posúdiť individuálne v zmysle zákona.

- Rešpektovať a zhodnocovať kumulatívny vplyv výstavby rôznych investičných zámerov (navrhované a súčasne plochy rekreácie a turizmu, plochy športových zariadení, plochy bývania a občianskej vybavenosti, verejného dopravného vybavenia, technickej infraštruktúry a pod.) na sieť chránených území, biotopy európskeho a národného významu (NATURA 2000), prvky ÚSES, ako aj na významné krajinné štruktúry a hodnotné (charakteristických/rázovitých) pohľadové lokality, a to nielen pre zámery podliehajúce zákonnému hodnoteniu a posudzovaniu ich vplyvu na životné prostredie, ale aj pre zámery ktoré svojim rozsahom, záberom či navrhovanou funkciou znásobujú tento kumulatívny vplyv. Riešiť optimálny spôsob využitia územia a krajiny v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja a únosnosti územia.

Vyhodnotenie: Požadované je čiastočne akceptované v kap. 5 záväznej časti ÚPN R ŽK, ktorý musí byť v súlade so zákonom 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

- Hodnotiť vplyv akéhokoľvek plánu alebo projektu, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených Území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv (§28, ods. 2 zákona o ochrane prírody).

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- Pri projektovaní cyklotrás je potrebné prioritne sa vyhnúť územiam európskeho významu a maloplošným chráneným územiam. Je potrebné tiež rešpektovať prvky územného systému ekologickej stability a chrániť drevinovú vegetáciu vrátane brehových porastov tokov a vodných plôch.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované. Cyklistické a cykloturistické diaľkové koridory sú v mierke ÚPN R sú riešené ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov, ktoré sú limitované a determinované geomorfológiou, ochranou prírody, regionálnymi a sídelnými vzťahmi. Ich presná trasa bude určená na základe individuálneho posúdenia a najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

- Pri budovaní Vážskej cyklotrasy je dôležité nespevňovať ani inak nezasahovať do brehov v ÚEV Váh za účelom zachovania vhodného biotopu hlavátky podunajskej (*Hucho hucho*) a ostatných druhov živočíchov, ktoré sú predmetom ochrany v ÚEV Váh a svojim spôsobom života závislé od nenarušených brehov vodných tokov. Budovaním cyklotrasy na brehu toku môže dôjsť tiež k narušeniu biotopov plazov (najmä jašterica krátkohlavá a užovka obojková), rušeniu vydry riečnej a vodného vtáctva predovšetkým v období rozmnožovania, ktoré koreluje s obdobím, kedy bude cyklotrasa najviac využívaná.

Rovnako nie je žiaduce budovanie nových premostení cez UEV Váh z dôvodu nárastu prekážok pre migrujúce druhy avifauny ponad rieku Váh. Prioritne je vhodné využívať už existujúce mosty, spevnené a antropicky ovplyvnené plochy, nevyhnutné premostenia tokov riešiť ako jednopoľové bez umiestnenia pilierov v tokoch a minimalizovať zásahy do vodných tokov na nevyhnutne potrebnú mieru. Z uvedených dôvodov je vhodné Vážsku cyklomagistrálu posúdiť v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov a rešpektovať výstupy procesov posudzovania vplyvov na životné prostredie. Až na základe záverov, podmienok a výstupov z tohto procesu potom je vhodné zapracovať trasovanie Vážskej cyklomagistrály do aktualizovanej územno-

plánovacej dokumentácie.

Vyhodnotenie: . Cyklistické a cykloturistické diaľkové koridory sú v mierke ÚPN R riešené ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov, ktoré sú limitované a determinované geomorfológiou, ochranou prírody, regionálnymi a sídelnými vzťahmi. Presná trasa doposiaľ neposúdených úsekov cyklistických a cykloturistických koridorov v procese EIA bude určená na základe individuálneho posúdenia a najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie.

- Rešpektovať ustanovenie § 4 ods. 6 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého každý, kto buduje vodnú stavbu alebo líniovú stavbu, ktorá môže ohroziť zabezpečenie priaznivého stavu ochrany populácií druhov živočíchov v ich prirodzenom areáli v dôsledku narušenia alebo obmedzenia ich migračných trás, je povinný použiť také riešenie, ktoré zachováva migračnú priechodnosť. Za týmto účelom je povinný na vlastné náklady vykonať opatrenia umožňujúce migráciu živočíchov v miestach, ktoré sa križujú s ich migračnými trasami, a to zriadenie vhodných stavebných konštrukcií alebo technických zariadení a zabezpečenie ich funkčnosti.

Vyhodnotenie: Požiadavka vyplýva z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie..

- Pri navrhovaných nových elektrických vzdušných vedeniach v Žilinskom kraji (v územnej kompetencii Správy TANAP-u je potrebné rešpektovať ustanovenie § 4 ods. 4 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého každý, kto buduje alebo plánovane rekonštruuje nadzemné elektrické vedenie, je povinný použiť také technické riešenie, ktoré bráni zraňovaniu a usmrcovaniu vtákov, ako aj ustanovenie § 4 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého ak dochádza k preukázateľnému zraňovaniu alebo usmrcovaniu vtákov na elektrických vedeniach alebo telekomunikačných zariadeniach, môže orgán ochrany prírody rozhodnúť, aby ich správca vykonal technické opatrenia zabraňujúce ich zraňovaniu a usmrcovaniu.

Vyhodnotenie: Požiadavka vyplýva z platných všeobecne záväzných právnych predpisov - nie je potrebný jej priemet do územnoplánovacej dokumentácie.

- Nenavrhovať skupinové vodovody, ktoré súvisia s novými alebo existujúcimi zdrojmi pitnej vody chránených územiach, (konkrétne v NPR Kvačianska dolina a NPR Suchá dolina), na území ktorých platí piaty stupeň ochrany prírody.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- Vylúčiť výstavbu veterných parkov v chránených územiach, v ich blízkosti resp. turisticky a krajinársky atraktívnych lokalitách s cieľom vylúčenia negatívneho dopadu na avifaunu a krajinný obraz.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- Všetky návrhy dopravnej infraštruktúry (nové výstavby, modernizácie, rekonštrukcie, preložky ciest, obchvaty obcí - napr. Liptovské Matiašovce, Habovka, modernizácie a prekládky železničnej trate, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry, výstavba či rekonštrukcie cyklistických koridorov a podobne), ktoré neboli doteraz posúdené v procese hodnotenia vplyvov na životné prostredie, je potrebné vopred, samostatne, ako aj v kombinácií s inými plánmi a projektami (kumulatívne vplyvy) posúdiť v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ako aj v zmysle § 28 ods. 5 zákona č.543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, podľa ktorého akýkoľvek plán, program alebo projekt, ktorý môže mať pravdepodobne samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na územie európskej sústavy chránených území významný vplyv, nemožno schváliť, povoliť alebo odsúhlasiť, ak nebol predmetom primeraného hodnotenia vplyvov na územie európskej sústavy chránených území z hľadiska cieľov jeho ochrany a nebolo preukázané, že nebude mať nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany. Správa TANAP-u preto požaduje vyhodnotiť vplyvy na možné dotknuté územia Natury 2000 podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v SR. V rámci uvádzaných hodnotení vplyvov bude nevyhnutné nielen rešpektovať závery hodnotení s opatreniami na elimináciu negatívnych vplyvov, ale je potrebné uvažovať aj s možnými zmenami lokalizácie, posunmi dopravných línií tak, aby boli naplnené vyššie uvádzané podmienky.

Vyhodnotenie: Požadované vyplýva zo zákona 543/2002 Z. z. ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a výsledkov posudzovania vplyvu navrhovaných činností na životné prostredie v zmysle zákona.

- Pred výstavbou, modernizáciou či rekonštrukciou diaľnic, rýchlostných ciest a železníc, či inej dopravnej infraštruktúry identifikovať lokality výskytu a migrácie živočíchov a do projektov výstavby zapracovať opatrenia (ekotunely, ekodukty) pre zachovanie ich migrácie.

Vyhodnotenie: Požadované vyplýva zo zákona 543/2002 Z. z. ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a výsledkov posudzovania vplyvu navrhovaných činností na životné prostredie v zmysle zákona.

- Návrh opatrení na ochranu územia pred povodňami riešiť prioritne biologickými opatreniami - revitalizáciou tokov za predpokladu uplatnenia vysokých ekologických štandardov a prírode blízkych postupov. Všetky technické opatrenia realizovať len z dôvodu bezprostredného ohrozenia života, zdravia a majetku obyvateľov, prednostne ich realizovať v zastavanom území obcí alebo v tesnej nadväznosti na ich zastavané územie. Technický zásah by nemal znamenať napriamenie toku, mal by byt spojený s biologickou revitalizáciou. Pri všetkých zásahoch rešpektovať prírodno-ochrannú hodnotu, ochranu biodiverzity a funkciu vodných tokov a mokradí. V alúviách vodných tokov vylúčiť akúkoľvek výstavbu z dôvodu eliminácie následných požiadaviek na nevyhnutné protipovodňové úpravy.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná vo všeobecnej rovine v záväznom regulatíve č. 5.2.13.

- Pri rozširovaní zastavaného územia obcí a vymedzení rozvojových plôch zachovávať ochranné pásmo významných vodných tokov v šírke minimálne 10 m po oboch stranách toku v zastavanom území; ochranné pásmo brehových porastov ostatných miestne bezmenných tokov odporúčame posudzovať v samostatných konaniach. Mimo zastavaného územia ponechať brehové pásmo v šírke 30 m po oboch stranách toku (prípadne podľa miestnych podmienok). Tieto ochranné pásma spolu s prvkami ÚSES a osobitne chránenými časťami prírody a krajiny (vrátane ich ochranných pásiem) vyčleňovať v územnoplánovacích dokumentáciách ako funkčné plochy na posilnenie ekologickej stability s vylúčením výstavby.

Vyhodnotenie: Neakceptované, požiadavka je nad podrobnosť riešenia ÚPN R. Potrebné je individuálne posúdenie na úrovni ÚPD, projektových dokumentácií a v procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie.

- Zamedziť umiestňovaniu objemovo a plošne náročných stavieb do biocentier a biokoridorov provincionálneho, biosférického, nadregionálneho a regionálneho významu mimo zastavaných území obcí. V jednotlivých vymedzených prvkoch ÚSES zabezpečiť ekostabilizačné a manažmentové opatrenia (neurbanizovať plochy biokoridoru a jeho bezprostrednú blízkosť).

Vyhodnotenie: Neakceptované, požiadavka na umiestnenie stavieb je nad podrobnosť riešenia ÚPN-R. Potrebné je individuálne posúdenie na úrovni ÚPD, projektových dokumentácií a v procese posudzovania vplyvov navrhovaných činností na životné prostredie.

- Nerealizovať výstavbu malých vodných elektrární na vodných tokoch, zachovať alebo obnoviť vhodné podmienky na migráciu vodných druhov živočíchov, najmä rýb aj v hydrických biokoridoroch miestneho a najmä regionálneho a nadregionálneho významu, t.j. nebudovať priečne prekážky vo vodných tokoch.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované formou všeobecného záväzného regulatívu v podobnom znení ako v platnom ÚPN VÚC ŽK na tokoch, ktoré sú chránené v zmysle zákona 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, pričom pre ostatné vodné toky je potrebné individuálne posúdenie pre jednotlivé technické riešenia.

Správa národného parku Nízke Tatry so sídlom v Banskej Bystrici, Partizánska cesta 69, 974 01 Banská Bystrica (č. NAPANT/408-011/2022 zo dňa 09. 02. 2023).

Do etapy návrhu územného plánu regiónu odporúčajú dopracovanie variantu 1 ako optimálneho variantu.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Správa NAPANT na základe Správy o hodnotení predloženého strategického dokumentu Územného plánu regiónu Žilinského kraja odporúča z hľadiska záujmov ochrany prírody a krajiny, do etapy Návrhu ÚPN-R Žilinské ho kraja dopracovanie variantu 1 ako optimálneho variantu, pričom bude dopracovaný pri konkrétnych návrhoch za predpokladu dodržania limitujúcich faktorov a podmienok uvedených ku konceptu riešenia, najmä:

- Limitujúci faktor územného rozvoja – územia NATURA 2000, územia národnej siete chránených území, prvky ÚSES na regionálnej úrovni
- Limitujúci faktor rozvoja sídel – prvky ÚSES na regionálnej a miestnej úrovni, lokality s výskytom chránených druhov, biotopov a biotopov druhov , lokality významných krajinných štruktúr
- Limitujúce faktory dopravnej infraštruktúry a líniových stavieb – migračné trasy a biokoridory
- Limitujúce faktory energetickej infraštruktúry - na vodných tokoch zachovať alebo obnoviť vhodné podmienky na migráciu vodných druhov živočíchov, t.j. nebudovať priečne prekážky vo vodných tokoch; rešpektovať § 4 ods. 4 - 6 zákona 543/2002 Z. z.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

Pripomienky vznesené k záväznej časti konceptu (stanovisko NAPANT/408-006/2022)

- v kap. 2.6 Koncentrácia osídlenia a sídelné útvary, navrhujeme do bodu 2. 6.5.4 doplniť obec Partizánska Ľupča (časť územia Magurka)

Vyhodnotenie: Magurka je miestna časť obce Partizánska Ľupča, ktorá je v oboch variantoch konceptu zaradená medzi obce v okrajovom pásme.

- v kap. 3.1 Z hľadiska rozvoja urbanizácie, oceňujeme snahu s podporou koncentračno urbanistických tendencií kompaktného územného rozvoja zamedziť územnému zrastaniu sídiel v medzisídelnom priestore s cieľom zachovania otvorenej krajiny a zabezpečenia konektivity krajiny podľa stanovených minimálnych vzdialeností medzi najbližšími zastavanými územiami dvoch alebo viacerých obcí. Tu navrhujeme uprednostniť variant 1, ktorý vo zvýšenej miere zabezpečí priepustnosť krajiny, konektivitu biocentier a biokoridorov.

Vyhodnotenie: Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja, koncept" sa odporúča pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja prijať variant 1 (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

- V súlade s požiadavkami na ochranu prírody a tvorbu krajiny je nutné rešpektovať v riešení ÚPN-R ŽK dominantné znaky pôvodnej a kultúrnej krajiny, morfológie a klímy jednotlivých územných častí ŽK, typickú formu a štruktúru osídlenia charakterizujúcu jednotlivé etnokultúrne a hospodársko-sociálne celky. V tejto súvislosti v maximálnej možnej miere využiť Metodiku identifikácie a hodnotenia charakteristického vzhľadu krajiny (viď Vestník MŽP SR 2010/1b).

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v rozsahu riešenia ÚPN R. Všeobecná požiadavka je už akceptovaná vo viacerých regulatívoch ÚPN R ŽK v podrobnosti primeranej ÚPN R. Bez odvolania na metodiku.

- v kap. 3.1.3. navrhujeme z formálneho hľadiska upresniť, k akému obdobiu (dve desaťročia / od schválenia ÚPD) sa vzťahujú navrhované %% územného rozvoja sídiel. Ako kľúčový prvok pre zabezpečenie navrhovaných cieľov územného rozvoja v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny je stanovenie limitov únosnosti územia. Ako sme uviedli aj v stanovisku k Zadaniu ÚP, je nutné stanoviť rozvojové a limitné parametre sídelných štruktúr a sídelného prostredia, limitné parametre územného rozvoja rekreácie a cestovného ruchu pre regionálne významné lokality z hľadiska únosnosti územia a v koncepcii starostlivosti o životné prostredie stanoviť zásady funkčného, hlavne hospodárskeho a rekreačného využívania územia vo vzťahu k ekologickej únosnosti územia.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a

to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu navrhli všeobecné záväzné regulatívy limitujúce zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí a obmedzujúce živelný územný rozvoj, pričom konkrétne vzdialenosti a % rozšírenia budú uvedené v smernej časti. Záväzné regulatívy sa majú formulovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektujú platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemajú retroaktívny charakter..

- v kap. 3.5 Z hľadiska rozvoja rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva, bod 3.5.1 pokladáme za nejasne formulovanú vetu „V navrhovaných a existujúcich chránených územiach s 5. stupňom ochrany, v zónach A rešpektovať bezzásahový režim ochrany ako aj zónach B so 4. stupňom ochrany.“ Navrhujeme preštylizovať. Zároveň odporúčame zovšeobecniť formuláciu „...len ak sú v súlade s dokumentami starostlivosti o tieto územia.“, viď bod 3.5.8 aj na iné rozvojové zámery.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska (Upraviť záväzný regulatív č. 3.5.1 podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov).

- v kap. 3.6 Vymedzenie významných rozvojových priestorov a území špeciálnych záujmov, bod. 3.6.2 upozorňujeme na formálnu chybu pod písm. a), kde sú zmiešané národné parky aj chránené krajinné oblasti

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- do bodu 3.6.2 písm. f) vizuálne uzavreté priestory (dolinové systémy) navrhujeme doplniť Jánsku dolinu

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v kap. 5.1 V oblasti ochrany prírody a tvorby krajiny, bod 5.1.12 Podporovať výsadbu nelesnej drevinovej vegetácie, navrhujeme doplniť (alebo konkretizovať v samostatnom bode) nelesnej výsadbu drevinovej aj popri cestných komunikáciách

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v kap. 7 Zásady a regulatívy využívania prírodných zdrojov a iného potenciálu územia, bod 7.4 odporúčame preformulovať z dôvodu nejasného vymedzenia územia „v blízkosti národných parkov“ a pod., z dôvodu, že opustené ťažobné priestory nie sú len lomy a tiež sa tam môžu nachádzať iné objekty/záujmy ochrany prírody ako len fauna

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v kap. 9 Zásady a regulatívy verejného dopravného vybavenia v rámci územnej pôsobnosti NAPANT neregistrujeme výrazný rozdiel medzi predloženými variantami. V rámci navrhovanej „preložky“ cesty I/59, rýchlostná cesta R1 upozorňujeme na skutočnosť, že Správa NAPANT dlhodobo chápe južný obchvat Ružomberka bez príčinnej súvislosti s (v minulosti) navrhovaným projektom R1. V súčasnom stave nie je pre úsek rýchlostnej cesty R1 Slovenská Ľupča – Korytnica – Ružomberok D1 právoplatne definovaný koridor a trasa, nakoľko platné Rozhodnutie Ministerstva životného prostredia SR č. 1074/2014-2.1 zamietajúce udelenie vyššieho verejného záujmu neumožňuje v koncepčných a projekčných súvislostiach lokalizovať trasu rýchlostnej cesty v celom úseku Slovenská Ľupča – Ružomberok x D1. Z uvedeného dôvodu oceňujeme návrh trasovania severo-južného prepojenia Slovenska v inom koridore.

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

- v rámci cestnej infraštruktúry regionálneho až lokálneho významu nám absentuje možný návrh riešenia alternatívnej dopravy Liptovský Mikuláš – Demänovská dolina.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná vo všeobecnej rovine a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto

záverečného stanoviska. Do návrhu ÚPN R sa má doplniť všeobecný záväzný regulatív týkajúci sa alternatívnej dopravy (verejnej ekologickej/kyvadlovej) medzi sídlami a strediskami cestovného ruchu.

V kontexte požiadaviek na riešenie problematiky infraštruktúry cyklistickej dopravy na území ŽK je potrebné dôsledne rozlišovať medzi ich dopravnou a rekreačnou funkciou.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované. Cyklistické a cykloturistické diaľkové koridory sú v mierke ÚPN R sú riešené ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov, ktoré sú limitované a determinované geomorfológiou, ochranou prírody, regionálnymi a sídelnými vzťahmi. Stanovenie požiadaviek na realizáciu cyklotrás s dopravnou, resp. rekreačnou funkciou je nad podrobnosť riešenia ÚPN R.

- v kap. 10.2 oblasti ochrany povrchových a podzemných vôd, bod 10.2.7 a 10.3.3 opakovane upozorňujeme na nesúhlas Správy NAPANT so zaradením vodárenskej nádrže Garajky, viď. stanovisko pre Žilinský samosprávny kraj č. NAPANT/20-001/2021 k Zadaniu ÚP.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v oblasti odkanalizovania a čistenia odpadových vôd, kap. 10.4 – nestotožňujeme sa s návrhom preferovať skupinové kanalizácie pre aglomerácie viacerých sídiel so spoločnými ČOV. Tento prístup predstavuje v citlivých územiach väčšie zásahy do prírodného prostredia a potenciálne väčšie riziko havárií, resp. ich dosahu na životné prostredie.

Vyhodnotenie: Rozvoj verejných kanalizácií je navrhovaný v súlade s vecnými požiadavkami smernice 91/271/EHS (trasponovanými do zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon)).

- v oblasti zásobovania energetickou energiou, kap. 10.5 – doplniť regulatívy, ktoré budú preferovať využívanie OZE len v súlade s princípmi trvalo udržateľného rozvoja, s prihliadnutím na lokálne zdroje a podmienky a prehodnotiť v kontexte klimatickej zmeny a potreby zachovania a ochrany dôležitých biotopov doterajšie koncepcie rozvoja objektov na vodných tokoch, prevodov vôd a vodných nádrží (viď poznámka k VN Garajky) a jasne definovať podmienky výstavby MVE, vrátane nastavenia kritérií na odstraňovanie bariér na vodných tokoch.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované preformulovaním regulatívu 10.1.4. (viď. kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska). Podmienky výstavby MVE musia byť stanovené na základe individuálneho posúdenia.

- v kap. 11 Zoznam verejnoprospešných stavieb, 1.1.5 Rýchlostná cesta R1, križovatky a privádzače, súbežná cesta I/18 a I/59 – viď poznámka k trasovaniu rýchlostnej cesty R1.

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

Slovenská správa ciest, Miletičova 19, 826 19 Bratislava (*č. SSC*/9477/2022/2320 /44284 z 02. 12. 2022).

Konštatujú, že stanovisko k predmetnej územnoplánovacej dokumentácii bolo zaslané listom zo dňa 15. 08. 2022 samosprávnemu kraju. Zároveň oznamujú, že z hľadiska záujmov SSC strategický dokument nepožadujú posudzovať podľa zákona č. 24/2006 Z. z.

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

Slovenská elektrizačná prenosová sústava, sekcia rozvoja ES, elektronickým listom zaslali vyjadrenie k správe o hodnotení, ktoré obsahuje zoznam štyroch plánovaných investičných akcií SEPS, ako prevádzkovateľa prenosovej sústavy Slovenskej republiky, ktoré sú podľa ich vyjadrenia zapracované v posudzovanom strategickom dokumente.

Za SEPS ako prevádzkovateľa prenosovej sústavy SR Vám zasielame tie plánované investičné akcie, ktoré sú zapracované v posudzovanom Územnom pláne regiónu Žilinského kraja:

1. Výstavba nového medzištátneho 400 kV vedenia v koridore existujúceho vedenia v404 Varín - Nošovice, v súlade s Vypracovanou Územnotechnickou štúdiou: „obnova vedenia 1x400 kV V404 Varín - Nošovice".

2. Zdvojenie severnej vetvy v úseku od ESt L. Mara po ESt Sp. N. Ves, v súlade s vypracovanou

Územnotechnickou štúdiou: „Posúdenie koridorov plánovaných vedení 2x400 kV pre určenie konečného koridoru na zdvojenie severnej vetvy v Úseku ESt L. Mara po ESt Sp. N. Ves".

3. Zálohovaný koridor pre 2x110 kV vedenia v súbehu s existujúcim vedením V7001, v súlade s vypracovanou Územnotechnickou štúdiou: „Vyvedenie výkonu T402 350MVA, 110kV prepojenie TR Sučany - HC Sučany".

4. Rezervovaný koridor pre výstavbu nového medzištátneho vedenia 2x400 kV Varín – štátna hranica SR/PR (Byczyna), ktorý bol schválený Nariadením vlády SR a vyšiel v Zbierke zákonov č' 461/2011, konkrétne v bode. „12.2.2.12. koridor pre nové medzištátne 2x400 kV vedenie ZVN v profile Varín - štátna hranica s Poľskou republikou (Byczyna)".

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

Liptovská vodárenská spoločnosť, a.s., Revolučná 595, 031 05 Liptovský Mikuláš (č. 13299/2022/ES zo 14. 12. 2022)

V platnosti zostávajú všetky naše pripomienky, ktoré sme uviedli k dokumentu „Koncept územného plánu regiónu Žilinského kraja" v našom stanovisku č.5204/2022/ES zo dňa 26.8.2022. Predovšetkým si dovoľujeme upozorniť na niektoré z nich:

- Obce s rozostavaným vodovodom v okrese Liptovský Mikuláš: Malé Borové a Nižná Boca. V ostatných uvádzaných obciach je vodovod niekoľko rokov vybudovaný.

- Využívané vodné zdroje na zásobovanie pitnou vodou: v zmysle platnej legislatívy sme na základe rozhodnutí MŽP o schválení záverečných správ s výpočtom množstiev podzemnej vody požiadali okresný úrad Liptovský Mikuláš o nové rozhodnutia na povolenie odberov podzemnej vody (všetky rozhodnutia boli vydané a sú právoplatné).

- Návrh rozvoja verejných vodovodov: vodovod v obciach Bobrovček, Pavlova Ves a Liptovské Beharovce je dobudovaný, dobudovať je zrejme potrebné vodovod Malé Borové (nepatrí LVS, a.s.). K prívodu vody z obce Prosiek do obce Ižipovce je potrebné doplniť aj prívod do obce Kvačany.

- Navrhovaná výstavba resp. rekonštrukcia kanalizácií a ČOV: okrem ukončenia rekonštrukcie kanalizácie v obci Demänovská Dolina sú všetky opatrenia v rámci LVS, a.s. už zrealizované (nevyjadrujeme sa k prípadným zámerom na kanalizáciách a ČOV, ktorých vlastníkmi a prevádzkovateľmi sú obce).

Vyhodnotenie: Berie na vedomie.

Krajské riaditeľstvo hasičského a záchranného zboru v Žiline, Námestie požiarnikov 1, 010 01 Žilina (č. KRHZ-ZA-OPP-2022/000041-007 z 02. 12. 2022).

1. V uvedenom návrhu je nutné riešiť požiadavky protipožiarnej bezpečnosti vyplývajúce z vyhlášky MV SR číslo 94/2004, ktorou sa ustanovujú technické požiadavky na protipožiarnu bezpečnosť pri výstavbe a pri užívaní stavieb v znení neskorších predpisov. Napr. je potrebne riešiť v súlade s § 82 cit. vyhlášky Prístupové komunikácie v nových sídelných útvaroch. Pri jednopruhových prístupových komunikáciách dlhších ako 50 m na konci komunikácie riešiť slučkový objazd alebo plochu umožňujúcu otáčanie požiarneho vozidla v zmysle § 82 ods. 5 cit. vyhlášky.

2. Pri riešení sietí verejného vodovodu uplatniť požiadavky na zabezpečenie stavieb vodou na hasenie požiarov, ktoré ustanovuje vyhláška MV SR č. 699/2004 Z. z. o zabezpečení stavieb vodou na hasenie požiarov a STN 92 0400 Zásobovanie vodou na hasenie požiaru. Napr. riešiť požiadavky na zabezpečenie požiarnej vody v nových sídelných útvaroch s dôrazom na navrhovanie nadzemných požiarnych hydrantov, prípadne požiarnych nádrží a čerpacích stanovíšť na prírodných vodných zdrojoch.

3. „Vytvoriť" zdroje vody vhodné a spĺňajúce kritéria na letecké hasenie, ktoré by mohli súčasne plniť aj dodatočnú protipovodňovú funkciu. Zvlášť v nedostupných oblastiach a vzhľadom na hornatosť územia Žilinského kraja.

4. Pri plánovaní a projektovaní komunikácii a cyklotrás tieto budovať tak, aby ich následne v mimoriadnych situáciách mohli využívať aj záchranárske zložky.

5. Územný plán taktiež nerieši odozvu na dôsledky klimatických zmien, ktorými sú časté a rozsiahle lesné požiare a prívalové povodne. Negatívnym faktorom pri likvidácii nakoľko hustota lesných ciest je nízka.

odporúčame dopracovať do územného plánu nielen budovanie, ale tiež požiadavky údržby a rekonštrukcie existujúcej lesnej dopravnej siete (aj v národných parkoch). Ďalej v prípade horských oblastí odporúčame do územného plánu zapracovať nasledovné požiadavky:

- realizovať v horských oblastiach Žilinského kraja systém vhodnej úpravy vodných tokov vrátane zachytávania vody (budovaním jazierok, poldrov) na elimináciu prívalových bleskových povodní a tiež na vytváranie zásob vody pre hasenie lesných požiarov;

- v lyžiarskych strediskách vybudovať záchytne nádrže na vodu v prípade náhleho oteplenia a prudkého topenia snehu.

Vyhodnotenie: Neakceptuje sa. Požiadavky sú nad podrobnosť riešenia ÚPN R ŽK.

Ján Jaňák, súkromne hospodáriaci roľník, Nižné Matiašovce 29, 032 23 Liptovské Matiašovce; stanovisko bolo doručené 15. 12. 2022.

Nesúhlasí s odoberaním vody z národnej prírodnej rezervácie Suchá dolina, jej blízkeho okolia a Suchého potoka. Nesúhlasí, aby plánované vodovodné potrubie bolo vedené po jeho pozemkoch v katastri obce Liptovské Matiašovce, v katastri obce Beňušovce a v katastri obce Kvačany.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Tatry mountain resorts, a.s., Demänovská Dolina 72, 031 01 Liptovský Mikuláš 1, IČO 31560636; stanovisko z 12. 12. 2022 bolo doručené 13. 12. 2022 a zaevidované OÚ Žilina pod č. 0164217/22. Ide o stanovisko právnickej osoby, ktorá je podnikateľským subjektom.

1. Na str. 201 v časti „Opatrenia a požiadavky na rozvoj sídelnej štruktúry"

- šiestom bode žiadame upustiť od myšlienky stanovovania presných minimálnych vzdialeností medzi najbližšie zastavanými územiami dvoch alebo viacerých obcí s tým že stanovenie minimálnej vzdialenosti bude ponechané na územnoplánovaciu dokumentáciu obcí. Navrhujeme napr. nasledovný text šiesteho bodu

„S podporou koncentračno urbanistických tendencii kompaktného územného rozvoja zamedziť, ak je to možné, pri rešpektovaní platnej územnoplánovacej dokumentácie obcí, územnému zrastaniu sídel v medzisídelnom priestore."

Odôvodnenie: Navrhovaný text môže byť v rozpore so schválenými územnoplánovacími dokumentáciami obcí, na základe ktorých už mohol začať proces napr. predaja stavebných pozemkov, nadväzujúcich na existujúcu zástavbu v medzisídelnom priestore, ktoré by sa následne stali nezastaviteľnými. Vo vzťahu k platným územným plánom vyznieva uvedený regulatív retroaktívne, Stanovovanie presných minimálny vzdialenosti môže byť v konečnom dôsledku kontraproduktívne. V niektorej obci ho bude možné zachovať, v niektorej nie. Samotný spracovateľ správy o hodnotení konštatuje, že treba vždy prihliadať na konkrétnu obec ako aj na štruktúru a využívanie krajiny v jej bezprostrednom okolí“, čo navrhované opatrenie neumožňuje.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK sa má navrhnúť všeobecný záväzný regulatív limitujúci zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí, konkrétne vzdialenosti, ktoré je odporúčané zachovať medzi obcami sa majú uviesť do smernej časti (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska). Záväzný regulatív má byť upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemá retroaktívny charakter. Pripomienka je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- v siedmom bode žiadame upustiť od myšlienky stanovovania percentuálneho rozvoja (rozšírenia) zastavaných území obcí za dve desaťročia s tým že stanovenie rozvoja obce bude ponechané na územnoplánovaciu dokumentáciu obce. V uvedenom ustanovení zároveň nie je jasné od schválenia ktorej dokumentácie obce sa uvedený rozvoj má merať. Domnievame sa, že uvedenými regulatívmi zasahuje územný plán regiónu do kompetencie obcí. Navrhujeme napr. nasledovný text: „ Pri územných plánoch

obcí podporovať priestorovo rozvážny a kompaktný územný rozvoj sídel, ktorý predstavuje priamu, bezprostrednú nadväznosť nových rozvojových území (plôch) na existujúce zastavené územia obce. x)

x) § 139 ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku Odôvodnenie: opätovne môže nastať konflikt pri niektorých schválených územných plánoch obcí. ŽSK je rozlohou tretím najväčším krajom. Veľká často územia kraja je zalesnená alebo chránená. Žilinský kraj má najvyšší podiel chránených území v celej SR. Rozvoj mnohých obcí je limitovaný existenciou obmedzení vyplývajúcich z podmienok ochrany v chránených územiach a stanovenie ďalších obmedzení považujeme za diskriminačné. Stanovovanie presnej plochy môže byť v konečnom dôsledku kontraproduktívne. V niektorej obci ho bude možné rešpektovať, v niektorej nie. Samotný spracovateľ správy o hodnotení konštatuje, že treba vždy prihliadať na konkrétnu obec ako aj na štruktúru a využívanie krajiny v jej bezprostrednom okolí, čo navrhované opatrenie neumožňuje.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK sa má navrhnúť všeobecný záväzný regulatív obmedzujúci živelný územný rozvoj obcí, konkrétne % rozšírenia sa majú uviesť do smernej časti (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska). Záväzný regulatív má byť upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemá retroaktívny charakter. Pripomienka je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska

- na str. 202 v prvom bode zhora „zamedziť na území národných parkov a ich ochranných pásiem"

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované. Požadované je potrebné upraviť v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

- umiestňovanie výrobných území a zmiešaných území. V uvedenom opatrení nie je uvedené či ide o nové výrobné a zmiešané územie a čo v prípade, že takéto územie sa už v ochrannom pásme nachádza a bude požiadavka len výmeny druhu výrobnej činnosti v ňom. V záujme jednoznačnej aplikácie žiadame do opatrenia doplniť slovo "nové".

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- umiestňovanie úplne nových rozvojových území, žiadame aby uvedené podopatrenie neplatilo v ochranných pásmach.

Odôvodnenie: Pri dnešnom vymedzení národných parkov a najmä ochranného pásma NAPANT (viď. ochranné pásmo- hranica uvedená v Nariadení vlády č. 182/1997Z.z.: ,"Hranica ochranného pásma národného parku vychádza z hranice národného parku na toku Revúca severozápadne od kóty 1177 (Brankov) a postupuje severným smerom po ľavom brehu rieky Revúca po severný okraj intravilánu časti obce Ružomberok-Biely Potok, kde ďalej pokračuje po štátnej ceste č. 59 (E77) severným smerom až do Ružomberka, kde pokračuje východným smerom po štátnej ceste č. 18 v smere obcí Partizánska Ľupča Malatíny, Ľubeľa, Svätý Kríž, častí obce Liptovský Mikuláš-Andice a Benice, kde sa pri Liptovskom Mikuláši napája na diaľnicu D1 (E50) na 5,4 km. Po nej pokračuje východným smerom po cestný most s Váhom v obcí Podtureň, pokračuje po rieke Váh po jeho pravom brehu proti toku do Kráľovej Lehoty, kde sa stáča na juh a prebieha po ceste č. 72. Pri obci Kráľova Lehota sa napája na železničnú trať Liptovský Mikuláš- Poprad, pokračuje po železničnej trati cez stanicu Východná. Severne od kóty 967 sa stáča na juhovýchod a cez túto kótu pokračuje juhozápadne od kóty 1106 (Slamená) cez kóty 1112 (Brada), 1046, 1068, severným smerom obchádza kótu 1075 (Krahulec), prechádza cez kóty 1097 (Jedlinská), 1107 (Brdárová), ďalej južným smerom po lesnej ceste pod kótou 1218, 1428 (Čertovica), kde sa napája na hranicu národného parku...), znamená uvedený regulatív významné obmedzenie pre rozvoj samotného mesta L. Mikuláš.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Do návrhu ÚPN R ŽK v príslušných kap. sa má uviesť: „K umiestneniu nových výrobných a zmiešaných území príp. zmene druhu výrobnej činnosti na území národných parkov a ich ochranných pásiem sa vyjadrí príslušný orgán ochrany prírody pri obstarávaní územnoplánovacích dokumentácií pre územie obce alebo v rámci povoľovania navrhovaných činností a ich zmien podľa osobitných predpisov.“

- možné len rozšírenie existujúcich obytných a rekreačných území v priamej, bezprostrednej priestorovej nadväznosti s maximálnym rozšírením zastavaného územia do 2 ha za dve desaťročia.

Uvedené opatrenie žiadame vypustiť.

Odôvodnenie: Realizácia väčšiny činností v súvislosti s rozširovaním existujúcich obytných a rekreačných území na území národných parkov a ich ochranných pasiem z prevažnej väčšiny podlieha posudzovania ich vplyvov na životné prostredie v súlade so zákonom č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Na jednej strane je možne, že ani uvedený limit rozvoja 2 ha za dve desaťročia pri posúdení navrhovanej aktivity nebude naplnený. A na strane druhej je možné, že v procese posudzovania bude odporučená realizácia zámeru, ktorý bude pre obec vítaný a uvedené obmedzenie znemožní jeho realizáciu. Opätovne si dovoľujeme zopakovať slová spracovateľa správy o hodnotení, že treba vždy prihliadať na konkrétnu obec ako aj na štruktúru a využívanie krajiny v jej bezprostrednom okolí".

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska., v navrhovanom strategickom dokumente má byť záväzný regulatív 3.2.5.2 upravený v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

2. Na str. 202 v časti „Opatrenia a požiadavky na rozvoj rekreácie, cestovného ruchu a kúpeľníctva“.

- v prvom bode žiadame vypustiť poslednú vetu.

Odôvodnenie: Ide o opakovanie právneho predpisu, ktoré je nepresné. Podľa § 30 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny platí v A zóne piaty stupeň ochrany a v B zóne štvrtý stupeň ochrany, podmienky ochrany v jednotlivých stupňoch sú stanovené zákonom (§§ 15 a 16) a ciele, ktoré majú plniť jednotlivé zóny sú uvedené v § 30 ods. 4 uvedeného zákona. Podrobnosti o podmienkach ochrany v jednotlivých zónach podľa § 30 ods. 7 majú byt uvedené v právnom predpise, ktorým sa uvedené zóny vyhlasujú.

Stanovenie uvedených podmienok v regulatívoch územného plánu je predčasné a neodôvodnené.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska., v navrhovanom strategickom dokumente má byť záväzný regulatív upravený v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

- vo štvrtom bode žiadame vypustiť slová „bez výrazného plošného rozširovania".

Odôvodnenie: Slovné spojenie výrazné plošne rozširovanie nie je jednoznačné a bude spôsobovať aplikačné problémy pri jeho uplatňovaní. Stanovenie zvyšovania kvalitatívnej úrovne s dôrazom na environmentálnu a ekologickú únosnosť územia v sebe zohľadňuje aj otázku plošného záberu územia. Pripomíname, že realizácia väčšiny činnosti v súvislosti so zvyšovaním kvalitatívnej úrovne stredísk cestovného ruchu na území národných parkov a ich ochranných pasiem a chránených krajinných oblastí z prevažnej väčšiny podlieha posudzovania ich vplyvov na životné prostredie v súlade so zákonom č.24/2006 Z. z.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska., v navrhovanom strategickom dokumente má byť záväzný regulatív 3.5.4 upravený v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

- v siedmom bode žiadame slovné spojenie „a limity vyplývajúce z území zaradených v európskej sieti NATURA 2000 a z osobitne chránených častí prírody a krajiny" nahradiť nasledovným textom „ a výsledok posudzovania v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie" a vypustiť predposlednú vetu.

Odôvodnenie: K vypusteniu predposlednej vety viď. odôvodnenie k prvému bodu na str. 202. Pre realizáciu akejkoľvek činnosti v chránených častiach prírody a krajiny, ktorou sú aj územia zaradené do siete NATURA 2000 (viď. § 2 písm. o) zákona č. 543/2002 Z, z.) sú limity stanovené v zákona č.543/2002

Z. z (§ 28 a § 82 ods. 11). Nami navrhovaná formulácia je jednoznačná.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska., v navrhovanom strategickom dokumente má byť požadované upravené v súlade so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov s tým, že zákony sa nebudú uvádzať.

- na str. 203 v prvom bode zhora žiadame pred slová „dokumentami starostlivosti o tieto územia" doplniť slová „schválenými a platnými"

Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu, pre jednoznačnú aplikáciu opatrenia v praxi.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. V koncepte ÚPN R ŽK sa pripomienka týka záväzného regulatívu č. 3.5.8. záväzný regulatív bude vypustený.

- na str. 203 v druhom bode zhora žiadame za slová „len v hraniciach zastavaného územia obce“ umiestniť odkaz na § 139a ods. 8 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku. Odôvodnenie: Ide o spresnenie textu, pre jednoznačnú aplikáciu opatrenia v praxi.

Vyhodnotenie: Čiastočne akceptované s tým, že bude odkaz na príslušnú definíciu zastavaného územia (viď. kapitola VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.).

- na str. 203 v piatom bode zhora žiadame doplniť do zátvorky uvedenej pre Nízke Tatry obec Demänovská Dolina.

Odôvodnenie: Výrazná časť obce Demänovská Dolina sa nachádza vo vnútri Nízkych Tatier. Ide o obec so špecifickou rekreačnou funkciou.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- na str. 203 v šiestom bode zhora žiadame text preformulovať nasledovne: „Zariadenia cestovného ruchu a poskytovanie služieb prioritne umiestňovať v zastavaných častiach existujúcich stredísk cestovného ruchu, pričom rozvoj viazať na limity technickej infraštruktúry a ochrany prírody. Do voľnej krajiny umiestňovať len vybavenosť, ktorá sa bezprostredne viaže na rekreačné činnosti, ktoré sú závislé od prírodných daností."

Odôvodnenie: Pojem zastavané územie existujúcich stredísk nie je definovaný a zvádza k jeho spojeniu so zastavaným územím obce, preto navrhujeme použiť spojenie zastavané časti existujúcich stredísk. Pojem „turistické geto" nie je v texte bližšie špecifikovaný, žiadame ho vypustiť.

Vyhodnotenie: Požiadavka sa viaže k záväznému. regulatívu č. 3.5.13. Konceptu ÚPN R ŽK. V návrhu strategického dokumentu má byť záväzný regulatív preverený a preformulovaný, pričom pojem „turistické getá“ má byť vypustený a bude doplnená definícia zastavaných území. Takto zadefinovaná podmienka je uvedená v kapitole VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

3. Na str. 206 v časti „ opatrenia na ochranu prírody a krajiny"

- bod prvý a tretí žiadame spojiť a preformulovať nasledovne: „Rešpektovať územné vymedzenie a zohľadňovať podmienky ochrany a využívania všetkých vyhlásených chránených území v kategóriách chránená krajinná oblasť, národný park, prírodný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránene vtáčie územie, obecné chránené územie ako aj osobitné podmienky ochrany pre chránené územia zaradené do Európskej siete NATURA 2000.“

Odôvodnenie: Ide o precizovanie textu.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- na str. 206 v šiestom bode žiadame vysvetliť, čo sa myslí pod minimalizáciou dopadu dynamickej a statickej dopravy s potrebou zohľadnenia právnych predpisov v oblasti ochrany chránených území prírody a krajiny a ochrany národných kultúrnych pamiatok, prípadne bod vypustiť.

Odôvodnenie: Všetky aktivity súvisiace so statickou alebo dynamickou dopravou sa musia realizovať v súlade so všetkými právnymi predpismi, nielen predpismi v oblasti ochrany prírody a krajiny a kultúrnych pamiatok. Navrhovaný regulatív s výnimkou slova minimalizovať potvrdzuje existujúci právny stav a inými slovami opakuje regulatívy uvedené v prvom a tretom bode.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. V koncepte ÚPN R ZK ide o záväzný regulatív č. 5.1.6, ktorý má byť v návrhu vypustený.

- na str. 206 bod sedem zhora žiadame vypustiť

Odôvodnenie: Uvedené opatrenie nie je odôvodnené, pri existencii opatrení napr. v bode jedna a tri je duplicitne.

Vyhodnotenie: Opatrenie nemá priemet v záväznej časti ÚPN R ŽK.

- na str. 207 v šiestom bode zhora sa uvádzajú územia ochrany prírody a NATURA 2000 so 4. a 5 stupňom ochrany, vrátane ich ochranných pasiem, uvedené opatrenie žiadame vypustiť.

Odôvodnenie: Uvedený regulatív nebude platiť pre územie NATURA 2000 s tretím stupňom ochrany?,

Nie je jasné čo sa myslí pod územiami ochrany prírody - to sú územia CHKO, NP, PR, PP? V CHKO platí druhý stupeň tam opatrenie platí?

Uvedené opatrenie je zmätočné, a v prípade rešpektovania našej pripomienky na spojenie prvého a tretieho bodu na str. 206 a ich preformulovania, je aj nadbytočné.

Vyhodnotenie: Požiadavka sa viaže na záväzný regulatív č. 3.2.5.1, v návrhu má byť záväzný regulatív zosúladený so zákonom č. 543/2002 Z. z o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Pripomienka je čiastočne akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

- na str. 207 štvrtý bod zdola preformulovať nasledovne:

„Na území s prvým stupňom ochrany dbať na zachovanie priaznivého stavu chránených druhov a biotopov. Zmenu stavy mokrade realizovať iba ak bola povolená orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Zabezpečiť opatrenia proti šíreniu inváznych druhov rastlín a živočíchov".

Odôvodnenie: Ide o zosúladenie textu regulatívov so zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Poľovné združenie Ostrô-Liptovský Trnovec, Liptovské Matiašovce 79, IČO 00621587; stanovisko č.j. 2/12-2022 z 15. 12. 2022.

Voda je podstatnou nevyhnutnosťou čo všetko živé potrebuje. V Suchej doline a v jej okolí sa nachádzajú pramene a vrty pitnej vody. S ich využívaním sa však spája viac rizík. Územie sa nachádza v najprísnejšom stupni ochrany prírody a krajiny podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny. Ide o NPR Suchá dolina s 5. stupňom územnej ochrany. V tomto území je zakázané doslova všetko a to aj pre majiteľov pozemkov tohto územia. Nesmú tu vyrúbať ani jeden strom, nesmú sa prechádzať po vlastnej pôde a je tu aj prísny zákaz lovu zveri. Zver tu má pokoj a zatiaľ výborné podmienky pre život s dostatkom kvalitnej paše a tiež vody.

Čo sa však stane ak uprostred NPR Suchá dolina začneme odoberať obrovské množstvá vody. Ide o vápencové a krasové územie. Nie nadarmo sa dolina volá Suchá. Suchá sa volá preto, že v letnom a zimnom období dolinou tečie minimálne množstvo vody. (Suchý potok poniže Suchej doliny v zimných a letných mesiacoch celkom vyschne, voda sa tratí na podstatnej časti dĺžky Suchého potoka). A práve toto minimálne množstvo, ktoré tam permanentne tečie bez ohľadu na to či je teplo a či sucho bude odvedené vodovodom. Ide práve o vodu, ktorá vyteká zo zachytených hĺbkových prameňov. Ak sa táto voda začne potrubím odvádzať do vodovodu celý cca 3200 metrový úsek Suchého potoka úplne vyschne. To bude mať nedozerné až likvidačné následky celého ekosystému Suchého potoka.

Ešte horšie bude to, že v rámci celej NPR Suchá dolina sa zmenia vlhkostné bioklimatické pomery a suchým neostane len potok, ale vďaka nižším horizontálnym, ale aj vertikálnym zrážkam začne s vysychaním unikátnych vápencových lesných porastov. Plytké lesné pôdy „rendziny“ budú po vysušení a následne po zaliatí búrkovou činnosťou veľmi náchylné na eróziu a od erodujú.

A tak sa postupne z nádhernej vždy zelenej doliny stane dolina holých vápencových brál, podobná aké poznáme z oblasti Grécka a Chorvátska. Na holých skalách nenarastie ani tráva a tak tu postupne zmizne väčšina živého tvorstva. Potom si naši vnuci začnú lámať hlavu nad tým, že akých obmedzených a nevzdelaných mali svojich predkov, keď dokázali z fotosynteticky maximálne zeleného klenotu Európy urobiť slnkom prehriatu mesačnú vápencovú krajinu, v ktorej dokážu rásť len tie najodolnejšie sukulenty a kríky.

Z uvedených dôvodov Vás žiadame o to, aby naše negatívne stanovisko, nesúhlas k odoberaniu vody vodovodom zo Suchej doliny a jej okolia bolo plne akceptované. Musí to riadne prebehnúť celý komplexný proces posudzovania vplyvov na životné prostredie „EIA“, do ktorého sa okamžite týmto listom prihlasujeme, ako účastníci konania nakoľko sme mimovládna organizácia, ktorá ma v stanovách ochranu prírody a krajiny.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Podostrô, o.z., Liptovské Matiašovce 29, IČO 52148661; stanovisko z 19.12.2022 bolo doručené 20. 12. 2022 a zaevidované OÚ Žilina pod. č. 0000664/23.

V zmysle výkresu koncepcie technického vybavenia vodného hospodárstva (ďalej len „Výkres") je ako územná rezerva zaznačený, aktuálne neexistujúci, skupinový vodovod napojený na jeden existujúci podzemný zdroj pitnej vody v Suchej doline, na dva navrhované podzemné zdroje pitnej vody v Suchej doline a na jeden navrhovaný podzemný zdroj pitnej vody v Kvačianskej doline.

V kontexte klimatických zmien a zvýšeného akcentu na ochranu životného prostredia vrátane ochrany podzemných a povrchových vôd, ako aj vzhľadom na vysokú neefektívnosť tohto návrhu, vyjadrujeme nesúhlas s potenciálnym vybudovaním skupinového vodovodu čerpajúceho vodu zo zdrojov pitnej vody nachádzajúcich sa v národnej prírodnej rezervácii Suchá dolina (ďalej len „NPR Suchá dolina") a v národnej prírodnej rezervácii Kvačianska dolina (ďalej len „NPR Kvačianska dolina") v správe štátnej ochrany prírody TANAP, v ich ochranných pásmach a v celom povodí potokov Suchý (hydrický regionálny biokoridor) a Kvačianka.

Suchá dolina je vyhlásená za NPR od roku 1993 a zaradená do V. stupňa ochrany. NPR Suchá dolina je zapísaná do Zoznamu osobitne chránených častí prírody SR vedeného Štátnou ochranou prírody SR, pričom v rámci predmetu ochrany sa uvádza: „NPR je ukážkou všetkých základných geol. a tekton. typov staveb. jednotiek Tatier. Je to z veľkej časti nenarušené územie s bohatou diverzitou rastl. druhov typických pre karpat. floru. Súčasťou NPR sú krasové javy (napr. Medvedia jaskyňa, Dúpnica a i.". Zároveň je potrebne zdôrazniť, že na Území NPR Suchá dolina sa nachádza ochranné pásmo prírodného liečivého zdroja Lúčky, v rámci ktorého sa v zmysle Výkresu navrhuje vybudovať zdroj podzemnej pitnej vody.

Kvačianska dolina bola vyhlásená ako NPR už od roku 1967 a zaradená do V. stupňa ochrany. Taktiež NPR Kvačianska dolina je zaradená do Zoznamu osobitne chránených častí prírody SR vedeného Štátnou ochranou prírody SR. V rámci predmetu ochrany sa uvádza: „Ochrana kaňonovitej antecedentnej doliny Choč. vrchov. Zachovalé les. a skal. biocenózy s chránenými a ohrozenými taxónmi flóry a fauny. Ved. význam pre štúdium vzniku a vývoja Centr. Z. Karpát a ich mladých horotv. fáz, kult. a edukačný význam.“

Obyvateľstvo žijúce v okolí dotknutej oblasti (najmä obce: Liptovské Matiašovce, Kvačany, Liptovský Trnovec) je zásobované podzemnou pitnou vodou zo zdrojov s dostatočnou rezervou prostredníctvom miestnych obecných vodovodov, a preto neexistuje potreba budovania skupinového vodovodu a čerpania podzemnej pitnej vody z nových zdrojov, takéto činnosti by boli absolútne nedôvodné. Máme za to, že je nevyhnutné zachovať nenarušený charakter daných území v záujme ochrany životného prostredia. Budovanie zdrojov pitnej vody za účelom ich odvádzania Liptovskou vodárenskou spoločnosťou a.s. (ďalej len „LVS a.s.") do vzdialenejších oblastí širšieho regiónu by spôsobilo veľkú záťaž a nezvratné negatívne následky na životné prostredie, živú či neživú prírodu v týchto dvoch národných prírodných rezerváciách.

V samotnom textovom znení Konceptu UP sa uvádza, Že tam, kde sú disponibilné miestne zdroje, majú sa budovať samostatné vodovody, nakoľko prívody z jestvujúcich skupinových vodovodov „by boli neekonomické" (str.381). Na inom mieste sa uvádza: „Ak je možnosť získať miestne zdroje s dostatočnou výdatnosťou a vyhovujúcou kvalitou bude efektívnejšie zriadiť" miestny vodovod." (str. 385). A napokon, z Konceptu UP vyplýva: „LVS a.s. Liptovský Mikuláš disponuje vysoko prebytkovými zdrojmi podzemných vôd. Tiež využíva a plánuje v sledovanom období využívať jeden zdroj povrchovej vody." (str. 382).

Neobstojí ani teoreticky možná argumentácia o potrebe napojenia dvoch obcí aktuálne bez verejného vodovodu (Veľké Borové a Huty), ktoré sa nachádzajú v blízkosti dotknutého územia, na skupinový vodovod, nakoľko Koncept UZ aj v tomto prípade v súlade s ostatným znením vidí riešenie práve v zriadení obecného vodovodu (str. 372-373). Vzhľadom na uvedené je preto nelogické a rozporuplné, že Výkres obsahuje zaznačenie potenciálneho skupinového vodovodu, ktorý by musel byť vybudovaný v celej dĺžke z NPR Suchá dolina a NPR Kvačianska dolina, resp. Z povodí potokov Suchý a Kvačianka , až do Liptovského Mikuláša, keďže v súčasnosti v danej trase neexistuje skupinový vodovod v správe LVS a.s.

V neposlednom rade, poukazujeme na nedodržanie ustanovenia § 21 ods. 1 druhá veta zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého: „Koncept sa spracúva vo variantoch“. Koncept UP vrátane jednotlivých výkresov v súvislosti s inými témami poskytuje riešenia vo variantoch, avšak s výnimkou vodného hospodárstva. Predmetná časť Konceptu ÚP neobsahuje nijaké varianty a jeho súčasťou je len Výkres bez akejkoľvek alternatívy.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme z Konceptu ÚP vylúčiť" a do Územného plánu regiónu Žilinského kraja nezakomponovať", hoci aj teoretickú, možnosť" výstavby skupinového vodovodu čerpajúceho podzemnú pitnú vodu z existujúcich a navrhovaných zdrojov podzemnej pitnej vody v NPR Suchá dolina, NPR Kvačianska dolina a povodí potokov Suchý a Kvačianka.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Pozemkové spoločenstvo urbariátu Liptovské Matiašovce, 032 23 Liptovské Matiašovce; stanovisko č.j. 2/12-2022 z 15. 12. 2022.

Pozemkové spoločenstvo urbariátu Liptovské Matiašovce nesúhlasí s navrhovaným plánovaným odoberaním vody z vrtov zo Suchej doliny a jej blízkeho okolia. Taktiež nesúhlasí s odoberaním vody zo Suchého potoka. Voda v Suchej doline, ktorá je národnou prírodnou rezerváciou a jej blízkeho okolia musí slúžiť tunajšej prírode – flóre a faune a nie na plnenie si súkromných bazénov pri penziónoch a chatách na brehu Liptovskej Mary. Ako vlastníci priľahlých pozemkov a spoluvlastníci cesty v Suchej doline nesúhlasíme, aby po našich pozemkoch bolo vedené potrubie na odoberanie vody. Chránime si naše lesy v Suchej doline, chránime si náš majetok.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Ing. arch. Tatiana Bachtíková, Liptovský Trnovec 33, 031 01 Liptovský Mikuláš; stanovisko z 12. 12. 2022 bolo doručené 15.12.2022 a zaevidované OÚ Žilina pod. č. 0166094/22.

V plnom rozsahu rešpektovať platný Územný plán sídelného útvaru Liptovský Trnovec". t. j. v znení jeho zmien doplnkov a teda aj „Doplnok č.1 Územného plánu sídelného útvaru Liptovský Trnovec", ktorý bol schválený uznesením obecného zastupiteľstva Liptovský Trnovec č. 16/2002/OZ dňa 6.9.2002 a ktorého záväzná časť bola vyhlásená všeobecne záväzným nariadením obce Liptovský Trnovec č.3/2002/VZN dňa 9.9. 2002 s účinnosťou dňom 24.9.2002, ktorý rieši plochy individuálnej bytovej výstavby v lokalite „SELCOVIE SEVER."

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Územný plán obce bude v primeranej podrobnosti premietnutý do grafickej časti ÚPN R ŽK.

V zmysle zákona č. 369/1990 Zb. v znení neskorších predpisov (zákon o obecnom zriadení) podľa § 4

ods. 3 písm. j) obec pri výkone samosprávy obstaráva a schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón, koncepciu rozvoja jednotlivých oblastí života obce, obstaráva a schvaľuje programy rozvoja bývania a spolupôsobí pri utváraní vhodných podmienok na bývanie v obci. Podľa § 11 ods. 4 písm. c) zákona č. 369/1990 Zb.:

Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä mu je vyhradené:

c) schvaľovať územný plán obce alebo jej časti a koncepcie rozvoja jednotlivých oblastí života obce.

Zákon č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov ustanovuje v § 11 ods.5 : „Územný plán obce ustanovuje najmä:

a) zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie,

e) hranice medzi súvisle zastavaným územím obce alebo územím určeným na zastavanie

(zastavané územie) a ostatným územím obce.“

Podľa § 18 ods.4: „Územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a zón obstarávajú obce. Podľa § 27 ods. 6: “Schválená územnoplánovacia dokumentácia je v určenom rozsahu záväzným alebo smerným podkladom pre vypracovanie a schvaľovanie ďalšej územnoplánovacej dokumentácie, na územné rozhodovanie a na vypracovanie dokumentácie stavieb.“

Obstarávanie a schvaľovanie územnoplánovacej dokumentácie obcí a zón patrí medzi samosprávne pôsobnosti jednotlivých obcí, pričom sa jedná o zložitý a komplexný postup, ktorého výsledkom je schválenie územného plánu obce, alebo územného plánu zóny. Schválenie územného plánu obce, alebo územného plánu zóny je vo výlučnej kompetencii obecného zastupiteľstva ako najvyššieho orgánu obce, ktoré v zmysle ust. § 27 ods. 3 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) schvaľuje územnoplánovaciu dokumentáciu obce a jej záväzné časti vyhlasuje všeobecne záväzným nariadením. Žilinský samosprávny kraj je v zmysle platnej právnej úpravy pri tvorbe konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja povinný prevziať platné územné plány obcí a tieto pri tvorbe konceptu rešpektovať.

Navrhované regulatívy v koncepte Územného plánu regiónu Žilinského kraja kompetenčne zasahujú do právomocí obcí, realizovaných prostredníctvom obecných zastupiteľstiev, ktoré si v zákonnom postupe schválili svoje platné územnoplánovacie dokumentácie. Sú v rozpore s ustanoveniami zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a zákona 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a pôsobia „retroaktívne". Podľa čl.1ods.1 Ústavy SR: "Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát“. K definujúcim znakom právneho štátu patrí aj zákaz retroaktivity právnych noriem, ktorý je významnou demokratickou zárukou ochrany práv a právnej istoty.

Vzhľadom na vyššie uvedené, nesúhlasím s prehodnotením „vygumovaním“ funkčných plôch v platnom územnom pláne obce Liptovský Trnovec v lokalite „Selcovie Sever“ a žiadam v plnej miere rešpektovať platný Územný plán sídelného útvaru Liptovský Trnovec“, ktorý bol v zmysle platných právnych predpisov verejne prerokovaný, odsúhlasený dotknutými orgánmi a schválený obecným zastupiteľstvom v Liptovskom Trnovci. Prírodný potenciál prostredia Liptova a poloha obce pri brehu vodnej nádrže Liptovskej Mary predurčujú obec Liptovský Trnovec na centrum turizmu celoštátneho a medzinárodného významu, z čoho vyplýva aj zvýšený záujem o výstavbu.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa do návrhu strategického dokumentu v primeranej podrobnosti premietli platné územné plány obcí a miest.

Z uvedeného vyplýva potreba individuálneho prehodnotenia navrhovaných regulatívov konceptom „Územného plánu regiónu Žilinského kraja“ pre región Liptova, vzhľadom na jeho výnimočné prírodné danosti, ktoré ho predurčujú na to, aby bol lídrom v rozvoji cestovného ruchu, čomu je potrebné prispôsobiť aj regulatívy, aby tieto ciele mohli byť naplnené s rešpektovaním platných právnych predpisov v oblasti ochrany prírody a krajiny. Navrhované regulatívy v koncepte ÚPN R sú určené paušálne na celý kraj a ani v jedno variante nezohľadňujú špecifické požiadavky Liptova, čo nie je v súlade so schváleným zadaním pre spracovanie ÚPN r ŽK. V bode 6.1 Zadania sú definované požiadavky

v bode 2: „Doplniť štruktúru osídlenia (vyplývajúcu zo záväznej časti KURS 2001 v znení ZaD č. 1) o regionálny rozmer a to najmä identifikáciou regionálne významných sídelných centier a regionálne dôležitých rozvojových osí.“, v bode 3: „Identifikovať rozhranie dominantných celkov sídelného a prírodného prostredia a stanoviť špecifické podmienky ich rozvoja.“, v bode 8: „Regionálne póly rozvoja (vyplývajúce z KUSR 2001 v znení ZaD č. 1) podrobnejšie rozpracovať na úroveň regiónu, so zreteľom na špecifické podmienky územia kraja.“

Požadujem upraviť navrhované regulatívy v koncepte UPN R ŽK vzhľadom na špecifický charakter a podmienky rozvoja Liptova a obce Liptovský Trnovec so zohľadnením „genius loci“ tohto prostredia a jeho rekreačného potenciálu v okolí Liptovskej Mary.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná a akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska, a to aby sa v rámci návrhu strategického dokumentu navrhli záväzné regulatívy zohľadňujúce v rámci rozvoja cestovného ruchu špecifiká jednotlivých subregiónov kraja. Riešiť samostatne postavenie obce Liptovský Trnovec z hľadiska špecifického charakteru podmienok rozvoja obce Liptovský Trnovec je nad podrobnosť ÚPN R ŽK.

V záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja" sa uvádza: V bode 2.1.3 „Zamedziť vytváraniu samostatných sídlených celkov a rozvojových území vo voľnej krajine a zamedziť reťazeniu sídel formou líniovej zástavby" - navrhovaný regulatív nerešpektuje schválený a platný územný plán obce Liptovský Trnovec, má „retroaktívnu pôsobnosť"' a je v rozpore so zákonom č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov s § 4 ods.3 písm. i).

Požadujem ho špecificky upraviť na podmienky obce Liptovský Trnovec a zosúladiť s bodom 2.4.4 záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja", kde sa uvádza: „Podporovať rozvoj sídelných rozvojových osí štvrtého stupňa, ktoré zabezpečujú rozvoj komunikačných a sídelných vzťahov a väzieb subregionálneho významu bod 2.4.4.4: lvachnová - Liptovská Teplá - Bešeňová - severná strana Liptovskej Mary- Liptovský Mikuláš", s bodom 3.5.1: "Rešpektovať" jedinečnosť" prírodného prostredia kraja ako nevyhnutnú podmienku optimálneho fungovania rozvoja cestovného ruchu“ , s bodom 3.5.3 :„pri rozvoji rekreácie a cestovného ruchu využívať komparatívne a konkurenčné výhody jeho historických regiónov Liptov....hlavne v oblasti prírodného a kultúrneho dedičstva", s bodom 3.5.5: „Vytvoriť" funkčno-priestorový systém rekreácie a cestovného ruchu v územnom členení so zameraním sa na najvýznačnejšie územia rekreácie a cestovného ruchu.", s bodom, 3.5.6: „Zohľadňovať" požiadavky na krátkodobú rekreáciu obyvateľov regiónu. Dobudovať" jestvujúce prímestské rekreačné zóny a založiť nové prímestské rekreačné zóny".. s cieľom znížiť" tlak na najatraktívnejšie turistické centrá (Demänovská Dolina pri Liptovskom Mikuláši“ s bodom, 3.5.10: "Pri rozvoji rekreácie a cestovného ruchu pri vodných nádržiach (Liptovská Mara)"..Zabezpečiť" verejný (rekreačný celospoločenský záujem využitia územia". s bodom 3.5.13: "Zariadenia cestovného ruchu a poskytovanie služieb prioritne umiestňovať" v zastavaných územiach existujúcich stredísk cestovného ruchu..." a s bodom, 3.5.16: "Využívať potenciál geotermálnej energie na báze termálnych vôd pre rekreáciu a cestovný ruch...Liptovskej kotliny pri rešpektovaní záujmov ochrany prírody...“

Úpravou regulatívov pre región Liptova bude možné vyššie uvedené ciele, stanovené v záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja" splniť". Paušálne navrhnuté regulatívy pre celý Žilinský kraj nezohľadňujú špecifické danosti regiónu Liptova, sú v rozpore s vyššie uvedenými bodmi ako aj s požiadavkou, uvedenou v bode 3.5.9., kde sa uvádza, že umiestňovanie rekreačno - športových areálov a stavieb je možné „len v hraniciach zastavaného územia obce podľa schválených ÚPN O."

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. V rámci navrhovaného strategického dokumentu majú byť záväzné regulatívy upravené tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že nemajú retroaktívny charakter. Požiadavka úpravy uvedeného regulatívu špecificky na podmienky obce Liptovský Trnovec je nad podrobnosť riešenia ÚPN R ŽK. Čiastočne akceptované, úpravou regulatívov vo vzťahu na jednotlivé regióny.

Pripomienky k jednotlivým bodom záväznej časti „Konceptu Územného plánu regiónu Žilinského kraja"'.

K bodu 2.5.1.2 písm. a) do ‚jadrového pásma" požadujem doplniť obec Liptovský Trnovec" resp. do pridruženého centra, nakoľko je významným strediskom cestovného ruchu pri brehu vodnej nádrže „subregiónu CR Liptovská Mara" v blízkosti „Aquaparku Tatralandia, v

blízkosti mesta Liptovský Mikuláš a na hlavnej dopravnej trase - cesta č. ll /584 v smere na Poľsko.

Vyhodnotenie: V návrhu strategického dokumentu má byť preverená možnosť preradenia obcí do jednotlivých kategórií v súvislosti koncepcie sídelnej štruktúry v etape návrh ÚPN R ŽK. Takáto požiadavka je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

K bodu 3.1.2. a 3.1.3

"S podporou koncentračno urbanistických tendencií kompaktného rozvoja územia zamedziť" zrastaniu sídiel v medzisídelnom priestore." Uvedené minimálne vzdialenosti medzi najbližšími zastavanými územiami obcí požadujem vypustiť zo záväznej časti návrhu UPN R ŽK vrátane bodu 3.1.3, nakoľko sú v rozpore so schváleným územným plánom obce Liptovský Trnovec a s vyššie uvedenými platnými právnymi predpismi. V prípade, že budú presunuté do smernej časti, minimálne vzdialenosti medzi najbližšími zastavanými územiami obcí požadujeme ako odporúčacie upraviť" nasledovne:

Variant 1 - bod.3.1.2.3. v okrajovom pásme minimálne 150 m (okrem obcí v prírodnom prostredí)

Variant 2 - bod 3.1.2.2. v prímestskom pásme minimálne 150 m (okrem obcí v prírodnom prostredí) a návrh UPN R ŽK dopracovať smernej časti podľa Variantu 2 s vyššie uvedenou Úpravou bodu 3.1.2.2 a Variantu 2 bodu 3.1.3.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. V záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK sa má navrhnúť všeobecný záväzný regulatív limitujúci zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí, konkrétne vzdialenosti, ktoré je odporúčané zachovať medzi obcami sa uvedú do smernej časti. Záväzný regulatív má byť upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemá retroaktívny charakter.

Konceptom Územného plánu regiónu Žilinského kraja dochádza k zásahom do schválenej a platnej územnoplánovacej dokumentácie obce, ktorá má výhradnú pôsobnosť prostredníctvom obecného zastupiteľstva schvaľovať vlastnú územnoplánovaciu dokumentáciu, čo môže do budúcna spôsobiť chaos, nepredvídateľnosť právnych vzťahov, ako aj prípadné nároky fyzických a právnických osôb na náhradu spôsobenej škody. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na Životné prostredie a zdravie, uvedené v správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja, spracovanej ENVICONSULT spol. s r. o., Žilina v novembri 2022, žiadam upraviť" tak, aby boli rešpektované vyššie uvedené požiadavky. Na str.18 všeobecne záverečného zhrnutia požadujem vypustiť 1. - 3. odsek označený bodkou, nakoľko nerešpektuje schválenú a platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obce Liptovský Trnovec a kompetenčne zasahuje do právomoci obce.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Platný ÚPN O Liptovský Trnovec má byť v primeranej podrobnosti premietnutý do ÚPN R ŽK.

Všetky uvedené pripomienky sú zásadné a žiadam, aby sa okresný Úrad Žilina. Odbor starostlivosti o životné prostredie. odd. štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja nimi zaoberal a boli akceptované.

AUREX, spol. s r.o., Ľubľanská 1, 831 02 Bratislava, IČO 31325483; stanovisko adresované Mestu Liptovský Mikuláš podpísal Ing. arch. Ľubomír Klaučo, konateľ.

V Územnom pláne regiónu Žilinského kraja (ďalej "ÚPN-R ŽK") rešpektovať na území mesta Liptovský Mikuláš funkčné využitie stanovené v ÚPN mesta Liptovský Mikuláš v znení zmien a doplnkov.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Platný ÚPN M Liptovský Mikuláš má byť v primeranej podrobnosti premietnutý do ÚPN R ŽK.

V ÚPN-R ŽK rešpektovať na území mesta Liptovský Mikuláš dopravné riešenie stanovené v ÚPN mesta Liptovský Mikuláš v znení zmien a doplnkov. V prípade potreby na zmenu etapizácie navrhovaných dopravných stavieb na základe požiadaviek dotknutých orgánov, ponechať dopravné koridory navrhované v ÚPN mesta Liptovský Mikuláš minimálne v etape výhľadu.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Platný ÚPN M Liptovský Mikuláš má byť v primeranej podrobnosti premietnutý do ÚPN R ŽK.

V ÚPN-R ŽK zachovať na území mesta Liptovský Mikuláš koridor železničnej trate č. 180 v zmysle variantu 2, vrátane preložky železničnej stanice. Zmena dlhodobo plánovaného trasovania železničnej trate by znamenala zásadnú zmenu v urbanistickej koncepcii rozvoja mesta Liptovský Mikuláš ako aj v navrhovanom spôsobe dopravnej obsluhy. Ponechanie železničnej trate v jej súčasnom koridore zároveň pravdepodobne neumožní dosiahnuť jej požadované parametre.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

V ÚPN-R ŽK, na území mesta Liptovský Mikuláš, vypustiť z riešenia body "problematických medzisídelných priestorov" označené ako navrhované v zmysle ÚPN na zrastenie, resp. čiastočné zrastenie, ktoré je podľa ÚPN-R ŽK potrebné prehodnotiť. Naplnenie uvedenej požiadavky v ÚPN mesta Liptovský Mikuláš by znamenalo narušenie dlhodobých zámerov na rozvoj územia a vystavilo mesto riziku následných súdnych sporov s vlastníkmi dotknutých území.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK sa má navrhnúť všeobecný záväzný regulatív limitujúci zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí, konkrétne vzdialenosti, ktoré je odporúčané zachovať medzi obcami sa majú uviesť do smernej časti. Záväzný regulatív má byť upravený tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektuje platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemá retroaktívny charakter. Priemet problematických medzisídelných priestorov v grafickej časti má smerný, informatívny charakter.

Zadefinovať vyznačenie funkčných plôch v grafickej časti ÚPN-R ŽK ako smerné tak, aby bola zabezpečená jednoznačná interpretácia ÚPN-R ŽK a naplnený § 11 zákona č. 50/1976 Zb. v zmysle, ktorého zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie, ako aj prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch stanovuje územný plán obce. Územný plán regiónu má v zmysle zákona stanovovať najmä zásady a regulatívy štruktúry osídlenia a nie konkrétne funkčné využitie plôch, ktoré nezodpovedá obsahu ani podrobnosti územného plánu regiónu.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Vypustiť z riešenia podmienky regulácie medzisídelných priestorov uvedené v bodoch 3.1.2 a 3.1.3 záväznej časti. V prípade potreby, uvedené všeobecné požiadavky nahradiť požiadavkami viažucimi sa ku konkrétnym lokalitám.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Do záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK majú byť navrhnuté všeobecné záväzné regulatívy limitujúce zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí a obmedzujúce živelný územný rozvoj, pričom konkrétne vzdialenosti a % rozšírenia majú byť uvedené v smernej časti. Záväzný regulatívy majú byť upravené tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektujú platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemajú retroaktívny charakter.

Rešpektovať podmienky ochrany chránených území prírody území v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a nestanovovať požiadavky nad jeho rámec. Z uvedeného dôvodu žiadame vypustiť bod 3.2.5 záväznej časti, keďže presahuje požiadavky zákona a nerešpektuje rozhodnutia dotknutých orgánov štátnej správy v oblasti ochrany prírody vydané v minulosti.

Vyhodnotenie: Pripomienka je relevantná, akceptovaná a je zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska.

Pre zabezpečenie jednoznačnosti a zrozumiteľnosti ÚPN-R ŽK pri spracovaní podrobnejšej územnoplánovacej dokumentácie, žiadame uviesť:

- definície regulačných prvkov použitých v ÚPN-R ŽK a vrátane spôsobu ich aplikácie,
- zoznam záväzných javov vyznačených v grafickej časti v ÚPN-R ŽK,
- zoznam záväzných výkresov grafickej časti ÚPN-R ŽK.

Vyhodnotenie: Pripomienka je čiastočne relevantná, akceptovaná a zahrnutá do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu. tohto záverečného stanoviska. Zoznam záväzných javov vyznačených v grafickej časti v ÚPN-R ŽK je akceptovaný v schéme záväzných častí ÚPN R ŽK, čiastočne akceptované je uvedenie zoznamu použitých pojmov a ich zadefinovanie bude súčasťou záväznej časti návrhu ÚPN R ŽK, pričom zoznam záväzných výkresov grafickej časti ÚPN-R ŽK nie je akceptovaný, nakoľko grafická časť ÚPN R ŽK nie je záväzná.

Ing. Mária Slovíková, Štefánikova 265/4, 029 01 Námestovo; písomné stanovisko datované k 20. 04. 2021; aktuálnosť pre proces hodnotenia vplyvov na životné prostredie telefonicky overená OÚ Žilina 15. 12. 2022.

V katastri obce Rabčice som výlučným vlastníkom pozemku KN-C 10545/53 t. j. LV 1421, môj podiel je 1/1, nikdy som nedala súhlas k tomu, aby cez tento pozemok bola zriadená cesta, napriek tomu v územnom pláne je cesta zakreslená. Trvám na tom, aby tento nedostatok /alebo skôr úmyselné nedopatrenie/ bol z územného plánu odstránený. Pre úplnosť dodávam - otázku tejto svojvoľnej stavby cesty riešil miestne príslušný stavebný úrad už v roku 2015. Výsledkom bolo odstránenie čiernej stavby na cudzom pozemku r rozhodnutia miestne príslušného stavebného úradu. Ponechanie tejto cesty v územnom pláne obce teda považujem za zámerné konanie. Žiadam potvrdenie, že táto moja požiadavka je oprávnená a bude v územnom pláne obce Rabčice akceptovaná.

Vyhodnotenie: Požiadavka je nad rámec podrobnosti územnoplánovacej dokumentácie regiónu. Územnoplánovacia dokumentácia nerieši majetko- právne vzťahy.

Pri riešení problémov spôsobených benevolentným prístupom obecného úradu obce Rabčice a miestne príslušného stavebného úradu súvisiacich s faktom, že podľa údajov. Z overených zdrojov bolo uskutočnených v obci Rabčice v roku 2019 26 vývozov žúmp od 23 odberateľov. Kontrolu a evidenciu v tomto predmete činnosti majú pridelené v zmysle par. 36, ods. 4 Zákona č. 364/2004 Z. z. v platnom znení (Vodný zákon) príslušné obce alebo orgány štátnej správy- Mám za to, že ako príslušný orgán štátnej správy máte dostatok možností zistiť a overiť informácie o spôsobe likvidácie odpadových vôd z ostatných žúmp v obci Rabčice a mám za to, že úrady životného prostredia majú dostatok informácií o tom, ako sa likviduje obsah „vodonepriepustných“ žúmp skolaudovaných miestne príslušným stavebným úradom.

Vyhodnotenie: Požiadavka je nad rámec úloh územného plánovania regionálnej úrovne, nesúvisí s procesom obstarávania územnoplánovacej dokumentácie.

Obec Rabčice a miestne príslušný stavebný úrad sa opakovane snaží nezákonným spôsobom legalizovať prístupové cesty Po pozemkoch, ktorých som výlučným vlastníkom, alebo vlastníkom pozemku podielu 1/2, bez môjho súhlasu a adekvátnej náhrady, trvám na tom, že takýto postup je v rozpore so zákonom. Pokiaľ má byť „Územný plán regiónu Žilinského kraja" použitý ako ďalší pokus o horeuvedené uvádzam, že dávam námietku voči takémuto postupu obce, trasovaniu komunikácií, sietí po parcelách ktorých som vlastníkom ev. spoluvlastníkom. Rovnako dávam námietku v prípade zasahovania ochranných pásiem u parciel, ktorých som vlastníkom, spoluvlastníkom.

Vyhodnotenie: Požiadavka je nad rámec úloh územného plánovania regionálnej úrovne, územnoplánovacia dokumentácia nerieši majetko- právne vzťahy.

Bc. Lukáš Vrana, Serafínov 351, 023 14 Skalité; stanovisko z 13. 12. 2022 bolo doručené 19. 12. 2022 a zaevidované OÚ Žilina pod. č. 0166921/22.

Ide o stanovisko fyzickej osoby. Nesúhlasí s prekládkou elektrického vedenia vysokého napätia č. 404 do zastavanej časti ku rodinným domom ktorá by výrazne poškodila miestnych obyvateľov Čadce - U Sihelníka vrátane jeho rodiny.

Ako obyvateľ mestskej časti Čadca – U Sihelníka som sa spolu s ostatnými obyvateľmi dozvedel o možnej prekládke stĺpov vysokého napätia z aktuálneho koridoru (ktorý dnes vedie mimo zastavanej časti mesta) k rodinným domom obyvateľov tejto mestskej časti, v ktorej máme spolu s manželkou 2 rodinné domy.

Modifikácia trasy v časti U Sihelníka sa objavila na rokovaniach v marci roku 2019 na MŽP SR, pričom s návrhom prišli zástupcovia Mesta Čadca. Zástupcovia Mesta Čadca požiadali MŽP Sr, aby bola

prekládka vysokého napätia do zastavanej časti Čadce – U Sihelníka súčasťou posudzovania vplyvov na životné prostredie. Práve po intervencii Mesta Čadca určilo MŽP SR, že pri posudzovaní vplyvov na životné prostredie, bude musieť štátny podnik SEPS posúdiť nielen rekonštrukciu vedenia v doterajšej trase, ale aj alternatívu s prekládkou.

Prekládka vysokého napätia do zastavanej časti ku rodinným domom by výrazne poškodila miestnych obyvateľov Čadce - U Sihelníka vrátane mňa i mojej rodiny. Zo strany obyvateľov dotknutej zastavanej časti bola spísaná petícia, ktorou bol vyslovený nesúhlas s prekládkou elektrického vedenia. Jediní, ktorí by mali prospech z prekládky vysokého napätia by boli majitelia lukratívnych pozemkov nachádzajúcich sa v miestach aktuálneho koridoru vysokého napätia.

MŽP SR v rámci posudzovania vplyvov na životné prostredie prekládku U Sihelníka schválilo. Štátny podnik SEPS však trvá na obnove – rekonštrukcii vysokého napätia v súčasnom koridore, teda zatiaľ nie je stotožnený s prekládkou vysokého napätia k našim rodinným domom.

Do mestskej časti Čadca - U Sihelníka som sa nasťahoval so svojou rodinou – manželkou a troma maloletými deťmi len pre nedávnom. V tom čase nemali ani len tušenie o tom, že by v blízkosti nášho domu mohli viesť stĺpy vysokého napätia. V prípade, že by sme o tejto skutočnosti mali vedomosť, dôkladne by sme si premysleli prípadnú drahú kúpu rodinného domu a ďalšie investície do rekonštrukcie.

Ja obyvateľ dotknutej časti Čadca - U Sihelníka (ako pravdepodobne všetci obyvatelia) nesúhlasím s prekládkou vysokého napätia do zastavanej časti k rodinným domom, ale navrhujem, aby vysoké napätie bolo obnovené v súčasnom koridore, mimo zastavanej časti Čadca - U Sihelníka.

V prípade, že by skutočne došlo k prekládke vysokého napätia, budem požadovať odškodnenie od štátu hoc aj súdnou cestou, resp. vyvlastnenie mojich nehnuteľností, nakoľko by prekládkou došlo k zriadeniu vecného bremena, ktoré by výrazným spôsobom zasiahlo do mojich vlastníckych, ústavných a ľudských práv.

Na záver uvádzam niekoľko závažných okolností, ktoré by prekládka vysokého napätia spôsobila pre obyvateľov mestskej časti Čadca - U Sihelníka:

- elektrické pole okolo vodičov VVN priťahuje všetky druhy znečisťujúcich častíc (vrátane toxických), ktoré sa po nabití (zelektrizovaní) môžu usadiť na pľúcach (pľúcnych alveolách),
- blízkosť stožiarov a rozvodov VN a VVN ovplyvňuje hodnotu nehnuteľností (cena a dopyt),
- v prípade úrovne vedenia napätia (6-10 kW) je možné obmedziť či zakázať z dôvodu ochrannej zóny vedenia v oblasti sadiť stromy, opravovať či stavať domy, organizovať udalosti s veľkým počtom ľudí, stavať ihriská, či rekultivovať pôdu,
- vo vlhkom počasí počuť hučanie alebo praskanie vedenia, čo môže byť veľmi nepríjemné,
- hmyz žijúci v okolí môže byť podráždený a agresívny (včely, osy, sršne, ale aj kobylky),
- rastliny môžu mať rastové anomálie, čudný tvar a atypickú veľkosť plodov.

Na záver žiadam, aby som bol písomne vyrozumený o mojich pripomienkach.

Vyhodnotenie: Do ÚPN R ŽK má byť v primeranej podrobnosti premietnuté záverečné stanovisko z procesu posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti „Inovácia vedenia V404 Varín - št. hranica SR/ČR“.

Juraj Lipka (stanovisko zo 22. 12. 2022 s dvomi prílohami - webová snímka z elektronickej úradnej tabule obce Turčianske Kľačany + verejná vyhláška k územnému konaniu Vážska cyklodopravná trasa, úsek Lipovec – Krpeľany) - Ministerstvu životného prostredia Slovenskej republiky, sekcia ochrany prírody a biodiverzity, bol adresovaný list z 23. 01. 202 s tromi prílohami v anglickom jazyku. Príslušnému orgánu bol list doručený na vedomie. Stanovisko z 22. 12. 2022 a list z 23. 01. 2023 boli doplnené listom v rozsahu jednej strany datovaným 14. 02. 2023 s prílohou (článok k ochrane riek na Slovensku, Pravda, 30.01.2023).

1. Porušenie ustanovenia § 11 ods. 1 EIA zákona

Keďže strategický dokument má jednoznačne miestny dosah, boli a sú všetky dotknuté obce uvedené v 3. časti na str. 9 a str. 10 SoH do troch pracovných dní od doručenia SoH povinné informovať o tom verejnosť spôsobom v mieste obvyklým a oznámiť, kde a kedy možno do SoH nahliadnuť, robiť z nich výpisy, odpisy alebo na vlastné náklady zhotoviť kópie.

Podľa § 6 ods. 1 EIA zákona je spôsobom miestne obvyklým informácia o oznámení o SoH:

(i) povinne na úradnej tabuli dotknutej obce, a

(ii) nepovinne miestnou tlačou, miestnou televíziou alebo podobne.

Z § 6 ods. 1 EIA zákona v prípade SoH týkajúcich sa strategických dokumentov nevyplýva zákonná povinnosť túto informáciu zverejniť aj na webovom sídle dotknutej obce, ak ho má dotknutá obec zriadené. Napriek tomu by mala existovať zhoda medzi (i) informáciami a oznámeniami zverejňovanými na elektronických úradných tabuliach na webových sídlach dotknutých obcí a (ii) informáciami a oznámeniami zverejňovanými na fyzických úradných tabuliach dotknutých obcí. Bohužiaľ musím konštatovať, že mnohé dotknuté obce a mestá, vrátane tých najväčších, akými sú Žilina, Martin, Liptovský Mikuláš, Turčianske Teplice a Vrútky žiadnu informáciu o SoH na elektronických úradných tabuliach na svojich webových sídlach nikdy nezverejnili, resp. v prípade Martina toto oznámenie nemožno nijako v archíve vyhľadať. Z absencie zverejnenia týchto oznámení na webových sídlach dotknutých obcí možno usudzovať aj na absenciu zverejnenia na fyzickej úradnej tabuli ako takej.

Dovoľujem si Vás preto požiadať o preverenie, či k takýmto zverejneniam skutočne došlo a požiadať dotknuté obce Vaším prostredníctvom a tiež prostredníctvom Žilinského samosprávneho kraja (ďalej „ŽSK“) ako obstarávateľa, aby zabezpečili riadne a široké informovanie dotknutej verejnosti o SoH (i) povinne na svojich úradných tabuliach v súlade s § 11 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 EIA zákona a tiež (ii) síce dobrovoľne, avšak v súlade so základnou zásadou zabezpečenia širokej účasti verejnosti v tomto administratívnom konaní na svojich webových sídlach podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 6 ods. 1 a v spojení s § 3 písm. b) a d) EIA zákona.

Súčasne si dovoľujem upozorniť, že nesplnenie informačnej povinnosti uvedenej § 11 ods. 1 všetkými dotknutými obcami zakladá takú zásadnú vadu tohto administratívneho konania, pre ktorú by záverečné stanovisko z posúdenia ÚP ŽK ako strategického dokumentu mohlo byť zrušené správnym súdom pre jeho nezákonnosť, a to pre porušenie zásadných aspektov procesného práva dotknutej verejnosti na spravodlivý proces v spojení s právom na priaznivé životné prostredie, na ktorých splnení treba podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej „Listina“) i čl. 6 ods. 1 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej „Dohovor“) a čl. 44 ods. 1 Ústavy a čl. 35 ods. 1 Listiny, ktoré by malo za následok vydanie nezákonného záverečného stanoviska v zmysle § 191 ods. 1 písm. g) Správneho súdneho poriadku. To by mohlo v konečnom dôsledku spôsobiť aj nezákonnosť všeobecne záväzného nariadenia, ktorým bude prijatý ÚP ŽK.

Naviac nezverejnenie oznámenia o SoH na webovom sídle dotknutej obce, ak ho má zriadené, treba v 21. storočí považovať nielen za nesúladné so základnými zásadami EIA zákona spočívajúcimi v zabezpečení účasti verejnosti pri posudzovaní strategických dokumentov a uvedenými v § 3 písm. b) a písm. d) EIA zákona a preto za neprípustné. Táto absencia naviac významne znižuje legitimitu prerokovania a pripomienkovania ÚP ŽK ako zásadného strategického dokumentu pre Žilinský kraj a príslušnej SoH a tiež legitimitu následného schválenia ÚP ŽK zastupiteľstvom ŽSK. Pre informáciu Vám elektronicky zasielam webové snímky zo stránok vybraných miest, ktoré preukazujú, že k tomuto zverejneniu nedošlo.

Vyhodnotenie: Navrhovaný strategický dokument predstavuje strategický dokument s regionálnym dosahom, pričom § 11 ods. 1 zákona pojednáva o strategickom dokumente s miestnym dosahom. Z uvedeného je zrejmé, že nemohlo dôjsť k porušeniu uvedeného § 11 ods. 1 zákona. Podľa § 10 ods. 1 zákona príslušný orgán po obdržaní úplnej správy o hodnotení strategického dokumentu a návrhu strategického dokumentu oznámi obstarávateľovi adresu, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a bezodkladne vyzve obstarávateľa na zverejnenie informácie, a ak ide o strategický dokument s miestnym alebo regionálnym dosahom, spôsobom v mieste obvyklým. Požadované bolo splnené zverejnením obstarávateľa na jeho úradnej tabuli (https://www.zilinskazupa.sk/sk/uradna-tabula). Podľa § 10 ods. 2 zákona príslušný orgán zverejní bezodkladne správu o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu v centrálnom informačnom systéme s uvedením adresy, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a termínu, do ktorého možno predkladať stanoviská. Požadované bolo splnené zverejnením príslušného orgánu v rámci IS EIA/SEA na https://www.enviroportal.sk/eia/detail/uzemny-plan-regionu-zilinskeho-kraja. Podľa § 10 ods. 3 zákona príslušný orgán doručí správu o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu v písomnej forme alebo na elektronickom nosiči dát na zaujatie stanoviska schvaľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu. Z uvedeného je zrejmé, že informovanie verejnosti o možnosti pripomienkovania správy o hodnotení strategického dokumentu a návrhu strategického dokumentu bolo v súlade s požiadavkami zákona. Správa o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu boli podľa § 11 ods. 2 zákona verejnosti prístupné najmenej 21 dní. Pripomienka vychádza z nesprávnej aplikácie právnej normy. Ustanovenie § 11 ods. 1 zákona sa na predmetný strategický dokument

regionálneho charakteru nevzťahuje. Posudzovanie návrhov strategických dokumentov z hľadiska potenciálnych vplyvov na životné prostredie podľa zákona nie je správnym konaním zakončeným individuálnym správnym aktom. Ústavné princípy spravodlivého procesu sa uplatňujú primerane, nie v plnom rozsahu správneho poriadku.

2. Lehota na podanie stanoviska podľa § 11 ods. 1 v spojení s § 12 ods. 2 EIA zákona

Ako som uviedol vyššie, keďže nie všetky dotknuté obce oznámenie o SoH na svojich úradných tabuliach riadne zverejnili v súlade s § 11 ods. 1 EIA zákona, lehota na podanie písomného stanoviska dotknutou verejnosťou tak podľa § 12 ods. 2 ani nemôže zákonne uplynúť. Z dôvodu opatrnosti Vám však zasielam toto svoje písomné stanovisko už teraz, a to v 21dňovej lehote, ktorá začala v súlade s § 26 ods. 2 a § 27 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 1 ods. 1 správneho poriadku v spojení s čl. 1 ods. 1 prvá veta Ústavy, čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 35 ods. 1 Listiny a čl. 6 ods. 1 Dohovoru (viď. tiež rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Sžr/68/2011) plynúť dňa 3. decembra 2022, t.j. dňom nasledujúcim po vyvesení oznámenia o SoH obcou Turčianske Kľačany na svojej úradnej tabuli a tiež na svojej elektronickej úradnej tabuli dňa 2. decembra 2022 (viď. elektronická príloha č. 1). Táto lehota tak uplynie v piatok, 23. decembra 2022.

Vyhodnotenie: Navrhovaný strategický dokument predstavuje strategický dokument s regionálnym dosahom, pričom § 11 ods. 1 zákona pojednáva o strategickom dokumente s miestnym dosahom. Z uvedeného je zrejmé, že nemohlo dôjsť k porušeniu uvedeného § 11 ods. 1 zákona. Podľa § 10 ods. 1 zákona príslušný orgán po obdržaní úplnej správy o hodnotení strategického dokumentu a návrhu strategického dokumentu oznámi obstarávateľovi adresu, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a bezodkladne vyzve obstarávateľa na zverejnenie informácie, a ak ide o strategický dokument s miestnym alebo regionálnym dosahom, spôsobom v mieste obvyklým. Požadované bolo splnené zverejnením obstarávateľa na jeho úradnej tabuli (https://www.zilinskazupa.sk/sk/uradna-tabula). Podľa § 10 ods. 2 zákona príslušný orgán zverejní bezodkladne správu o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu v centrálnom informačnom systéme s uvedením adresy, na ktorú možno predkladať stanoviská verejnosti, a termínu, do ktorého možno predkladať stanoviská. Požadované bolo splnené zverejnením príslušného orgánu v rámci IS EIA/SEA na https://www.enviroportal.sk/eia/detail/uzemny-plan-regionu-zilinskeho-kraja. Podľa § 10 ods. 3 zákona príslušný orgán doručí správu o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu v písomnej forme alebo na elektronickom nosiči dát na zaujatie stanoviska schvaľujúcemu orgánu, dotknutému orgánu. Z uvedeného je zrejmé, že informovanie verejnosti o možnosti pripomienkovania správy o hodnotení strategického dokumentu a návrhu strategického dokumentu bolo v súlade s požiadavkami zákona. Správa o hodnotení strategického dokumentu a návrh strategického dokumentu boli podľa § 11 ods. 2 zákona verejnosti prístupné najmenej 21 dní. Príslušný orgán pri vypracovaní záverečného stanoviska prihliadal aj na stanoviská po uplynutí lehôt uvedených v § 12 ods. 1 a 2 zákona, čím bola zachovaná zásada prístupu verejnosti k rozhodovaniu v environmentálnych záležitostiach. Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje na proces posudzovania vplyvov navrhovaných strategických dokumentov na životné prostredie vykonaný podľa zákona (§ 64 písm. a) zákona).

3. SoH je neúplná a neobsahuje žiadne vyhodnotenie vplyvu navrhovaných stavieb na chránené územia a ich ochranné pásma v rozpore s § 9 ods. 1 a ods. 4 a prílohou č. 5 EIA zákona a ani primerané posúdenie lokalít NATURA 2000 v rozpore s rozsahom hodnotenia a v rozpore s § 28 ods. 5 ZoPaK

Vyhodnotenie: Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotenie vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na chránené územia a ich ochranné pásma je súčasťou pripomienkovanej správy o hodnotení strategického dokumentu. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska

sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

a) Rozsah hodnotenia

Podľa špecifických požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia č. OU-ZA-OSZP2-2021/018622-150/Gr vydaného dňa 17. mája 2021 (ďalej „rozsah hodnotenia“) Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej „príslušný orgán“) je obstarávateľ predovšetkým povinný v SoH rozpracovať nasledovné okruhy otázok súvisiacich s ÚP ŽK:

2.2.1 Vyhodnotiť vplyvy navrhovaného strategického dokumentu na zásahy do území NATURA, do chránených území národnej sústavy a na migráciu živočíchov.

2.2.2 Vypracovať v primeranom rozsahu s ohľadom na regionálny charakter strategického dokumentu primerané posúdenie strategického dokumentu podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike vypracovanou Štátnou ochranou prírody SR, Banská Bystrica (2014,2016) a uviesť v kapitole C III. Správy o hodnotení.

Keďže príslušný orgán SoH postupoval podľa § 10 a § 11 EIA zákona, je možné dospieť k logickému záveru, že príslušný orgán (i) považuje SoH za úplnú a spĺňajúcu požiadavky uvedené v rozsahu hodnotenia a tiež (ii) SoH obsahuje v 9. a v 13. časti primerané hodnotenie vplyvov ÚP ŽK na lokality NATURA 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (ďalej len „primerané hodnotenie vplyvov“) v súlade s § 28 ods. 5 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoPaK“).

S vyššie uvedeným predbežným záverom príslušného orgánu jednoznačne nesúhlasím. Naopak, SoH (i) nielenže nespĺňa viaceré zásadné požiadavky uvedené v 2. časti rozsahu hodnotenia, a to minimálne v bodoch 2.2.1, 2.2.2., 2.2.4, 2.2.5, 2.2.6 a ani 2.2.14, ale (ii) žiadnu časť SoH, teda ani III. kapitolu, 9. časť a ani 13. časť nemožno považovať za primerané hodnotenie vplyvov podľa § 28 ods. 5 ZoPaK a ani podľa Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (objednávateľ: Slovenská agentúra životného prostredia, zhotoviteľ: Štátna ochrana prírody Slovenskej republiky, 2016) (ďalej „Metodika ŠOP SR“).

Vyhodnotenie: Pozitívne, negatívne, synergické a kumulatívne vplyvy na chránené územia a ochranné pásma sú uvedené v kapitolách 7, 9.1 a 13 správy o hodnotení strategického dokumentu (bod 2.2.1). Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia

Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku (bod 2.2.4). Požiadavka (bod 2.2.5) rešpektovať niektoré dokumenty ochrany prírody (R-ÚSES) je zapracovaná do správy o hodnotení strategického dokumentu a je rešpektovaná aj v tomto záverečnom stanovisku do odporúčaní na prepracovanie, dopracovanie a úpravu strategického dokumentu tohto záverečného stanoviska. Líniové stavby dopravnej a technickej infraštruktúry v primeranom rozsahu a s ohľadom na regionálny charakter strategického dokumentu rešpektujú výstupy uskutočnených procesov posudzovania vplyvov jednotlivých činností na životné prostredie (bod 2.2.6), vrátane premietnutia najvhodnejšieho variantu, prípadne návrhu z dokumentácie pre územné rozhodnutie. Z platných územných plánov miest a obcí sú do nezáväznej grafickej časti strategického dokumentu premietnuté niektoré navrhované rozvojové územia. Strategický dokument zároveň požaduje prehodnotiť medzisídelné priestory navrhnuté územnými plánmi obcí na zrastenie, resp. čiastočné zrastenie. Nad uvedený priemet strategický dokument neumiestňuje žiadne nové funkčné plochy (bod 2.2.14) na územiach so štvrtým a piatym stupňom územnej ochrany podľa zákona o ochrane prírody.

b) Nesplnenie požiadaviek uvedených v rozsahu hodnotenia

SoH v 9. časti na str. 132 uvádza:

„Vzhľadom na rozsiahlosť posudzovaného územia a rámcový charakter návrhov realizácie jednotlivých aktivít navrhovaných v koncepte ÚPN R ŽK nie je možné vyhodnotiť konkrétne vplyvy na dotknuté chránené územia národnej a európskej sústavy chránených území či prvky ÚSES. Tieto vplyvy bude potrebné vyhodnotiť samostatne pre každú aktivitu zvlášť v procese posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení.

Podrobnejšie boli vplyvy na chránené územia a porovnanie variantov vyhodnotené (kap. III.13.1) pri jednotlivých navrhovaných dopravných infraštruktúrnych prvkoch, pri ktorých bolo známe trasovanie, príp. boli posúdené v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z.

ÚPN R ŽK definuje zásady a regulatívy na posilnenie ochrany prírody a tvorby krajiny, vytváranie a udržiavania ekologickej stability, ako aj zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, ktoré boli premietnuté do navrhovaných opatrení na minimalizáciu a zmiernenie vplyvov na chránené územia (kap. C.IV).“

V skutočnosti však autori SoH v III. kapitole, časti 13.1 nevyhodnotili vplyv ani tých infraštruktúrnych prvkov/projektov, pri ktorých bolo ich trasovanie známe a v žiadnom prípade nešlo o nejaký rámcový charakter týchto aktivít.

Vyhodnotenie: Pozitívne, negatívne, synergické a kumulatívne vplyvy na chránené územia a ochranné pásma sú uvedené v kapitolách 7, 9.1 a 13 správy o hodnotení strategického dokumentu (bod 2.2.1). Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania

vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli. Hodnotenie vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na chránené územia a ich ochranné pásma je súčasťou pripomienkovanej správy o hodnotení strategického dokumentu. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Záväzná časť posudzovaného územného plánu regiónu nemá jasne lokalizovateľné prvky, pretože verejnoprospešné stavby a opatrenia sú iba v schéme záväzných častí. Výkresová časť je smerná, t.j. nezáväzná. V odporúčaniach na prepracovanie, dopracovanie a úpravu strategického dokumentu sa koridory navrhujú považovať za neopomenuteľné realizačné varianty líniových stavieb pri posudzovaní vplyvov činností na životné prostredie.

Predovšetkým však platí tento zásadný protiargument uvedený v časti 7.5 na str. 33 Metodiky ŠOP SR:

„Nevyhodnotiteľný vplyv možno konštatovať len pri posudzovaní plánu abstraktného charakteru, ale nie v prípade, keď plán rieši konkrétne využitie územia a má jasne lokalizovateľné prvky – budúce projekty (ako napr. ÚPD).“

Podľa Metodiky ŠOP SR tak nie je ani v prípade územného plánu regiónu vôbec možné čo i len uvažovať a teda ani akceptovať tvrdenie autorov SoH o tom, že nie je možné tieto vplyvy vyhodnotiť. Toto pravidlo pritom neplatí len pre primerané hodnotenie vplyvov, ale je v plnom rozsahu aplikovateľné aj na samotné posúdenie vplyvu strategického dokumentu na chránené územia a ich ochranné pásma podľa § 9 ods. 4 a prílohy č. 5, III. kapitoly, 9. bodu a 13. bodu EIA zákona.

Ďalšie zásadné dôvody pre riadne vyhodnotenie vplyvov ÚP ŽK na životné prostredie sú uvedené nižšie pod písm. c).

Vyhodnotenie: Citovaná metodika sa vzťahuje na primerané hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000. Cieľom uvádzanej metodiky bolo navrhnúť štruktúru a základné princípy pre primerané posúdenie vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 podľa článkov 6.3 a 6.4 smernice Rady 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a vychádzajúc z § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov v spojitosti s ustanoveniami zákona. Z uvedeného vyplýva, že nepredstavuje univerzálny metodický nástroj na posudzovanie vplyvov navrhovaných strategických dokumentov z hľadiska vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia, tak ako autor pripomienky uvádza. Uvedené podporuje aj skutočnosť, že v úvode citovanej metodiky sa uvádza, že potreba vypracovania metodiky vyplynula zo skutočnosti, že v praxi doteraz chýbalo zjednotenie krokov a bližšia špecifikácia postupu pri primeranom posúdení vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000. Taktiež je v úvode uvedené, že metodika nie je záväzná, ale vzhľadom na skúsenosti je jej použitie odporúčané (pre primerané posúdenie vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000). Pozitívne, negatívne, synergické a kumulatívne vplyvy na chránené územia a ochranné pásma sú uvedené v kapitolách 7, 9.1 a 13 správy o hodnotení strategického dokumentu. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku.

c) Primerané hodnotenie vplyvov ÚP ŽK podľa § 28 ods. 5 ZoPaK

Požiadavku primeraného hodnotenia vplyvov nevznášam len ja, ale aj samotný Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie ochrany prírody a vybraných zložiek životného prostredia vo svojom stanovisku č. OU-ZA-OSZP3-2021/019854-002/Mrh zo dňa 19.04.2021).

Obstarávateľ sa k tejto požiadavke v prílohe č. 3 – vyhodnotenie stanovísk k oznámeniu ÚP ŽK vyjadruje takto:

„Akceptuje sa. Podrobné vysvetlenie je zapracované v kap. C.III.9.2 Vzhľadom na charakter strategického dokumentu je zhodnotenie dopadov na územia sústavy NATURA 2000 v zmysle príslušnej metodiky (ŠOP SR, 2016) možné len vo forme identifikácie prípadných zásahov do konkrétneho územia NATURA 2000 bez podrobného vyhodnotenia vplyvov navrhovaných činností na predmety ochrany týchto území. Strety navrhovaných prvkov s územiami NATURA 2000 je vyhodnotené v príslušných častiach kap. C.III, 13.1 SoH."

Samotná SoH v časti 9.2 na str. 133 pritom uvádza tieto dôvody, prečo nie je možné primerané posúdenie vplyvov ÚP ŽK podľa Metodiky ŠOP SR:

„Územný plán sa na regionálnej úrovni spracováva v podrobnosti mierky 1: 50 000, čomu zodpovedá aj úroveň informácií o území. Strategický dokument nenavrhuje žiadnu novú plochu, pre rozvoj urbanizácie. Funkčné využitie a priestorové usporiadanie preberá z územných plánov miest a obcí. Plochy pritom generalizuje v kontexte aplikovanej mierky spracovania. Zámery líniových stavieb dopravy a technickej infraštruktúry preberá na základe známych rozvojových zámerov, ktoré boli posúdené podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA), v rámci ktorých bolo spracované aj primerané posúdenie a na základe hodnotenia vybraný najvhodnejší variant. Taktiež prihliada na závery a odporúčania štúdií realizovateľnosti a štúdií uskutočniteľnosti. Pri návrhoch plne rešpektuje lokalizáciu prvkov Natura 2000 a v rámci regulatív navrhuje opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov na chránené územia ako aj opatrenia na podporu a zlepšenie stavu prírody v chránených územiach, podporu územného systému ekologickej stability, zachovania tradičných foriem osídlenia a historických krajinných štruktúr, opatrenia na zachovanie krajinársky a ekologicky hodnotných území s rozptýlenou vegetáciou a pod

Vzhľadom na vyššie uvedené je zhodnotenie dopadov na územia sústavy Natura 2000 v zmysle príslušnej metodiky (Štátnou ochranou prírody SR, Banská Bystrica, 2016) možné len vo forme identifikácie prípadných zásahov do konkrétneho územia Natura 2000 bez podrobného vyhodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na predmety ochrany týchto území. Strety navrhovaných prvkov s územiami Natura 2000 je vyhodnotené v príslušných častiach kap. C.III.13.1. Podrobné vyhodnotenie v zmysle uvedenej metodiky je možné až na základe poznania návrhu konkrétnej činnosti v príslušnej mierke spracovania a na základe vypracovaného projektu, informácií o návrhu použitej výrobnej technológie, informáciách o potrebe vstupov do technológií, záberoch a parametroch infraštruktúrnych prvkov a pod."

Ako som už uviedol vyššie, Metodika ŠOP SR v časti 7.5 na str. 33 takto popisuje prípady strategických dokumentov, v ktorých prípade možno akceptovať nevyhodnotiteľnosť ich vplyvu:

„Nevyhodnotiteľný vplyv možno konštatovať len pri posudzovaní plánu abstraktného charakteru, ale nie v prípade, keď plán rieši konkrétne využitie územia a má jasne lokalizovateľné prvky – budúce projekty (ako napr. ÚPD)."

Podľa Metodiky ŠOP SR tak nie je vôbec možné čo i len uvažovať a teda ani akceptovať tvrdenie obstarávateľa tom, že nie je možné tieto vplyvy vyhodnotiť.

Návrh územného plánu svojou podstatou, i účelom v súlade s § 10 ods. 1 zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) rieši a umiestňuje do konkrétnej časti krajiny špecifické rozvojové zámery alebo činnosti výrazne ovplyvňujúce priestorové usporiadanie a funkčné využívanie územia. To, že sa územný plán regiónu spracúva v nejakej mierke nemôže teda vôbec poslúžiť ako ospravedlnenie na nesplnenie zákonných požiadaviek.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č.

170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku.

d) Dôvody uvedené v SoH pre riadne nevyhodnotenie vplyvov ÚP ŽK v rozpore s § 28 ods. 5 ZoPaK

Samotné odôvodnenie autorov SoH v skutočnosti vôbec neodôvodňuje, prečo nie je možné primerané hodnotenie vplyvov uskutočniť, ale presne naopak: uvádza dôvody, prečo je takéto primerané hodnotenie vplyvov. Vyššie citovaná časť totiž uvádza tieto dôvody:

(i) územný plán sa na regionálnej úrovni spracováva v podrobnosti mierky 1: 50 000, čomu zodpovedá aj úroveň informácií o území. Strategický dokument nenavrhuje žiadnu novú plochu pre rozvoj urbanizácie. Funkčné využitie a priestorové usporiadanie preberá z územných plánov miest a obcí. Plochy pritom generalizuje v kontexte aplikovanej mierky spracovania.

Podľa § 11 ods. 7 vyhlášky č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii (ďalej „vyhláška o územnoplánovacej dokumentácii“) obsahuje grafická časť územného plánu regiónu hlavné výkresy v mierke 1 : 100 000 alebo v mierke 1 : 50 000, prípadne v mierke 1 : 25 000, pričom to podľa písm. c) platí aj pre výkres koncepcie verejného dopravného a technického vybavenia a podľa písm. d) aj pre výkres ochrany prírody a krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability. Ak sa teda obstarávateľ alebo autor SoH domnievajú, že úroveň informácií o území je nedostatočný, nič im nebráni vypracovať hlavné výkresy aj v mierke 1: 25 000.

Vyhodnotenie: Návrh strategického dokumentu bol vypracovaný v súlade s požiadavkami všeobecne záväzných právnych predpisov, pričom jeho úprava a následné schvaľovanie má legislatíve ustanovený rámec. Spracovateľ správy o hodnotení má posúdiť samotný návrh strategického dokumentu, pričom navrhovaný strategický dokument priamo netvorí. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o

ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Pozitívne, negatívne, synergické a kumulatívne vplyvy na chránené územia a ochranné pásma sú uvedené v kapitolách 7, 9.1 a 13 správy o hodnotení strategického dokumentu.

Autori SoH však súčasne uvádzajú, že ÚP ŽK nenavrhuje žiadnu novú plochu pre rozvoj urbanizácie a tiež, že funkčné využitie a priestorové usporiadanie preberá z územných plánov miest a obcí. Podľa § 12 ods. 7 vyhlášky o územnoplánovacej dokumentácii obsahuje grafická časť územného plánu obce hlavné výkresy v mierke 1 : 10 000 alebo v mierke 1 : 5 000, prípadne v mierke 1 : 2880 alebo v mierke 1 : 2000, podľa potreby doplnené výškopisom, pričom to podľa písm. c) platí aj pre výkres riešenia verejného dopravného vybavenia a podľa písm. d) aj pre výkres ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability.

V skutočnosti tak z vyššie uvedeného vysvetlenia vyplýva, že obstarávateľ ÚP ŽK mal dostatočné podklady a informácie v dostatočnej mierke z územných plánov obcí a miest a tieto informácie len generalizoval v kontexte aplikovanej mierky spracovania. Autori SoH však tento postup obstarávateľa ÚP ŽK použili ako ospravedlnenie, prečo nemohli vykonať primerané hodnotenie vplyvov tohto strategického dokumentu podľa § 28 ods. 5 ZoPaK. Tým postavili na hlavu všetky zásady hodnotenia vplyvov územnoplánovacích dokumentov na životné prostredie podľa EIA zákona a úplne tento proces hodnotenia vyprázdnili.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Pozitívne,

negatívne, synergické a kumulatívne vplyvy na chránené územia a ochranné pásma sú uvedené v kapitolách 7, 9.1 a 13 správy o hodnotení strategického dokumentu. Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku.

Ani § 28 ods. 5 ZoPaK a ani samotná príloha č. 5 EIA zákona však neobsahujú žiadne výnimky z povinnosti vypracovať primerané hodnotenie vplyvov v prípade niektorých strategických dokumentov. Naviac, v prípade územných plánov by to bolo priamo v rozpore so základnými zásadami EIA zákona i stavebného zákona.

(ii) zámery líniových stavieb dopravy a technickej infraštruktúry preberá na základe známych rozvojových zámerov, ktoré boli posúdené podľa zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA), v rámci ktorých bolo spracované aj primerané posúdenie a na základe hodnotenia vybraný najvhodnejší variant;

Ak to tak skutočne je, nemôže byť predsa pre autorov SoH žiadny problém presne a konkrétne všetky také líniové stavby dopravy a technickej infraštruktúry v SoH uviesť, spolu s výsledkami takého primeraného hodnotenia a z toho vyplývajúcimi kompenzačnými a inými opatreniami. Nestačí, aby autori SoH zostali len na úrovni všeobecného, verejnosťou neoveriteľného tvrdenia.

(iii) Taktiež prihliada na závery a odporúčania štúdií realizovateľnosti a štúdií uskutočniteľnosti;

Ak tieto štúdie realizovateľnosti a štúdie uskutočniteľnosti obsahujú príslušné závery a odporúčania, treba s nimi v SoH pracovať a uviesť ich, pretože môžu mať vplyv na samotné primerané hodnotenie vplyvov a predovšetkým pre podmienky podľa § 14 ods. 2 EIA zákona a tiež prípadných kompenzačných opatrení § 28 ods. 11 ZoPaK.

Vyhodnotenie: Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Z hľadiska vplyvov na sústavu Natura 2000 bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované napr. aj odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky

primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

(iv) Pri návrhoch plne rešpektuje lokalizáciu prvkov Natura 2000 a v rámci regulatív navrhuje opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov na chránené územia ako aj opatrenia na podporu a zlepšenie stavu prírody v chránených územiach, podporu územného systému ekologickej stability, zachovania tradičných foriem osídlenia a historických krajinných štruktúr, opatrenia na zachovanie krajinársky a ekologicky hodnotných území s rozptýlenou vegetáciou a pod.

Tento názor autorov SoH nezodpovedá skutočnosti. Ako má totiž verejnosť rozumieť na jednej strane (i) tvrdeniu, že ÚP ŽK „pri návrhoch plne rešpektuje lokalizáciu prvkov Natura 2000“, čo by mohlo znamenať, že žiadne navrhované projekty, predovšetkým dopravné stavby v príslušných koridoroch vôbec nezasahujú ani inak neovplyvňujú lokality NATURA 2000, a súčasne (ii) v III. kapitole, v 13. časti uvádza zoznam mnohých lokalít NATURA 2000, do ktorých tieto stavby budú priamo zasahovať.

Ak takto formulovaný názor autorov SoH znamená niečo iné, t.j.:

(i) na jednej strane predstavuje len všeobecnú deklaráciu o tom, že obstarávateľ bude dodržiavať zákon, predovšetkým ZoPaK, upravujúci aj ochranu lokalít NATURA 2000 a súčasne

(ii) konštatuje, že ÚP ŽK v rámci regulatív navrhuje opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov na chránené územia ako aj opatrenia na podporu a zlepšenie stavu prírody v chránených územiach ako aj opatrenia na podporu a zlepšenie stavu prírody v chránených územiach, podporu územného systému ekologickej stability, zachovania tradičných foriem osídlenia a historických krajinných štruktúr, opatrenia na zachovanie krajinársky a ekologicky hodnotných území s rozptýlenou vegetáciou a pod.

Nie som ja ako člen verejnosti a ani žiadny dotknutý orgán schopný objektívne overiť a posúdiť, či sú tieto opatrenia v rámci regulatívy dostatočné na to, aby eliminovali alebo obmedzili tieto negatívne vplyvy. Aby to bolo možné, musia sa presne opačne najprv tieto vplyvy jednoznačne identifikovať.

Záverečné stanovisko vychádzajúce z takto formulovanej SoH bude takisto trpieť vadou porušenia vyššie uvedených právnych predpisov, a to predovšetkým vo vzťahu ku konkrétnym projektom dopravných stavieb, ktoré sa majú realizovať v konkrétnych koridoroch, t.j. na konkrétnych územiach.

Vyhodnotenie: Integrácia a interpretácia vstupov lokálnej úrovne do prípravy územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne a jej posúdenia z hľadiska jej potenciálnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva vo forme primeranej generalizácie predstavuje adekvátny spôsob prípravy územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne a jej posúdenia z hľadiska jej potenciálnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia a zdravia obyvateľstva. Uvedené sa tým pádom odráža aj a v ich výstupoch, pričom zohľadňuje lokálne a regionálne špecifiká a zároveň zabezpečuje, aby nedošlo k ich vzájomnej negácii, resp. vzájomnému nesúladu a to sa prejavuje vo forme zásad a regulatívov koncepcie rozvoja v širších súvislostiach, štruktúry osídlenia, priestorového usporiadania a funkčného využívania, starostlivosti o životné prostredie, ochrany prírody a tvorby krajiny, vytvárania a udržiavania ekologickej stability, zachovania kultúrneho dedičstva, využívania prírodných zdrojov a iného potenciálu územia, stanovenia chránených častí krajiny a verejného dopravného a technického vybavenia. Zároveň sa ustanovuje zoznam verejnoprospešných stavieb. Výsledkom tohto celého procesu prípravy územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne je stanovenie podmienok pre efektívnu a udržateľnú štruktúru osídlenia so zreteľom na miestne danosti, charakter prírodnej a sídelnej štruktúry a dostupnosť verejnej dopravnej infraštruktúry a technickej infraštruktúry. Vytvárajú sa tým podmienky pre efektívne a udržateľné užívanie prírodných zdrojov v území, s prihliadnutím na ochranu a trvalo udržateľné využívanie poľnohospodárskej pôdy a ochranu lesných pozemkov pred ich iným využívaním. Uvedené navrhovaný strategický dokument napĺňa, pričom dbá na zachovanie a rozvíjanie historického a kultúrneho dedičstva, ako aj na zachovanie a zlepšenie životného prostredia, zachovanie biodiverzity, vyvážený environmentálny prístup k priestorovému usporiadaniu územia a funkčnému využívaniu územia a zabezpečuje ekologickú stabilitu a ekologickú konektivitu aj v súvislosti s adaptáciou na zmenu klímy, ochranu prírody a ochranu a tvorbu krajiny. Zároveň navrhuje optimálnu organizáciu územia a udržateľný rozvoj územia pri zohľadnení súčasného stavu a hodnôt územia a krajiny. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V

prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Rešpektovanie lokalizácie prvkov Natura 2000 navrhovaným strategickým dokumentom automaticky neznamená, že v rámci týchto území nemôžu byť lokalizované žiadne činnosti, pričom ich podrobnejšie hodnotenie sa vykonáva v štádiu ich povoľovania podľa osobitných predpisov.

Možno teda zhrnúť, že takýto postup autorov SoH, aprobovaný príslušným orgánom, nie je v súlade ani zo znením samotného EIA zákona, prílohy č. 5, III. kapitoly, 9. bodom, ktorý jednoznačne vyžaduje vyhodnotenie „vplyvov“ a nielen stručný slovný opis, cez ktoré územia, biotopy a koridory bude príslušný cyklistický koridor prechádzať. Zároveň je však takýto postup v rozpore so samotným účelom a cieľmi EIA zákona, ktoré majú práve na úrovni strategického dokumentu odfiltrovať a teda nepripustiť do ďalšej fázy, t.j do posudzovania konkrétnych navrhovaných činností podľa tretej časti EIA zákona tie navrhované činnosti, prvky či projekty, ktoré by mali zásadné nepriaznivé vplyvy na územia NATURA 2000. Prístup zvolený navrhovateľom a schválený príslušným orgánom je priamo v rozpore s týmto účelom EIA zákona, keď prepúšťa do tohto ďalšieho kola úplne všetko – t.j. na úroveň posudzovania navrhovaných činností. Potom by však bolo posudzovanie strategických dokumentov podľa EIA zákona len vyprázdneným, formálnym cvičením,

Napokon treba zdôrazniť, že podľa § 27 ods. 7 ZoPK sa pri posudzovaní vplyvov akejkoľvek činnosti na životné prostredie podľa EIA zákona postupuje v súlade so stupňom ochrany územia európskeho významu (NATURA 2000), tak ako vo vyhlásenom chránenom území. Analogicky tak treba tento stupeň ochrany vziať do úvahy už v prípade posudzovania ÚP ŽK ako strategického dokumentu. SoH toto dôležité pravidlo takisto vôbec nereflektuje, keďže sa v príslušnej kapitole vôbec stupne ochrany neuvádzajú.

Vyhodnotenie: Účelom zákona je najmä včasne a účinne zabezpečiť vysokú úroveň ochrany životného prostredia a prispieť k integrácii environmentálnych aspektov do prípravy a schvaľovania strategických dokumentov so zreteľom na podporu trvalo udržateľného rozvoja, zistiť, opísať a vyhodnotiť priame a nepriame vplyvy navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie, objasniť a porovnať výhody a nevýhody návrhu strategického dokumentu a to aj v porovnaní s nulovým variantom, určiť opatrenia, ktoré zabránia znečisťovaniu životného prostredia, zmiernia znečisťovanie životného prostredia alebo zabránia poškodzovaniu životného prostredia a získať odborný podklad na schválenie strategického dokumentu. Predmetný proces posudzovania vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie naplnil účel zákona. Stupne ochrany chránených území sú uvedené v prílohe č. 1 správy o hodnotení strategického dokumentu. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Takýto postup je

akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

e) Existencia dostatočných informácií a dokumentov na trasovanie príslušných dopravných stavieb

V súvislosti s Vážskym cyklistickým koridorom treba uviesť, že obstarávateľ disponuje Technickou štúdiou k budovaniu Vážskej cyklomagistrály na území Žilinského kraja. K tomu viď str. 51 napríklad tohto strategického dokumentu „Program sociálneho a hospodárskeho rozvoja mesta Liptovský Mikuláš do roku 2030, Program sociálneho a hospodárskeho rozvoja mesta Liptovský Mikuláš do roku 2030, Integrovaná územná stratégia UMR Liptov 2030“ (ďalej „Stratégia Liptov 2030“). Stratégia Liptov na str. 51 takto popisuje Vážsku cyklomagistrálu:

„Zo strany Žilinského samosprávneho kraja bola vypracovaná odborná technická štúdia k budovaniu Vážskej cyklomagistrály , ako hlavnej tepny kostrovej siete cyklomobility v Žilinskom kraji od Bytče po Liptovský Mikuláš v dĺžke 156,59 km za predbežný investičný náklad 44 mil. Eur. V tejto štúdii boli okrem trasovania hlavného vedenia trasy Vážskej cyklomagistrály územím Liptova navrhnuté aj okruhy okolo Ružomberka, okolo vodnej nádrže Liptovská Mara a cyklochodníka z Partizánskej Ľupče po Vlachy (4,4 km). Územím Liptova bude cyklomagistrála prechádzať v úseku Rojkov – Švošov – Hubová – Hrboltová – pobrežie Mesta Ružomberok – Lisková (pravý beh Váhu) – hrádza Liptovskej Mary : (1) vetva A : Galovany - Liptovská Ondrašová – Liptovský Mikuláš alebo (2) vetva B: Liptovská Sielnica – Liptovský Mikuláš - Okoličné – Uhorská Ves – Porúbka – Kráľova Lehota.“

Súčasne treba uviesť, že aktuálne prebieha pred stavebným úradom Turany územné konanie vo veci vydania územného rozhodnutia pre ďalší úsek Vážskej cyklomagistrály, Lipovec – Krpeľany (viď. príloha č. 2).

Z vyššie uvedených skutočností jednoznačne vyplýva, že obstarávateľ disponuje dostatočnými informáciami a podkladmi týkajúcimi sa Vážskej cyklomagistrály, resp. Vážskeho cyklistického koridoru, a tieto podklady spolu so samotným strategickým dokumentom ÚP ŽK sú tak aj autori SoH schopní použiť na úplné a riadne vyhodnotenie tohto špecifického rozvojového zámeru, resp. navrhovanej činnosti v zmysle § 10 ods. 1 stavebného zákona v rámci posúdenia vplyvu ÚP ŽK ako strategického dokumentu v tomto SEA konaní.

Som si istý, že podobné podklady a informácie má obstarávateľ k dispozícii aj o iných navrhovaných cyklistických koridoroch. Ak by ich však aj nemal, ešte raz – to nezbavuje povinnosti ani autorov SoH a ani príslušný orgán pravdepodobné vplyvy takýchto projektov už v rámci tohto SEA konania o ÚP ŽP zistiť, riadne vyhodnotiť a navrhnúť podmienky podľa § 14 ods. 2 v spojení s prílohou č. 5, IV. kapitolou EIA zákona a kompenzačné opatrenia podľa § 28 ods. 11 ZoPaK.

Vyhodnotenie: ÚPN R nerieši konkrétne trasy cyklotrás, ale len ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. V návrhu strategického dokumentu sa navrhujú cyklistické koridory (šírka v mierke 1:50 000 = cca 500 m v teréne), nie konkrétne trasy. Presná lokalizácia je a bude predmetom projektovej dokumentácie a osobitných povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov, resp. hodnotenia ich vplyvov na životné prostredie (EIA).

4. Stanovisko ku konkrétnym projektom v rámci ÚP ŽK - neúplnosť SoH a absencia vyhodnotenia vplyvu navrhovaných stavieb na chránené územia a ich ochranné pásma v rozpore s § 9 ods. 1 a ods. 4 a prílohou č. 5 EIA zákona a absencia primeraného hodnotenia vplyvov v rozpore s rozsahom hodnotenia a v rozpore s § 28 ods. 5 ZoPaK

a) Cyklistické koridory

SoH na str. 181 v kapitole 13.1.5 Cyklistická doprava obsahuje takéto lakonické celkové vyhodnotenie vplyvu jednotlivých navrhovaných cyklodopravných stavieb na životné prostredie:

CYKLISTICKÁ DOPRAVA - Sumarizácia environmentálnych vplyvov

„Z hľadiska celkového hodnotenia cyklotrás neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotené úseky na niektorých miestach zasahujú do chránených území národnej sústavy prípadne európskej sústavy chránených území. Z pohľadu migrácie nie je predpoklad, že cyklodopravné trasy budú vytvárať bariéru, cyklotrasy budú voľne priechodné, nebudú oplotené, osvetlené a budú realizované premostenia s dostatočným profilom.

Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, pre úseky, ktoré zasahujú do území sústavy Natura 2000 a tieto neboli posúdené. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať prípadné zásahy vo vodných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd. Mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavené opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Časti hodnotených úsekov zasahuje do CHVO. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska budúcej prevádzky všetky navrhované opatrenia prispejú ku skvalitneniu cyklistickej infraštruktúry a následne i k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy, čo môže mať za následok zníženie celkového znečistenia ovzdušia automobilovou dopravou a hlavne zvýšenie pohybovej aktivity obyvateľstva s následným pozitívnym dopadom na jeho zdravie (obezita, kardiovaskulárne choroby a podobne) a z pohľadu bezpečnosti prispejú k zníženiu dopravnej nehodovosti, čo sa taktiež pozitívne prejaví aj na zdraví obyvateľstva.“

SoH súčasne paušálne v časti 13.1.5 na str. 173 – 181 obsahuje takéto hodnotenie pri každej jednotlivej cyklodopravnej trase:

„Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva. Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.“

Ponechávam teraz stranou, že vyššie uvedené hodnotenia vyzerajú oveľa viac ako opis týchto cyklotrás samotnými cyklistami – navrhovateľom - v ich žiadostiach o poskytnutie nenávratných finančných príspevkov ako reálne a úplné vyhodnotenie týchto vplyvov na dotknuté chránené územia a ich ochranné pásma. V každom prípade nie je možné, aby v tom istom odseku bolo súčasne uvedené, že navrhnutá cyklodopravná stavba zasiahne aj do chránených území a dokonca do biotopov národného a európskeho významu i do biokoridov a súčasne tento zásah nijako nereflektovať a nevyhodnotiť.

Ako som uviedol v 3. časti vyššie, aj podľa Metodiky ŠOP SR musí byť uskutočnené primerané hodnotenie vplyvov aj územnoplánovacej dokumentácie ako strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: ÚPN R nerieši konkrétne trasy cyklotrás, ale len ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a

správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona.

Tento opis týkajúci sa Vážskeho cyklistického koridoru (VAH CK) na str. 173 SoH je charakteristický pre celý prístup autorov SoH k opisu vplyvu každého jednotlivého cyklokoridoru na chránené územia a ich ochranné pásma:

„Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Malá Fatra a jeho ochranného pásma, SKUEV0252 Malá Fatra, SKUEV 0665 Strečnianske meandre Váhu, SKCHVU013 Malá Fatra, NPR Krivé, NPR Starý hrad, PP Domašínsky meander, PP Šútovská epigenéza, SKUEV0663 Šíp, NP Veľká Fatra (vrátane OP), PR Ivachnovský luh, CHA Sielnický borovicový háj, CHA Ratkovo, NP Nízke Tatry (vrátane OP), SKCHVU018 Nízke Tatry, SKUEV0310 (SKUEV0310) Kráľovohoľské Tatry (nadregionálne biocentrum), SKUEV0296 Turková (NPR). Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: provinciálne biocentrum Krivánska Malá Fatra, regionálny biokoridor Ekotón Krivánskej Fatry, nadregionálny biokoridor – rieka Váh, regionálne biokoridory Kolárovický potok, vodný tok Rovnianka, vodný tok Belá, nadregionálne biocentrum Liptovská Mara, regionálne biokoridory Čierny Váh, a Biely Váh, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.“

Podobne je to aj v prípade ostatných navrhovaných cyklistických koridorov.

Dovoľujem si upozorniť, že takýto opis nielenže nespĺňa elementárne požiadavky na vyhodnotenie vplyvu príslušného koridoru v rámci ÚP ŽK na životné prostredie, ale tieto opisy práve naopak jednoznačne vyžadujú, aby sa v súlade s § 28 ods. 5 v spojení s ods. 11 i ods. 16 ZoPaK v spojení s § 3 písm. d) EIA zákona uskutočnilo primerané hodnotenie vplyvov. Takéto primerané hodnotenie pritom v SoH úplne absentuje.

Ak sa snáď navrhovateľ domnieva, že kapitola 13.1.5 SoH takýmto primeraným hodnotením je, tak tento jeho pohľad treba jednoznačne vyvrátiť. K primeranému hodnoteniu v zmysle § 28 ods. 5 ZoPaK sa táto kapitola SoH ani len nepribližuje.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné.

V súvislosti s realizáciou modernizácie konvenčnej železničnej trate v úseku Žilina - Vrútky - Kraľovany – Ružomberok si dovoľujem upozorniť na toto základné pravidlo a opatrenie uvedené v časti 13.1.2 na str. 162 SoH:

„Rovnako je potreba minimalizovať zásahy do tokov (korytá, brehy, brehová vegetácia) a realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd. V intravilánoch miest a obcí by mali byť vybudované protihlukové steny.“

Ak má byť táto základná zásada ochrany vodných tokov dodržaná v prípade modernizácie železničných tratí, určite sa rovnaká zásada musí uplatniť aj na navrhované cyklodopravné stavby v cyklistických koridoroch uvedených v časti 13.1.5 SoH. V prípadoch týchto cyklokoridorov však má byť toto pravidlo porušené, resp. systematicky porušované, pretože mnohé z plánovaných cyklotrás majú byť postavené práve na pobrežných pozemkoch vodných tokov. Je to tak určite v prípade týchto koridorov:

(i) Vážsky cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí rieky Váh;

(ii) Kysucký cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí riek Kysuca a Čierňanka;

(iii) Hornokysucký cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí riek Kysuca, Bystrica, Vychylovka;

(iv) Hornooravský cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí riek Biela Orava, Orava a Oravica;

(v) Terchovský cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí rieky Varínka;

(vi) Oravský cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí rieky Orava;

(vii) Rajecký cyklistický koridor, ktorý je obojstranne situovaný v údolí rieky Rajčianka;

(viii) Martinský cyklistický koridor obojstranne situovaný v údolí rieky Turiec v úsekoch Lipovec - Vrútky – Martin – Košťany – Turčianske Teplice. Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: ochranné pásmo NP Malá Fatra, SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec, Ramsarská lokalita Mokrade Turca.

Ako Martinčan a Turčan si dovoľujem upozorniť na to, že navrhnuté trasovanie Martinského cyklistického koridoru, ktoré čo len zmieňuje rieku Turiec v úseku medzi Košťanmi a Turčianskymi Teplicami, je š k a n d a l ó z n e.

Podstatná časť lokality SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok sa totiž nachádza v 4. stupni ochrany, ktorý

vylučuje (i) výrub drevín a rozorávanie trvalých trávnych porastov a zároveň (ii) územie v tomto stupni ochrany a ani jeho ochranné pásmo nesmú byť územne rozvíjané. Podrobnosti viď. v 5. časti nižšie. Súčasne je rieka Turiec chránená aj ako Národná prírodná rezervácia ev. č. 458 so 4. a s 3. stupňom ochrany. Účelom vyhlásenia tohto chráneného územia a jeho ochranného pásma je zachovať prirodzený charakter vodného toku a zabezpečiť ochranu jestvujúcej sprievodnej vegetácie a viacerých chránených a ohrozených druhov rastlín a živočíchov. Rieka Turiec v tomto úseku predstavuje prirodzene meandrujúcu rieku, ktorá je unikátom v strednej Európe. Treba ju tak chrániť pred akýmikoľvek stavebnými zásahmi v jej širšom okolí. Akákoľvek výstavba na jej pobrežných pozemkoch a v ich okolí je preto neprípustná. Všetku výstavbu vo vzdialenosti 500 m od rieky Turiec explicitne zakazuje aj na svojej str. 194 Regionálny územný systém ekologickej stability okresu Martin, vypracovaný Slovenskou agentúrou životného prostredia v roku 2012 a schválený dňa 1. júla 2015 rozhodnutím OU-MT-OSZP-2015/4395-Mu Okresného úradu Martin, odborom starostlivosti o životné prostredie (ďalej „RÚSES Martin“).

Dovoľujem si preto vyzvať Správu NP Veľká Fatra, pod ktorú NPR Turiec aj SKUEV0382 patrí, aby sa k tomuto cyklistickému koridoru vyjadrila, rovnako, ako Správy ďalších národných parkov, resp. chránených oblastí, ktoré sú dotknuté navrhnutými cyklistickými koridormi. Tieto správy si totiž zrejme len nedopatrením nevšimli, že navrhnuté cyklistické koridory majú ambíciu výrazne zasiahnuť do pobrežných pozemkov príslušných riek a do drevín, ktoré na nich rastú. Tieto cyklistické koridory v sebe skrývajú „potenciál“ úplne rozvrátiť tieto prirodzené riečne (vodné) biokoridory a svojím rozsahom znásobiť s tým spojené negatívne dopady na širšie územie, ako sú len príslušné pobrežné pozemky týchto tokov.

Rovnako tak navrhujem riadne primerané hodnotenie vplyvov aj ostatných cyklistických koridorov, t.j. všetkých cyklistických koridorov uvedených v časti 9.9 záväznej časti ÚP ŽK (v návrhu ÚP ŽK zrejme len nedopatrením došlo k nesprávnemu očíslovaniu príslušných bodov, ide o body očíslované ako 9.2.1 a 9.9.2.2) v súlade s bodom 2.2.1 a bodom 2.2.2 rozsahu hodnotenia a podľa § 28 ods. 5 ZoPaK.

Vyhodnotenie: Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Navrhované sú cyklistické koridory, takže sa hovorí o koridore a nie o presnom trasovaní s konkrétnymi pozemkami. V návrhu strategického dokumentu sa navrhujú cyklistické koridory (šírka v mierke 1:50 000 = cca 500 m v teréne), nie konkrétne trasy. Presná lokalizácia je a bude predmetom projektovej dokumentácie a osobitných povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov, resp. hodnotenia ich vplyvov na životné prostredie (EIA). Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o

ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Na základe uvedeného bolo do kapitoly VI.3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu zapracované odporúčanie, aby akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Zároveň spracované RÚSES záväzným spôsobom nezakazujú situovanie činností do ich priestoru vymedzenia.

b) Konflikt Vážskeho cyklistického koridoru s návrhom manažmentových opatrení na ochranu nadregionálneho biokoridoru rieky Váh podľa návrhu Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Žilina i konflikt Martinského cyklistického koridoru s Regionálnym územným systémom ekologickej stability okresu Martin

Vážsky cyklistický koridor je v rozpore s týmito manažmentovými opatreniami na ochranu nadregionálneho biokoridoru rieky Váh, vrátane SKUEV0665 Strečnianskych meandrov Váhu, uvedenými na str. 214 návrhu Regionálneho územného systému ekologickej stability okresu Žilina (ďalej „RÚSES Žilina“):

- realizovať renaturáciu prvku (najmä v urbanizovaných oblastiach) – sprírodnenie vodných tokov a plôch,

- obnova brehových porastov,

- zabezpečiť prijatie opatrení na zlepšenie kvality vodného systému, minimalizovať zásahy do koryta a brehov vodných tokov a plôch (iné než údržbové),

- zabrániť ďalšej regulácii vodného toku,

- zmierňovať bariérový efekt a zamedziť výstavbe nových bariér,

- vykonávať pravidelnú údržbu brehovej vegetácie a koryta vodných tokov a plôch za účelom zaistenia prietočnosti,

- zabrániť odstraňovaniu pôvodných brehových porastov, vylúčiť, resp. podstatne obmedziť používanie chemických prípravkov, minerálnych hnojív a hnojovice v okolí vodných a mokradných ekosystémov,

- zachovať prirodzený vodný tok,

- obmedziť výstavbu na brehoch vodného toku,

- zosúladiť rekreačné a športové aktivity vo vodných systémoch so záujmami ochrany prírody a krajiny,

- zabrániť znečisťovaniu a tvorbe nelegálnych skládok odpadov a zabezpečiť ich odstraňovanie.

Všeobecne uznávané a prijímané zásady spravovania povrchových tokov a k nim náležiacich brehových porastov určujú v maximálne možnej miere ochranu pôvodných brehových porastov. Ako príklad takých všeobecne uznávaných zásad možno tiež uviesť záväzné ekostabilizačné a manažmentové opatrenia na ochranu nadregionálneho biokoridoru rieky Váh a rieky Turiec uvedených na str. 165, str. 166 a tiež na str. 193 a str. 194 RÚSES Martin. Tri z týchto opatrení ukladajú (i) nenarušovať doposiaľ zachované brehové porasty, (ii) realizovať výsadbu brehových porastov v intravilánoch na ochranu brehov vodných tokov a (iii) odstraňovať porasty inváznych druhov.

V časti 1.2.3. nazvanej „Biotopy“ na str. 57 RÚSES Martin sa pre prioritný biotop európskeho významu 91E0* jaseňovo-jelšový podhorský lužný les určuje nezasahovať do cenných častí (nerúbať, neťažiť štrk, nestavať, neskládkovať a p.). Tieto opatrenia sa musia uskutočniť bez ohľadu na stupeň ochrany platiaci na území, na ktorom sa tento biotop nachádza. Tento biotop pritom chráni práve SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu.

Zásadné a komplexné manažmentové opatrenia obsahuje RÚSES Martin aj v časti nazvanej „A2 starostlivosť o komplexy biotopov vodných tokov a plôch, mŕtvych ramien a ich sprievodnej vegetácie“ na str. 193 a str. 194. Tieto opatrenia sa určujú pre viaceré kategórie biotopov, vrátane biotopu označeného národným kódom Ls1.1, čomu zodpovedá kód 91E0* prioritný biotop európskeho významu, jaseňovo-jelšový podhorský lužný les, a to bez ohľadu na stupeň ochrany platiaci na území, v ktorom sa tento biotop nachádza.

V súlade s § 3 ods. 1 a ods. 3 ZoPaK tak tieto záväzné manažmentové opatrenia na str. 165, str. 166, str. 193 a na str. 194 RÚSES Martin prikazujú:

(i) zákaz ťažby štrku v riečišti Turca a Váhu (ak povoľovať ťažbu, tak hlavne jemnozrnných sedimentov vyplavených z priehrad, aj to len v riečišti Váhu);

(ii) vylúčiť výruby v brehových biotopoch Turca a mimo koryta aj popri Váhu a ich významnejších prítokoch, s výnimkou odstraňovania vývratov, suchých a dolámaných stromov alebo konárov krov, ktoré zasahujú do vody, výruby v koryte a brehových porastoch Váhu a prítokov minimalizovať;

(iii) odstrániť, resp. spriechodniť existujúce bariéry (hate na Turci) a zabrániť vytváraniu nových;

(iv) pri výstavbe a opravách lesných ciest a doprave dreva minimalizovať zásahy do ekosystémov vodných tokov (vrátane brehových porastov) umiestňovaním lesných ciest mimo nich, kvalitnou výstavbou ciest a ich odvodnením (odrážky, premostenia, priepusty);

(v) pri výstavbe neumiestňovať stavby v blízkosti tokov (v prípade NPR Turiec a ďalších významných tokov len vo vzdialenosti 500 m a viac), ani inak nenarušovať brehové porasty vodných tokov;

(vi) odporúčať výsadbu brehových porastov (aspoň línií) na ochranu brehov vodných tokov a izoláciu pred znečistením aj v intravilánoch tam, kde je to z priestorového hľadiska možné;

(vii) dôkladné dodržiavať zákon o odpadoch, vrátane sankcií, pri vydávaní súhlasov na uskladnenie prebytočnej zeminy uprednostniť zdevastované územia a intravilány;

(viii) vytipovať štrkoviská, ktoré bude vhodné ponechať na prirodzenú sukcesiu;

(ix) mŕtve ramená a ťažobné jamy nevyužívať na chov rýb a rybolov, ak si takéto využitie vyžaduje úpravy brehov a zásahy do porastov, ktoré by mali za následok zničenie a/alebo poškodenie mokraďových biotopov európskeho a národného významu;

(x) usmerniť letné rekreačné využitie stojatých vôd s ohľadom na citlivé biotopy a druhy;

(xi) eliminovať porasty inváznych druhov;

(xii) zachovať brehové porasty v štruktúre lesa – v rámci prieskumov programov starostlivosti o lesy (PSoL) je potrebné zmapovať brehové porasty a v PSoL ich chrániť pred výrubom, výstavbou lesných ciest a pod.

Martinský cyklistický koridor je tak jednoznačne v rozpore s RÚSES Martin.

Vyhodnotenie: Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné.

Navrhované sú cyklistické koridory, takže sa hovorí o koridore a nie o presnom trasovaní s konkrétnymi pozemkami. V návrhu strategického dokumentu sa navrhujú cyklistické koridory (šírka v mierke 1:50 000 = cca 500 m v teréne), nie konkrétne trasy. Presná lokalizácia je a bude predmetom projektovej dokumentácie a osobitných povoľovacích konaní podľa osobitných predpisov, resp. hodnotenia ich vplyvov na životné prostredie (EIA). V rámci uvedených cyklistických koridorov sa uvádzajú predpokladané zásahy do prvkov ÚSES ako aj navrhované opatrenia. Až na základe vypracovaných projektov bude možné zrealizovať mapovanie biotopov a vyhodnotenie rozsahu ich záberu. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Takýto postup je akceptovateľný a v súlade s princípom ochrany životného prostredia. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000, ktoré bolo dopracované spĺňa formálne náležitosti zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 a bolo vypracované autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Autorizovaná osoba v ňom konštatuje, že na úrovni stratégie nemožno vylúčiť významné vplyvy a preto ukladá podmienku podrobného posúdenia na projektovej úrovni. Toto je štandardný a legálny postup pri strategických dokumentoch. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Zároveň spracované RÚSES záväzným spôsobom nezakazujú situovanie činností do ich priestoru vymedzenia.

c) Konflikt Vážskeho cyklistického koridoru a Martinského cyklistického koridoru s bodom 2.1.14 rozsahu hodnotenia

Vážsky cyklistický koridor minimálne v úseku Strečno – Lipovec i Martinský cyklistický koridor sú tiež v priamom rozpore s bodom 2.1.14 rozsahu hodnotenia, podľa ktorého sa do území so štvrtým a piatym stupňom územnej ochrany podľa ZoPaK nesmú umiestňovať žiadne nové funkčné plochy.

Rovnako tak sú tieto koridory v rozpore s čl. 3.5.1 záväznej časti ÚP ŽK, podľa ktorého sa má rešpektovať bezzásahový režim ochrany v navrhovaných a existujúcich chránených územiach s 5. stupňom ochrany, v zónach A ako aj zónach B so 4. stupňom ochrany.

Navrhujem preto, aby príslušný orgán overil, či obstarávateľ splnil túto svoju povinnosť vyplývajúcu z bodu 2.1.14 rozsahu hodnotenia. Za tým účelom navrhujem, aby príslušný orgán v súlade s § 9 ods. 8 EIA zákona uložil obstarávateľovi povinnosť doplniť zoznam dotknutých chránených území v SoH aj o informáciu o stupni ochrany podľa ZoPaK v príslušnom dotknutom území tak, aby mohol príslušný orgán reálne splnenie tejto povinnosti skontrolovať.

Vyhodnotenie: Cyklistické koridory v mapových podkladoch mierky 1:50 000 majú v teréne šírku 500 m t.j. ide o ideový návrh, kadiaľ by daná cyklotrasa mohla viesť. O presnej lokalizácii vo vzťahu k chráneným územiam a stupňom ochrany je možné hovoriť až na základe projektovej dokumentácie konkrétnej trasy (geodetického zamerania). Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej

mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Stupne ochrany chránených území sú uvedené v prílohe č. 1 správy o hodnotení strategického dokumentu. Zároveň spracované RÚSES záväzným spôsobom nezakazujú situovanie činností do ich priestoru vymedzenia.

d) Konflikt ďalších cyklistických koridorov s manažmentovými opatreniami na ochranu príslušných dotknutých nadregionálnych alebo regionálnych biokoridorov podľa príslušných regionálnych územných systémoch ekologickej stability príslušných okresov v Žilinskom kraji

Podobné manažmentové opatrenia uvedené v príslušných regionálnych územných systémoch ekologickej stability pre príslušné okresy (viď. ich aktuálny zoznam na webovom sídle Slovenskej agentúry životného prostredia www.sazp.sk, konkrétne www.sazp.sk/zivotne-prostredie/starostlivost-okrajinu/zelena-infrastruktura/dokumenty-uses-v-sr.html) platia aj pre ostatné regionálne alebo nadregionálne biokoridory – rieky, v ktorých údoliach by sa mali v navrhnutých cyklistických koridoroch realizovať ďalšie cyklodopravné stavby. Tieto navrhnuté cyklistické koridory sú tak tiež jednoznačne v rozpore s týmito manažmentovými opatreniami.

Pre úplnosť tiež uvádzam, že program starostlivosti o NP Malá Fatra a jeho ochranné pásmo podľa § 54 ods. 4 písm. a) ZoPaK ešte nebol schválený, pričom tento program by mal byť schválený až v roku 2023. Je tak veľmi pravdepodobné, že ÚP ŽK, minimálne v rozsahu, v akom obsahuje návrh Vážskeho cyklistického koridoru, by mohol byť v rozpore so zásadami ochrany predpokladanými týmto programom, pretože už je v rozpore s návrhom RÚSES Žilina i RÚSES Martin.

Ani program starostlivosti o územia európskeho významu SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu ani SKUEV0252 Malá Fatra takisto ešte nebol v súlade s § 54 ods. 4 písm. b) ZoPaK pripravený ani schválený. Je tak takmer isté, že Vážsky cyklistický koridor by bol v rozpore so zásadami ochrany predpokladanými týmto programom, pretože už porušuje návrh RÚSES Žilina i aktuálny RÚSES Martin.

Cyklistické koridory v mapových podkladoch mierky 1:50 000 majú v teréne šírku 500 m t.j. ide o ideový návrh, kadiaľ by daná cyklotrasa mohla viesť. O presnej lokalizácii vo vzťahu k chráneným územiam a stupňom ochrany je možné hovoriť až na základe projektovej dokumentácie konkrétnej trasy (geodetického zamerania). Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je

potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Stupne ochrany chránených území sú uvedené v prílohe č. 1 správy o hodnotení strategického dokumentu. Zároveň spracované RÚSES záväzným spôsobom nezakazujú situovanie činností do ich priestoru vymedzenia.

e) Konflikt Vážskeho cyklistického koridoru a Martinského cyklistického koridoru s bodom 2.1.14 rozsahu hodnotenia

Cyklistické koridory v údoliach riek sú tiež v rozpore s bodom 5.1.11 záväznej časti ÚP ŽK, ktorý vyžaduje podporovať zachovanie pôvodných lesov v nivách riek, ako aj zachovanie pôvodnej nelesnej drevinovej vegetácie, najmä pozdĺž vodných tokov a vodných plôch a zabezpečiť ich revitalizáciu pri dodržaní protipovodňových preventívnych opatrení.

Vyhodnotenie: Cyklistické koridory v mapových podkladoch mierky 1:50 000 majú v teréne šírku 500 m t.j. ide o ideový návrh, kadiaľ by daná cyklotrasa mohla viesť. O presnej lokalizácii vo vzťahu k chráneným územiam a stupňom ochrany je možné hovoriť až na základe projektovej dokumentácie konkrétnej trasy (geodetického zamerania). Pripomienkovaná správa o hodnotení strategického dokumentu nenahrádza podrobné hodnotenia vplyvov navrhovaných činnosti na životné prostredie, ktorými si tieto projekty prešli a teda popisovanie jednotlivých vplyvov konkrétnych činností a navrhovaných opatrení ustanovených pre jeden konkrétny projekt nie je adekvátne a bolo by duplicitné. Správa o hodnotení strategického dokumentu má hodnotiť vplyv navrhovaného strategického dokumentu (podľa druhej časti zákona) a nie navrhovaných činností (ide o osobitný proces vykonávaný podľa tretej časti zákona) a to na jednotlivé zložky životného prostredia. V prípade navrhovaných činností, ktoré už prešli procesom posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa zákona (EIA) a na základe hodnotenia bol vybraný najvhodnejší variant, prípadne sú v štádiu územných konaní, príp. realizácie výstavby boli vplyvy týchto projektov prevzaté do správy o hodnotení strategického dokumentu z príslušných hodnotení a správ v primeranej mierke, obsahu a štruktúre zodpovedajúcej strategickému dokumentu regionálneho dosahu. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Stupne ochrany chránených území sú uvedené v prílohe č. 1 správy o hodnotení strategického dokumentu. Zároveň spracované RÚSES záväzným spôsobom nezakazujú situovanie činností do ich priestoru vymedzenia.

f) Návrhy

Z vyššie uvedených dôvodov a použitím zásady predbežnej opatrnosti vyjadrenej v § 13 zákona č. 17/1992 Zb. o ochrane životného prostredia v znení neskorších predpisov, ktorá je základnou zásadou pri ochrane životného prostredia, navrhujem, aby sa k touto môjmu stanovisku, k stručnému opisu jednotlivých cyklistických koridorov v SoH a k tomu, že ich obstarávateľ v SoH riadne neposúdil, vyjadrili aj príslušné správy národných parkov, resp. chránených krajinných oblastí (ŠOP SR). Tieto odborné orgány a organizácie disponujú dostatočnými informáciami a odbornými podkladmi, aby sa mohli skutočne vplyvy týchto cyklistických koridorov posúdiť, resp. vypracovať primerané hodnotenie ich vplyvov.

Súčasne navrhujem a žiadam príslušný orgán, aby v súlade s § 9 ods. 7 a ods. 8 EIA zákona:

(i) obstarávateľovi vrátil SoH na jej doplnenie, t.j. konkrétne to znamená, že autori SoH musia vyhodnotiť navrhnuté cyklistické koridory v súlade s manažmentovými opatreniami uvedenými v príslušných regionálnych územných systémoch ekologickej stability;

(ii) obstarávateľovi vrátil SoH na jej doplnenie, t.j. konkrétne to znamená, že autori SoH musia vyhodnotiť navrhnuté cyklistické koridory v súlade bodmi 2.1 a 2.2 rozsahu hodnotenia a vypracovať skutočné a reálne primerané hodnotenie vplyvov v súlade s § 28 ods. 5 ZoPaK a Metodiky ŠOP SR;

(iii) obstarávateľovi uložil povinnosť poskytnúť nevyhnutné doplňujúce informácie k predloženej SoH v rozsahu tohto môjho stanoviska; a

(iv) obstarávateľovi uložil povinnosť vyhodnotiť stanoviská vyššie uvedených dotknutých orgánov a organizácií k SoH minimálne v rozsahu tohto môjho stanoviska.

Vyhodnotenie: Neexistuje právny a procesný dôvod, aby sa k predmetnému stanovisku mali vyjadrovať príslušné správy národných parkov, resp. chránených krajinných oblastí. Tieto odborné orgány a organizácie sa vyjadrovali k samotnej správe o hodnotení, návrhu strategického dokumentu (viď. uvedenie a vyhodnotenie ich stanovísk) a k Primeranému hodnoteniu významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000. Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona. Zároveň spracované RÚSES záväzným spôsobom nezakazujú situovanie činností do ich priestoru vymedzenia.

5. Prípad Vážskeho cyklistického koridoru a Vážskej cyklomagistrály

Na príklade navrhovaného Vážskeho cyklistického koridoru, ktoré našlo svoje zhmotnenie v navrhovanej činnosti Vážskej cyklomagistrále a tiež v návrhu verejnoprospešných stavieb v záväznej časti návrhu ÚP ŽK, konkrétne na úseku Strečno – Lipovec :

(i) poskytnem prehľad relevantných právnych noriem, a zároveň

(ii) konkrétne výstupy z primeraného hodnotenia tohto úseku, ktoré poukazujú na možné pravdepodobné mierne až významne negatívne vplyvy na lokality NATURA 2000 aj iných úsekov tohto cyklistického koridoru a takisto ďalších cyklistických koridorov. Tento konkrétny príklad teda ďalej podporuje moje stanovisko a návrh, aby sa uskutočnilo riadne primerané hodnotenie vplyvov aj ostatných cyklistických koridorov.

a) Trasovanie úseku Vážskej cyklomagistrály Strečno – Lipovec

Keď budem vychádzať zo sprievodného textu k projektovej dokumentácii vypracovanej pre účely územného konania (ďalej „DÚR“) predloženej (i) Obci Strečno ako príslušnému stavebnému úradu vo veci územného a stavebného konania týkajúceho sa navrhovanej Cyklomagistrály Strečno – Lipovec a takisto (ii) samotnému Okresnému úradu Žilina z titulu správneho konania ústiaceho do vydania rozhodnutia č. OU-ZA-OSZP2-2019/004926-06/Mac zo dňa 13.05.2019 v znení opravy zo dňa 19.08.2019 Okresným úradom Žilina, odborom starostlivosti o životné prostredie podľa § 16a ods. 1 vodného zákona, Vážska cyklomagistrála má byť v úseku Strečno – Lipovec (ďalej „Cyklomagistrála Strečno – Lipovec“) vedená nasledovne (novonavrhnuté časti, ktoré reagujú na vecné nesprávnosti textovej správy k DÚR, sú zvýraznené):

„Stavba zasahuje do NP Malá Fatra (NPMF) s III. stupňom ochrany medzi km 6,55 – km 8,7 km, z toho je medzi km 6,55 (lávka cez váh pod CHO Jánošíkovo) a km 6,9 situovaný nový úsek cyklotrasy a úsek medzi km 6,9 – km 8,7 je situovaný na existujúcej asfaltovej ceste z CHO Jánošíkovo smerom na obec Lipovec. Trasa sa v km 8,7 – km 12,465 (t.j. po koniec 126m dlhého mostu cez Váh ev. č. 2130-002 na ceste III/2130) nachádza v ochrannom pásme NPMF s 2. stupňom ochrany. Trasa sa v km 12,465 – km 14,200 nachádza v I. stupni ochrany prírody.

Trasa zasahuje do lokality NATURA 2000 SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu so 4. stupňom

ochrany nesúvisle medzi km 2,05 – 6,8 (reálne cca 1,5 km) a v km 2,05 – 9,0 do 60m zákonného ochranného pásma s 3. stupňom ochrany lokality NATURA 2000 SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu. Trasa zasahuje do chráneného vtáčieho územia SKCHVU013 Malá Fatra nesúvisle medzi km 0,3 – 1,4 a súvisle medzi km 1,9 – 8,7. Popri trase sa nachádzajú národné prírodné rezervácie – NPR Krivé a NPR Starý hrad s 5. stupňom ochrany prírody, prírodná pamiatka Domašínsky meander so 4. stupňom ochrany prírody. Do týchto maloplošných chránených území však trasa nezasahuje. Trasa zasahuje do zákonného 100m ochranného pásma NPR Krivé pri CHO Jánošíkovo s 3. stupňom ochrany. Trasa nesúvisle zasahuje do zákonného 60m ochranného pásma prírodnej pamiatky Domašínsky meander s 3. stupňom ochrany v km 2,075 – km 4,697 (poznámka: tento údaj je potrebné skontrolovať podľa návrhu cyklomagistrály a podľa katastrálnej mapy PP Domašínsky meander, zdroj: zbgis.skgeodesy.sk; www.biomonitoring.sk a maps.sopsr.sk).“

Len pre úplnosť a pre porovnanie toto je pôvodný sprievodný text k DÚR (str. 15):

„Stavba zasahuje do NP Malá Fatra (NPMF) s III. stupňom ochrany medzi km 6,55 – km 8,7 km, z toho je medzi km 6,55 (lávka cez váh pod CHO Jánošíkovo) a km 6,9 situovaný nový úsek cyklotrasy a úsek medzi km 6,9 – km 8,7 je situovaný na existujúcej asfaltovej ceste z CHO Jánošíkovo smerom na obec Lipovec. Ostatná trasa sa nachádza buď v ochrannom pásme NPMF alebo v I. stupni ochrany prírody.

Trasa zasahuje do lokality NATURA 2000 SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu nesúvisle medzi km 2,05 – 6,8 (reálne cca 1,5 km). Trasa zasahuje do chráneného vtáčieho územia SKCHVU013 Malá Fatra nesúvisle medzi km 0,3 – 1,4 a súvisle medzi km 1,9 – 8,7.

Popri trase sa nachádzajú národné prírodné rezervácie – NPR Krivé a NPR Starý hrad s 5. stupňom ochrany prírody, prírodná pamiatka Domašínsky meander so 4. stupňom ochrany prírody. Do týchto maloplošných chránených území však trasa nezasahuje.“

Cyklomagistrála Strečno – Lipovec je totiž navrhnutá tak, že bude prechádzať priamo cez niekoľko pozemkov, na ktorých je vyhlásené SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu a platí v nich 4. stupeň ochrany. Ide minimálne o dva pozemky, a to 1177/32 a 1177/34 k. ú. Strečno, pričom pozemok 1177/34 je pozemkom v ikonickom meandri Váhu pri Domašíne a domašínskych železničných tuneloch, kde sa Váh prudko stáča doprava. Súčasne v km 2,05 – 9,0 km cyklomagistrála prechádza cez 60 m ochranné pásmo SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu.

b) 60 m zákonné ochranné pásmo SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu

SKUEV0665 Strečianske meandre Váhu so 4. stupňom ochrany chráni rovnako ako slovenské prírodné pamiatky 60 m zákonné ochranné pásmo, a to na základe týchto právnych noriem:

(i) Územia európskeho významu NATURA 2000 sú postavené na rovnakú úroveň ako výhradne slovenské národné chránené územia. Pre tieto územia platí základný princíp ekvivalencie/rovnakej právnej ochrany, pričom platí stupeň ochrany v národnom zozname, a to podľa § 27 ods. 7 prvej vety ZoPaK;

(ii) konkrétne v prípade SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu platí 4. stupeň ochrany. Svojím charakterom ide o prírodnú pamiatku spĺňajúcu túto definíciu podľa § 23 ods. 1 ZoPaK. Prírodnou pamiatkou je aj druhý, podobne ikonický meander, a to Kraľoviansky meander, ev. č. 320;

(iii) pri uplatnení pravidla „rovnakej právnej ochrany“/ekvivalencie medzi (i) územím NATURA 2000 a (ii) slovenským národným územím, platí v prípade SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu zákonné ochranné pásmo pre prírodnú pamiatku, ktorým je územie do vzdialenosti 60 m smerom von od jej hranice a platí v ňom 3. stupeň ochrany podľa § 17 ods. 8 ZoPaK;

(iv) na vyššie uvedený princíp ekvivalencie a jeho aplikácii na SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu nemá vplyv to, že ZoPaK explicitne vo svojich ustanoveniach neuvádza ochranné pásmo území európskeho významu, napríklad v § 2 ods. 2 písm. o) alebo v § 17 ZoPaK. Princíp ekvivalencie právnej ochrany vyjadrený v § 27 ods. 7 prvá veta ZoPaK je totiž základným princípom, určujúcim účel, cieľ i prostriedky ochrany území NATURA 2000. Bolo by tak určite a celkom jednoznačne v rozpore s týmto princípom a jeho úplným popretím, ak by explicitná absencia konkrétnych ustanovení upravujúcich ochranné pásma území európskeho významu patriacich NATURA 2000 mala snáď viesť k záveru, že (i) národné chránené územia ochranné pásma majú a (ii) územia európskeho významu NATURA 2000 ochranné pásma nemajú.

c) Pravidlá pre posudzovanie strategického dokumentu podľa EIA zákona v spojení s ZoPaK

Pre posudzovanie vplyvu navrhovaného strategického dokumentu Doplnku č. 2 na životné prostredie sa uplatnia tieto pravidlá:

(i) podľa § 27 ods. 7 druhej vety ZoPaK pri posudzovaní vplyvov akejkoľvek činnosti na životné prostredie podľa EIA zákona, pri povoľovaní tejto činnosti, ako aj inej činnosti podľa ZoPaK sa postupuje v súlade so stupňom ochrany územia európskeho významu, tak ako vo vyhlásenom národnom chránenom území;

(ii) zásadné pravidlo uvedené v § 103 ods. 4 ZoPaK, podľa ktorého sa na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie podľa EIA zákona sa ochranné pásmo chráneného územia (§ 17 ods. 3, 7 a 8) považuje za chránené územie.

Toto druhé pravidlo je kľúčové, pretože z neho vyplýva jedno zásadné pravidlo, ktoré možno nie je na prvý pohľad hneď viditeľné. Vyplýva z neho totiž to, že na účely EIA konania treba k ochrannému pásmu SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu pristupovať ako k súčasti tohto chráneného územia a považovať ho preto za územie, na ktorom platí 4. stupeň ochrany.

Takýto výklad právnej normy uvedenej v § 103 ods. 4 ZoPaK podporujú nasledujúce argumenty:

(i) tento výklad dáva zmysel z hľadiska účelu a cieľu ochrany samotných chránených území, pretože ochranné pásmo má podľa ustanovení § 2 ods. 2 písm. o), § 17 ods. 3 ZoPaK (viz. "Ak to vyžaduje záujem ochrany ...prírodnej pamiatky, možno vyhlásiť ich ochranné pásmo") a § 17 ods. 8 ZoPaK skutočne chrániť príslušné chránené územie. Práve navrhované rozsiahle aktivity v tomto ochrannom pásme môžu v konečnom dôsledku negatívne ovplyvniť aj samotné príslušné chránené územie;

(ii) tento výklad je plne v súlade so základnou zásadou ochrany území NATURA 2000, a to, že využívanie území európskej sústavy chránených území je podľa § 28 ods. 3 ZoPaK podriadené zachovaniu alebo zlepšeniu stavu druhov a biotopov, na ochranu ktorých boli tieto územia zaradené do národného zoznamu alebo vyhlásené za chránené územia;

(iii) ustanovenie § 103 ods. 4 ZoPaK nerozlišuje medzi jednotlivými ustanoveniami EIA zákona a z toho vyplývajúcimi rôznymi účelmi aplikácie § 103 ods. 4 ZoPaK na ochranné pásmo podľa jednotlivých ustanovení EIA zákona. ZoPaK teda pristupuje k ochrannému pásmu ako k chránenému územiu na všetky účely EIA zákona, vrátane (i) samotného posúdenia vplyvu strategického dokumentu podľa ustanovení § 8 až § 16 EIA zákona alebo (ii) posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti na životné prostredie podľa § 18 a nasl. EIA zákona;

(iv) samotná právna konštrukcia ekvivalencie ochranného pásma s chráneným územím pre všetky účely EIA zákona, obsiahnutá v súčasnosti účinnom § 103 ods. 4 ZoPaK (pôvodne v § 103 ods. 5 ZoPaK), zostala nezmenená od samotného prijatia a nadobudnutia účinnosti ZoPaK od 1.1.2003. Je založená na jednoduchom slovnom vyjadrení, podľa ktorého sa ochranné pásmo chráneného územia (§ 17 ods. 3, 7 a 8) považuje za chránené územie. Táto právna konštrukcia zostala nezmenená aj po prijatí EIA zákona, ktorý nahradil predchádzajúci zákon č. 127/1994 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v znení neskorších predpisov. Zostala tiež nezmenená po prijatí početných noviel EIA zákona, vrátane zákona č. 314/2014 Z. z, ktorý významne novelizoval nielen ustanovenia EIA zákona, ale aj samotného ZoPaK. ZoPaK tak neformuluje/neurčuje, že podľa EIA zákona sa „posudzujú nielen samotné chránené územia, ale aj ich ochranné pásma". Nepoužíva tak napríklad odkaz na „chránené územia a ich ochranné pásma podľa osobitného predpisu" ani odkaz na „osobitne chránenú časť prírody a krajiny" podľa § 2 ods. 2 písm. o) ZoPaK;

(v) Podľa § 3 písm. c) a § 4 ods. 3 EIA zákona v znení účinnom do 31.12.2014 pritom strategický dokument zahŕňal aj také strategické dokumenty, na ktorých financovaní sa podieľa Európska únia, ktoré by mohli mať vplyv na životné prostredie, vrátane tých, ktoré môžu mať vplyv na územia chránené podľa osobitných predpisov (t.j. podľa ZoPaK).

Samotný ZoPaK vo svojom ustanovení § 2 ods. 2 písm. o) pritom medzi „osobitne chránenú časť prírody a krajiny" zahŕňal časť prírody a krajiny, ktorou sú... chránené územia a ich ochranné pásma (§ 17 a § 24)". Rozhodujúce teda je, že aj podľa definície samotného ZoPaK je aj ochranné pásmo chránené podľa ZoPaK. Aj bez ustanovenia § 103 ods. 4 ZoPaK by sa tak prostredníctvom § 3 písm. c) a § 4 ods. 3 EIA

zákona posudzoval vplyv strategického dokumentu aj na ochranné pásmo chráneného územia. Ustanovenie § 103 ods. 4 ZoPaK tak neodstraňuje nejakú právnu neistotu spočívajúcu v tom, či sa podľa EIA bude posudzovať aj vplyv strategického dokumentu alebo navrhovanej činnosti zákona na ochranné pásma. Ako som ukázal, táto otázka je jasne a pozitívne vyriešená od samotného počiatku EIA zákona. Existenciu a zmysel ustanovenia § 103 ods. 4 ZoPaK tak na základe gramatického, logického, systematického i teleologického výkladu možno vysvetliť jedine tak, že (i) chránené pásmo chráneného územia a (ii) príslušné chránené územie tvoria pre účely EIA zákona jeden funkčný celok a vplyv strategického dokumentu (a napokon aj navrhovanej činnosti) sa musí posúdiť dohromady na celý tento prepojený funkčný celok.

(vi) ochranné pásmo prírodnej pamiatky i prírodnej rezervácie nie je určené k územnému rozvoju a preto ani strategický dokument ÚP ŽK ani samotná navrhovaná Cyklomagistrála Strečno Lipovec rekreačná nesmie byť v tomto ochrannom pásme umiestnená. Tento zákaz vyplýva zo znenia § 17 ods. 3 druhá veta ZoPaK, podľa ktorého „súčasťou ochranného pásma národného parku môže byť aj zastavané územie obce, územie určené na zastavanie alebo územie určené k územnému rozvoju.“ Z tohto ustanovenia teda jednoznačne vyplýva pravidlo, podľa ktorého ochranné pásmo iných chránených území ako národného parku, vrátane prírodnej pamiatky, nie sú určené ani na zastavanie ani k územnému rozvoju.

Príslušné štátne orgány sú tak limitované vo svojej správnej úvahe a nesmú v ochrannom pásme prírodnej pamiatky alebo prírodnej rezervácie povoliť žiadne činnosti, ktoré by znamenali zastavanie alebo územný rozvoj, ak tieto činnosti už nie sú zakázané v 4. stupni alebo 5. stupni ochrany podľa ZoPaK. Ak naviac nie je možné v ochrannom pásme prírodnej pamiatky ani prírodnej rezervácie stavať ani toto ochranné pásmo akokoľvek územne rozvíjať, použitím (i) argumentu a minori ad maius a tiež (ii) argumentu a fortiori, nemôže byť výstavba ani územný rozvoj možný ani v samotnom príslušnom chránenom území, t.j. na území prírodnej pamiatky alebo prírodnej rezervácie, na ktorom platí 4. stupeň ochrany (a už vonkoncom nie na území s 5. stupňom ochrany).

d) Uplatnenie pravidiel pre posudzovanie strategického dokumentu i navrhovanej činnosti podľa ZoPaK v spojení s EIA zákonom na posúdenie vplyvu strategického dokumentu ÚP ŽK na životné prostredie

Pri uplatnení vyššie uvedených pravidiel pod písm. b) i c) tak príslušný orgán v súlade s § 14 ods. 2 EIA zákona nemôže odporučiť, ale je naopak povinný neodporučiť prijatie ÚP ŽK v rozsahu, v akom sa týka výstavby Vážskeho cyklistického koridoru a Vážskej cyklomagistrály.

Ako totiž určite sama dobre viete, v 4. stupni ochrany je podľa § 15 ods. 1 písm. a) v spojení s § 14 ods. 1 písm. k) ZoPaK zakázané rozorávať alebo inak odstraňovať existujúce trvalé trávne porasty.

Podľa § 15 ods. 1 písm. e) ZoPaK je zakázané rúbať dreviny okrem inváznych nepôvodných druhov drevín uvedených v zoznamoch podľa osobitných predpisov. Územné výnimky pritom nie je možné na tieto činnosti udeliť podľa § 29 ods. 3, 4 a 5 ZoPaK. Všetky pozemky na ľavom brehu Váhu, t.j. pozemok parc. č. 1383/11, 1368 i 1365 v k. ú. Strečno, pozemky na pravom brehu Váhu parc. č. 4472 (v chatovej osade Jánošíkovo), 5372 i 4431 (v samotnej Nezbudskej Lúčke) v k. ú. Nezbudská Lúčka a takisto pozemky 2342, 2343, 2346 a 2348 v k. ú. Lipovec, na ktorých majú byť vyrúbané dreviny, resp. odstrániť trvalé trávne porasty, pritom ležia v 60m zákonnom ochrannom pásme SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu.

Podľa aktualizovaného dendrologického prieskum ŽSK z marca 2020 by pritom výrubom drevín bola spôsobená ujma (škoda) na životnom prostredí vo výške 781.030,20 EUR. Ako vyplýva z právnej analýzy uvedenej pod písm. b) a c) vyššie, zákonná prekážka zakazujúca na účely EIA konania výrub drevín a rozorávanie trvalých trávnych porastov bráni tomu, aby stromy a dreviny boli na vyššie uvedených pozemkoch vyrúbané. Súčasne také rozorávanie ani výrub nie sú možné na časti pozemku parc. č. 1383/11 v k. ú. Strečno a časti pozemku 5372 v k. ú. Nezbudská Lúčka, ktoré patria priamo do územia SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu a platí v nich 4. stupeň ochrany.

Podobne bude časť Cyklomagistrály Strečno – Lipovec v k. ú. Nezbudská Lúčka na účely EIA konania aj naďalej umiestnená priamo v Národnej prírodnej rezervácii Krivé s 5. stupňom ochrany, ktoré má podľa § 17 ods. 7 ZoPaK zákonné ochranné pásmo 100 m smerom von od jej hranice. Podľa § 16 ods. 1 písm. i) ZoPaK je tak aj na pozemku 4472 k. ú. Nezbudská Lúčka zakázané cyklomagistrálu umiestniť, resp. nie je možné vydať odporúčanie v záverečnom stanovisku v zmysle § 14 ods. 2 EIA zákona, pretože by to bolo v rozpore s § 103 ods. 4 ZoPaK.

Vyhodnotenie: Pisateľ stanoviska komentuje proces hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti Vážskej

cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec, ktorý bol hodnotený v rámci procesu EIA (09/2018). Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. V rámci procesu EIA hodnotenia mal p. Lipka možnosť slobodne vstupovať do celého procesu. V 1/2020 bola vypracovaná DÚR a v roku 2022 bola DÚR aktualizovaná. Správa o hodnotení strategického dokumentu nesupluje procesy hodnotenia (EIA) už posudzovaných projektov, príp. projektov na ktoré bolo vydané záverečné stanovisko. Proces posudzovania vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie taktiež nesupluje konanie orgánov ochrany prírody a krajiny (či už vo veci vydávania stanovísk, rozhodnutí, súhlasov alebo udeľovania výnimiek) a ani nemôže do nich zasahovať, resp. ich hodnotiť. V ďalšom kroku tvorby návrhu ÚPN R ŽK zahrnie spracovateľ ÚP príslušný variant, ktorý vyšiel z procesu hodnotenia do návrhu.

6. Pravdepodobný nepriaznivý vplyv ÚP ŽK v rozsahu, v akom sa týka Vážskeho cyklistického koridoru v úseku Strečno – Lipovec na ekologickú integritu SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu

Výstavba a prevádzka navrhovanej Cyklomagistrály Strečno – Lipovec a činnosti s ňou súvisiace rozšíria rozsah územia (i) Národného parku Malá Fatra, (ii) SKUEV0252 Malá Fatra, (iii) SKCHVU013 Malá Fatra a predovšetkým (iv) SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu, ktoré sú už zasiahnuté antropogénnymi vplyvmi, na úkor územia chráneného v súlade so záujmami ochrany prírody a krajiny, poslaním NP Malá Fatra a takisto účelom ochrany týchto území podľa § 28 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 ZoPaK.

a) Devastácia SKUEV0665 Strečnianskych meandrov Váhu a jeho ochranného pásma rozsiahlym výrubom brehových porastov na ľavom brehu Váhu

Podľa záverečného stanoviska č.j. OU-ZA-OSZP2-2019/004276-33/Gr zo dňa 18. decembra 2019, ktorým príslušný orgán podľa § 37 ods. 4 EIA zákona súhlasil s realizáciou Cyklomagistrály Strečno – Lipovec (ďalej „EIA záverečné stanovisko“) má táto cyklomagistrála zasahovať do SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu od km 2,075 do km 9,500, a to o celkovej rozlohe 2,3 ha, čo má predstavovať 3,5 % z celkovej rozlohy tohto chráneného územia. Z týchto 2,3 ha má 1,55 ha predstavovať nové zábery biotopov (67,4 %). (viz. str. 45 EIA záverečného stanoviska).

EIA záverečné stanovisko ďalej na str. 45 uvádza:

„Na predmetnom území bude cyklotrasou zasiahnutý prioritný biotop európskeho významu 91E0* jaseňovo-jelšový podhorský lužný les, ktorý sa tu nachádza vo forme maloplošných fragmentov a vytvára komplexy s druhmi charakteristickými pre nížinné lužné lesy, prípadne sa tu premiešavajú druhy zo sutinových bukových lesných porastov a miestami aj nepôvodné invazívne druhy (neofyty). Záber tohto biotopu má byť podľa záverečného stanoviska na ploche 0,033 ha, čo predstavuje 0,67 % z celkovej plochy tohto biotopu v chránenom území. Celkovo možno hodnotiť vplyv na tento biotop ako mierne negatívny nevýznamný vplyv (-1), kedy dôjde k priamemu záberu časti biotopu počas výstavby mostných objektov, najmä brehového porastu. Počas prevádzky sa žiadny vplyv na dotknutý biotop vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (cyklodopravnej trasy) nepredpokladá. Ostatné typy biotopov, ktoré sú predmetom ochrany tohto chráneného územia neboli identifikované, že by mohli byť priamo zasiahnuté realizáciou navrhovanej činnosti, a to v obidvoch navrhovaných variantoch.“

Na str. 43 EIA záverečného stanoviska je však popis nepresný a neúplný, pretože vynecháva podstatnú skutočnosť, že dreviny a kroviny by mali byť vyrúbané a cyklomagistrála postavená priamo na viacerých pozemkoch, napr. práve na pozemku parc. č. 1177/34 k. ú. Strečno, ktoré sú priamo súčasťou SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a platí na nich 4. stupeň ochrany.

S takýmto popisom vplyvov a ich hodnotením na prioritný biotop európskeho významu *91E0 jaseňovo-jelšový podhorský lužný les, nemožno súhlasiť z nasledujúcich dôvodov:

(i) podľa dendrologického prieskumu predloženého spolu so žiadosťou ŽSK zo dňa 23. apríla 2019 o udelenie súhlasu s výrubom drevín v k. ú. Obcou Strečno (tento dendrologický prieskum má príslušný orgán k dispozícii) vyplýva, že všetky dreviny rastú v brehových porastoch – ide teda presne o to územie a ten typ porastu, ktorý má byť chránený SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu, t.j. lužné lesy;

(ii) 2,3 ha, na ktoré zasahuje cyklomagistrála, má predstavovať 3,5 % celkového územia SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu. Toto však nie je správny údaj. Jediný korektný metodologický prístup totiž spočíva v uvedení % výhradne z tej časti územia SKUEV 0665 Strečnianske meandre Váhu, ktorú nepredstavuje samotná vodná plocha – rieka Váh, ale len a len samotné brehové porasty.

Podľa môjho konzervatívneho odhadu pritom samotná vodná plocha predstavuje minimálne 50 % - 75 % z celkovej rozlohy územia SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu, t.j. z 65,03 ha. V takom prípade teda 2,3 ha (čo približne zodpovedá cyklotrase s plánovanou šírkou 3 m, spolu s okrajmi so šírkou 4 m, x cca 7,425 km po ľavom a čiastočne v dĺžke cca 390 m pri Jánošíkove aj na pravom brehu Váhu) nepredstavujú 3,5 %, ale viac ako 7 % – 14,1 % , resp. z nich 1,55 ha ako nové zábery predstavujú 4,77 – 9,53 %.

Ak budeme uvažovať osobitne len o brehových biotopoch na ľavom brehu Váhu v rámci SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu, dostaneme sa k ešte oveľa vyšším percentám zo samotného brehového porastu rastúcom na ľavom brehu Váhu. Cyklomagistrála biotop *91E0 takmer úplne zdecimuje na približne 50 % ľavého brehu Váhu v SKUEV Strečnianske meandre, v úseku od pltiska až k Nezbudskej Lúčke. Práve analýza vplyvu cyklomagistrály na pôdne pomery a brehové porasty samostatne na každom brehu Váhu je jedinou skutočne korektnou vedeckou metódou pre vyhodnotenie jej predpokladaného reálneho vplyvu na toto územie.

Podľa Stanoviska HEARTH, citovaného aj na str. 24 EIA záverečného stanoviska, „..navrhované riešenie lávky vo svahu bude vyžadovať úplný výrub brehových porastov po celej trase. Porast dorastal takmer 40 rokov a tvorí neodmysliteľnú scenériu pre budúcich užívateľov cyklotrasy, bariéru pre padajúce kamene, čiastočne hluku ako aj neodmysliteľnú súčasť vtáčieho územia európskeho významu NATURA 2000. Navrhované technické riešenie je nevhodné aj z dôvodu dopadu na scenériu krajiny, ktorá je už dnes dosť zaťažená cestou I/18 a železničnou trasou a navrhované technické riešenie je veľmi drahé. Podľa dostupných údajov uvedených v „Správe…", lávka vo svahu bude vyžadovať okrem ochranných sietí a iných následných spevnení svahu a nových záchytných zariadení na úseku v súbehu s cestou I/18 a osadenie betónovej nosnej konštrukcie so založením na mikropilótoch každých 10 m, to znamená cca 83 základov."

Toto rozhodne predstavuje kvantitatívne a tým aj kvalitatívne zásadný negatívny dopad Cyklomagistrály Strečno – Lipovec na toto územie a jeho ekologickú integritu (a to oveľa horší, ako to uvádza EIA záverečné stanovisko);

(iii) 330 m^2 má predstavovať len 0,67 % z celkovej plochy biotopu *91E0 jaseňovo-jelšový podhorský lužný les. Tieto čísla takisto nesedia a tento je tak opäť podhodnotený, keď zo samotných príloh k žiadosti ŽSK zo dňa 23. apríla 2019 o udelenie súhlasu Obcou Strečno s výrubom drevín podľa § 47 ods. 3 ZoPaK vyplýva, že len pozemok parc. č. 1177/34 k. ú. Strečno má rozlohu 621 m^2 a plocha krovín na tomto pozemku dosahuje 1 000 m^2 a ich priemerná výška 3 m (viz. príloha č. 3, str. 34 k návrhu ŽSK na udelenie súhlasu s výrubom drevín, ktorú má Okresný úrad Žilina k dispozícii).

Pozemok parcela č. 1177/34 k. ú. Strečno je súčasťou SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a platí na ňom 4. stupeň ochrany. Podľa § 15 ods. 1 písm. e) v spojení s § 27 ods. 7 ZoPaK je teda výrub drevín na tomto pozemku vylúčený. Ani udelenie výnimky z územnej ochrany podľa § 29 ZoPaK neprichádza do úvahy, pretože žiadny relevantný dôvod pre takú výnimku neexistuje.

b) Devastácia SKUEV0665 Strečnianskych meandrov Váhu a jeho ochranného pásma rozsiahlym výrubom drevín a budovaním cyklovalu na pravom brehu Váhu pri chatovej osade Jánošíkovo.

Na pozemku v k. ú. Nezbudská Lúčka parc. č. 4472 v chatovej osade Jánošíkovo má byť vyrúbaných 58 stromov a minimálne 100 m^2 krovín a na parc. č. 5372 celkovo 44 stromov a cca 200 m^2 krovín. Potom bude na parc. č. 4472 postavená asfaltová cyklomagistrála (i) vo výške 3 m nad úrovňou okolitého terénu - záplavového územia pri rieke Váh - a klesajúcou o 5 % na každých 100 m dĺžky, (ii) so šírkou do 3,5 m a v dĺžke cca 390 m (od km 6,500 do km 6,890, keď má preklenúť lávkou potok Hoskora, viz. napr. str. 7 EIA záverečného stanoviska).

Pozemok parc. č. 4472 k. ú. Nezbudská Lúčka je súčasťou 60m širokého ochranného pásma SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu podľa ustanovenia § 17 ods. 8 v spojení s § 27 od. 7 ZoPaK a predstavuje dôležitý biokoridor medzi SKUEV0252 Malá Fatra a samotným SKUEV0665 Strečnianske meandre

Váhu. Zároveň je súčasťou SKCHVU013 Malá Fatra.

Podstatná časť pozemku parc. č. 5372 k. ú. Nezbudská Lúčka je súčasťou SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a jeho menšia časť je súčasťou 60 m širokého ochranného pásma podľa ustanovenia § 17 ods. 8 v spojení s § 27 od. 7 ZoPaK a jeho brehový porast zásadnou mierou prispieva k celkovej ekologickej stabilite SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a tohto územia vôbec.

c) Zhrnutie negatívnych dopadov ÚP ŽK, v rozsahu v akom sa týka výstavby Cyklomagistrály Strečno – Lipovec na SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu:

(i) rozsiahly výrub drevín rastúcich na tomto chránenom území a v jeho ochrannom pásme - v k. ú. Strečno ide o 480 stromov a viac ako 1 450 m^2 krovín a v k. ú. Nezbudská Lúčka, v chatovej osade Jánošíkovo, ide o 58 stromov na parc. č. 4472 a 44 stromov na parc. č. 5372 a cca 200 m^2 krovín na oboch týchto parcelách;

(ii) rozsiahly a trvalý záber pôdy v páse širokom 4 m, z toho minimálne 3 m tvorí samotný asfaltový povrch cyklomagistrály, ležiacej v záplavovom území pri rieke Váh a tým zásadná negatívna zmena pôdnych pomerov na tomto území, pričom práve pôda a jej pomery, možnosť jej pravidelného a nerušeného zaplavovania predstavuje nevyhnutnú podmienku pre existenciu a dlhodobú stabilitu prioritného biotopu európskeho významu *91E0 jaseňovo-jelšový podhorský lužný les;

(iii) výstavba 3 m vysokého valu na pozemku parc. č. 4472 k. ú. Nezbudská Lúčka v záplavovom území je v priamom rozpore so základnými charakteristikami a cieľmi ochrany záplavového územia SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a biotopu *91E0 jaseňovo-jelšový podhorský lužný les;

(iv) prerušenie úplnosti – integrity prioritného biotopu európskeho významu *91E0 jaseňovo-jelšový podhorský lužný les na tomto území, keď by na pozemku par. č. 1177/34 mali byť odstránené takmer všetky kroviny, pričom tento pozemok je súčasťou SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu;

V tejto súvislosti by snáď niekto mohol tvrdiť, že na pozemku parc. č. 1177/34 k. ú. Strečno rastú najmä nepôvodné dreviny na železničnom násype a preto môžu byť vyrúbané. Je to však presne naopak.

Práve preto treba prijať opatrenia na obnovu prioritného biotopu európskeho významu 91E0 jaseňovojelšový podhorský lužný les aj na tomto pozemku.

(v) takmer 80 - 90 % zastavanie disponibilného územia (celkovej kapacity zastaviteľných plôch) na 50 % ľavého brehu Váhu tvoriaceho súčasť SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu, čo takmer úplne preruší spojenie medzi (i) riekou Váh (ako súčasťou SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu) a (ii) PP Domašínskym meandrom, ev. č. 243;

(vi) namiesto reálnych opatrení zameraných na zachovanie a obnovu priaznivého stavu týchto prioritných biotopov európskeho významu *91E0 jaseňovo-jelšový podhorský lužný les má dôjsť k presnému opaku – ich ďalšiemu decimovaniu a priamemu ničeniu.

Zdecimovanie tohto územia na 50 % jedného z jeho dvoch brehov jednoducho ani pre tej najlepšej predstavivosti a zhovievavosti nemožno hodnotiť inak ako „významný nepriaznivý vplyv na integritu tohto územia“.

d) Negatívny dopad ÚP ŽK v rozsahu, v akom sa týka prevádzky cyklomagistrály, na SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu

EIA záverečné stanovisko na str. 45 uvádza, že počas prevádzky sa žiadny vplyv na dotknutý biotop vzhľadom na charakter navrhovanej činnosti (cyklodopravnej trasy) nepredpokladá.

Sprievodná správa k DÚR na str. 14 a 15 uvádza:

„Vplyvy po spustení premávky na cyklochodníku: Stavba ako taká nie je zdrojom hluku ani žiadnych emisií. Po spustení premávky sa predpokladajú negatívne vplyvy súvisiace najmä s pohybom osôb. Tieto sa dostanú aj do lokalít ktoré boli zatiaľ verejnosti neprístupné, v ostatných lokalitách množstvo návštevníkov stúpne (odhaduje sa že násobne). Prevládať bude pravdepodobne znečisťovanie životného prostredia odhodeným bežným komunálnym odpadom (obaly, sáčky, PET fľaše, papier....). Po vytvorení cyklotrasy sa však žiaľ nedá vylúčiť ani občasné znečisťovanie iným druhom odpadu (bytové zariadenie, pneumatiky, spotrebiče). Na zmiernenie týchto vplyvov budú po celej trase umiestnené informačné a výstražné tabule nabádajúce k udržiavaniu poriadku a nádoby na odpad (v dostatočnom množstve).

Zároveň musí byť zabezpečená pravidelná údržba a čistenie cyklotrasy.“

Podľa strategického dokumentu ŽSK „Budovanie cyklotrás na území Žilinského samosprávneho kraja“ vypracovanom vo februári 2014 kolektívom pod vedením zhotoviteľa, Ing. arch. Jána Kubinu, architektúra-urbanizmus, a hlavného riešiteľa, Ing. Ľubomíra Matečka, autorizovaného stavebného inžiniera („Cyklostratégia ŽSK“, zdroj: www.zilinskazupa.sk) by sa pritom predpokladaný počet cyklistov na cyklomagistrále mal pohybovať okolo 73 cyklistov/hod, t.j. cca 20.000 cyklistov za mesiac (viz. str. 10 Cyklostratégie ŽSK).

Už len z princípu preto nie je možné, aby užívatelia cyklomagistrály nemali vôbec žiadny vplyv na okolité životné prostredie. Takýto záver je neudržateľný.

Zo znenia sprievodného textu k DÚR a z celkového predpokladaného počtu cyklistov možno určite rozumne predpokladať nejaký vplyv tejto ľudskej činnosti na dotknuté povrchové toky, a prípadne aj na útvary podzemnej vody. Tento vplyv môže byť významne negatívny na relevantný úsek útvaru povrchovej vody SKV0007 Váh, predovšetkým v km 2,05 – km 9,0 cyklomagistrály, t.j. v km 269, 1 (sútok Krpelianskeho kanála a Váhu – 261,6 (železničný most) a ešte ďalej km 260,0 (most medzi Strečnom a Nezbudskou Lúčkou). V km 269, 1 – 261,6 Váhu ide pritom o územie lokality NATURA 2000 SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu, ktoré patria k mimoriadne atraktívnemu územiu (upozornenie: tieto údaje o kilometráži pochádzajú z www.rieky.sk a tak nekorešpondujú s údajom km 266,4 – meracia stanica Strečno).

Zvlášť významný negatívny vplyv možno predpokladať na drobný vodný tok - potok Hoskora, ktorý je hlavným tokom v zvlášť prírodne cennej doline Hoskora s NPR Krivé a PR Hrádok a PR Hajasová. Ak by sa v okolí tohto drobného vodného toku zdržiavalo dlhodobo takéto veľké množstvo ľudí a vykonávalo by tu aj svoje fyzické potreby, možno rozhodne predpokladať negatívny vplyv na relevantné biologické prvky kvality (makrofyty, fytobentos, bentická fauna a ichtyofauna) i na chemický stav tohto vodného útvaru a takisto na jeho okolie. Rovnako tak by aj dlhšia prítomnosť takéhoto počtu ľudí s bicyklami mohla ovplyvniť aj fyzikálne (hydromorfologické) vlastnosti, predovšetkým narušovanie brehov.

Výskumný ústav vodného hospodárstva, ktorý vypracoval (13.5.2021) posúdenie významnosti vplyvu realizácie posudzovanej činnosti „Projekt cyklodopravnej trasy Žilina-Vrútky-Martin, úsek Strečno-Lipovec, Vrútky-Martin, mimo cestného telesa I/18 (zmena DÚR)“ vo svojom stanovisku konštatuje že: “navrhovaná činnosť ani počas výstavby a po jej ukončení, ani počas prevádzky, pri dodržaní v posudku uvedených podmienok, nebude mať významný vplyv na fyzikálne (hydromorfologické) charakteristiky dotknutých útvarov povrchových tokov Krpeliansky kanál, Váh, ani na ostatné prvky kvality vstupujúce do hodnotenia ich ekologického potenciálu a nebude brániť dosiahnutiu environmentálnych cieľov v týchto vodných útvaroch.“.

Sprievodná správa k DÚR na str. 4 uvádza:

„Trasa spĺňa určité základné kritériá, vychádzajúce z jej určenia pre cykloturistiku na bežných turistických (trekingových) bicykloch. Nie je to teda trasa pre horské bicykle ani trasa pre rýchle pretekárske cestné bicykle. Vyhovujú požiadavkám na dochádzanie za prácou na bicykli, pomalšej cykloturistike a rekreačnej cyklistike, cykloturistom, ktorí putujú stovky kilometrov „na ťažko“, ako aj jednodňovým výletníkom, rodinám s deťmi, seniorom, klientom cyklistických cestovných kancelárií a pod.“

Sprievodná správa k DÚR na str. 14 súčasne uvádza:

„Predpokladá sa však vznik určitej skupiny obyvateľov, ktorý začnú využívať vyniknutú trasu na dochádzanie za prácou napríklad do priemyselnej zóny Strečno zo smeru Lipovec. Zároveň sa predpokladá značný nárast počtu cyklistov, ktorý budú danú trasu využívať na cykloturistiku – trasa prechádza mimoriadne atraktívnym prostredím prielomu Váhu cez Malú Fatru.“

Tu treba uviesť, že aj ŽSK ako samotný navrhovateľ Cyklomagistrály Strečno - Lipovec ešte len predpokladá vznik skupiny cyklistov, ktorí by cyklomagistrálu začali používať na dochádzanie do práce. To znamená, že nemá žiadne relevantné podklady na preukázanie tohto predpokladu. Naopak, tomuto predpokladu odporuje samotná Cyklostratégia ŽSK. Tá na svojej 56. strane uvádza, že najsilnejší vzťah pri obojstrannom dochádzaní do práce existuje medzi Vrútkami a Martinom. Vzťah medzi Vrútkami a Žilinou je stredne slabý.

Ak by som aj pripustil, že nejaká skupina dochádzajúcich do práce vznikne, tento počet bude zanedbateľný z celkového počtu cyklistov z Vrútok alebo z Martina, ktorí by chceli pravidelne dochádzať

do práce do najbližšieho priemyselného parku v Strečne. Ani pri výbornej fyzickej kondícii a na elektrobicykli s podporou rýchlosti do 25 km/hod by totiž nezvládli prejsť vzdialenosť Vrútky – Lipovec - Nezbudská Lúčka do 20 minút. Práve vzdialenosť do 10 km a čas do 20 minút sú limitujúcimi faktormi pre pravidelné dochádzanie do práce a do školy podľa str. 36 Cyklostratégie ŽSK. Na základe týchto analýz a úvah možno preto dospieť k jednoznačnému záveru, že táto cyklomagistrála bude primárne používaná pre rekreačné účely.

Cyklomagistrála tak pre podstatnú časť jej užívateľov bude v skutočnosti znamenať výhradne rekreačnú vychádzkovú trasu, ktorú budú využívať rekreační cyklisti na prístup do tých najcennejších častí Strečnianskeho priesmyku v tesnej blízkosti rieky Váh.

Vzhľadom na popis týchto užívateľov na str. 4 a str. 14 sprievodnej správy k DÚR, t.j.

(i) trasa spĺňa určité základné kritériá, ktoré vyhovujú „...pomalšej cykloturistike a rekreačnej cyklistike, cykloturistom, ktorí putujú stovky kilometrov „na ťažko“, ako aj jednodňovým výletníkom, rodinám s deťmi, seniorom, klientom cyklistických cestovných kancelárií a pod.“; a súčasne

(ii) „...Zároveň sa predpokladá značný nárast počtu cyklistov, ktorý budú danú trasu využívať na cykloturistiku – trasa prechádza mimoriadne atraktívnym prostredím prielomu Váhu cez Malú Fatru.“

Je preto veľmi pravdepodobné, že sa na tejto cyklomagistrále a v jej bezprostrednom okolí budú ľudia zdržiavať dlhšie, dokonca oveľa dlhšie, ako cyklisti, ktorí by ju využívali na cestu do práce. Z cyklomagistrály sa tak svojim reálnym vplyvom na okolitú prírodu, vrátane vôd, môže stať územie s rovnakým vplyvom ako je (i) vplyv rodinných domov a (ii) rekreačných objektov bez akejkoľvek kanalizácie (a bez vodovodu). Vplyv približne 20.000 ľudí mesačne, ktorí tak budú využívať územie dlhé 7,5 km aj na vykonávanie svojich fyzických potrieb bez akejkoľvek kanalizácie, tak bude úplne iným vplyvom na dotknuté útvary povrchovej vody, ako by bol vplyv len skutočne prechádzajúcich cyklistov, ktorí sa touto trasou skutočne pomerne rýchlo a za krátku dobu prepravia do práce alebo do školy.

Podľa str. 14 a na str. 15 sprievodnej správy k DÚR bude síce prevládať

(i) pravdepodobne znečisťovanie životného prostredia odhodeným bežným komunálnym odpadom (obaly, sáčky, PET fľaše, papier....), ale

(ii) po vytvorení cyklotrasy sa však žiaľ nedá vylúčiť ani občasné znečisťovanie iným druhom odpadu (bytové zariadenie, pneumatiky, spotrebiče). Vplyv odhodeného plastového odpadu na útvary povrchových a podzemných vôd môže byť výrazne negatívny, keďže sa touto cyklomagistrálou prakticky vytvorí jeden súvislý zdroj vzniku mikroplastov, ktoré sa do nich budú trvale a postupne uvoľňovať.

Súčasne sa už teraz na tomto území nachádza isté množstvo odpadu a preto aj v prípade umiestnenia odpadkových košov možno rozumne predpokladať, že istá časť skončí aj tak voľne odhodená a bude sa postupne rozkladať, resp. skončí vo Váhu a v Hoskore. To napokon nepriamo dokazuje aj moja osobná skúsenosť s pravidelným čistením odpadu rozličného druhu v blízkosti rieky Váh v okolí chatovej osady Jánošíkovo, ktorý sa sem dostane prúdením vody v koryte rieky.

Súčasne uvádzam, že podľa stanoviska Ing. Topercera, CSc., významného slovenského ekológa, samostatného vedeckého pracovníka, UK Bratislava, Botanická záhrada, 038 15 Blatnica 315 zo dňa 22.1.2016 („Stanovisko Ing. Topercera“) sa na tomto území nachádzajú bentické bezstavovce — o. i. ohrozené prúdomilné druhy podeniek Oligoneuriella rhenana a Ephemerella notata (DERKA in litt.) a z rýb druhy ako Albumus albumus, Gobio gobio, Leuciscus leuciscus, L. idus, Rutilus rutilus a Chondrostoma nasus (viz. str. 23 EIA záverečného stanoviska). Pritom bentická fauna a ichtyofauna ako relevantné prvky biologickej kvality sú citlivé na hydromorfologické zmeny. Rovnako tak je citlivá v prípade zakalenia vodného toku po dobu výstavby.

Keďže vyrúbanie brehových drevín bude mať negatívny vplyv na ekologickú stabilitu tohto územia, ovplyvní nevyhnutne aj ekologickú stabilitu a potenciál samotného vodného toku Váhu.

Na základe týchto skutočností možno predpokladať celkový významný negatívny vplyv zmeny povrchových pomerov, betónovania a asfaltovania v šírke 3 - 4 m na významnú časť ľavého a tiež pravého brehu Váhu v Strečnianskych meandroch Váhu.

Vyhodnotenie: Pisateľ stanoviska sa venuje konkrétnej navrhovanej činnosti, ktorá prešla procesom hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie: Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno

– Lipovec. Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. V rámci procesu EIA hodnotenia mal p. Lipka možnosť slobodne vstupovať do celého procesu. V 1/2020 bola vypracovaná DÚR a v roku 2022 bola DÚR aktualizovaná. Správa o hodnotení strategického dokumentu nesupluje procesy hodnotenia (EIA) už posudzovaných projektov, príp. projektov na ktoré bolo vydané záverečné stanovisko. Proces posudzovania vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie taktiež nesupluje konanie orgánov ochrany prírody a krajiny (či už vo veci vydávania stanovísk, rozhodnutí, súhlasov alebo udeľovania výnimiek) a ani nemôže do nich zasahovať, resp. ich hodnotiť. V ďalšom kroku tvorby návrhu ÚPN R ŽK zahrnie spracovateľ ÚP príslušný variant, ktorý vyšiel z procesu hodnotenia do návrhu.

7. Nepriaznivý vplyv ÚP ŽK v rozsahu, v akom sa týka výstavby a prevádzky Cyklomagistrály Strečno - Lipovec, na ekologickú integritu SKUEV0252 Malá Fatra v okolí Jánošíkova

a) Pozemok parc. č. 4472 v k. ú. Nezbudská Lúčka leží v bezcestnom území

Výstavba 3 m vysokého cyklovalu s asfaltovým povrchom ako súčasť cyklomagistrály úplne zmení pôdne pomery a zdevastuje tak pozemok parc. č. 4472 k. ú. Nezbudská Lúčka, ktorý je súčasťou 60 m širokého ochranného pásma SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu na pravom brehu Váhu, práve pri chatovej osade Jánošíkovo. Na tomto území v súčasnosti neexistuje žiadna asfaltová cesta.

Tento pozemok s 3. stupňom ochrany tvorí tzv. bezcestné územie (angl. „roadless area“). Práve toto bezcestné územie je pre ekologickú stabilitu a integritu území zásadné, keď jednak susedí s NPR Krivé s 5. stupňom ochrany a jednak leží v 60m širokom ochrannom pásme SKUEV0665 Strečnianskych meandrov Váhu podľa ustanovenia § 17 ods. 8 v spojení s § 27 od. 7 ZoPaK a predstavuje dôležitý biokoridor.

Cyklomagistrála by bola takým obrovským zásahom do tohto chráneného bezcestného územia, že je táto stavba priamym popretím samotného účelu ochrany tohto územia. Migrácia zvierat na tomto území by tak bola takmer nemožná – napr. medveď a vysoká zver by mali v tomto úseku prakticky znemožnený prístup k Váhu, rovnako tak aj ľudia - chatári, ktorí tu bývajú (viz. tiež str. 44 EIA záverečného stanoviska).

Vyhodnotenie: Uvedené sa týka procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec, ktorý bol hodnotený v rámci procesu EIA (09/2018). Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. Na str. 46 záverečného stanoviska, ktoré vydal Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, sa konštatuje: „samotná stavba a jej prevádzka svojim charakterom nebude predstavovať prekážku na migračných cestách a nenaruší ich kontinuitu a to v obidvoch navrhovaných variantoch. Z vyššie uvedených dôvodov koherencia sústavy Natura 2000 a jednotlivých populácií druhov a typov biotopov komunikujúcich medzi jednotlivými územiami nebude narušená v obidvoch navrhovaných variantoch. S ohľadom na ekologické nároky, akčný rádius, teritóriá a migračnú schopnosť jednotlivých druhov, ktorých biotopy sú predmetom ochrany území Natura 2000, možno konštatovať, že výstavba a prevádzka stavby zachová priestorové prepojenia sústavy Natura 2000 a nebude mať negatívne vplyvy na koherenciu území Natura 2000 v obidvoch navrhovaných variantoch.“ Riešenie jednotlivých parciel na úrovni strategického dokumentu s regionálnym dosahom je nad rámec úloh územného plánovania regionálnej úrovne.

b) Predpokladaný negatívny vplyv výstavby a prevádzky Cyklomagistrály Strečno – Lipovec na dolinu Hoskora ležiacu v SKUEV0252 Malá Fatra v okolí Jánošíkova

Dolina Hoskora patrí k tým najdivokejším, z hľadiska návštevnosti najmenej zaťaženým a teda aj najzachovalejším a najhodnotnejším častiam NP Malá Fatra (SKUEV0252 Malá Fatra), s NPR Krivé a PR Hrádok a PR Hajasová, všetky tri s 5. stupňom ochrany, a so značnými pralesovými územiami.

Pre Malú Fatru predstavuje v strednodobom a dlhodobom horizonte, po odstránení jaziev spôsobených iným ako prírode blízkom hospodárení v lesoch, dolina Hoskora to, čo pre Tatry Tichá a Kôprová dolina. Táto dolina by sa pritom určite otvorila návštevníkom, keď by sa vyasfaltovala značne zvetraná lesná cesta z Lipovca na Jánošíkovo a súčasne by sa prepojila s novou asfaltovou cestou vedúcou cez parc. č. 4472 cez Jánošíkovo. Znamenalo by to nielen koniec bezcestného územia v tejto časti NP Malá Fatra, ale tiež otvorenie Hoskory značnému počtu turistov ako ďalšieho centra turizmu v NP Malá Fatra.

Sú to práve rekreační cyklisti, typicky zo Žiliny a okolia, ktorí predovšetkým cez víkendy v značných počtoch už v súčasnosti navštevujú Obec Nezbudská Lúčka a jej katastrálne územie, ležiacu v ochrannom pásme alebo priamo v NP Malá Fatra, a prispievajú tak už teraz k fenoménu „nadmerného turizmu“ v tejto oblasti. Je logické predpokladať, že to budú najmä títo cyklisti, ktorí budú pokračovať ďalej po chatovú osadu Jánošíkovo a do Hoskory a rozšíria tak tento fenomén aj do prírodne veľmi hodnotného územia Hoskory, v ktorej sa nachádzajú NPR Krivé, PR Hrádok a PR Hajasová – všetky územia s 5. stupňom ochrany, charakteristické mnohými pralesovitými porastmi, pokojným prostredím, ležiacim bokom od civilizácie, ktoré poskytuje vhodné podmienky pre vysokú zver, medveďa hnedého i mnohé ďalšie chránené druhy živočíchov a rastlín. Ide pritom o jedno z mála území, ktoré sa doteraz vyhlo tomuto nadmernému turizmu v NP Malá Fatra. Leží totiž mimo Vrátnej doliny a iných turistami hojne navštevovaných miest. Z územia s nízkym počtom návštevníkov by sa teda toto územie stalo územím intenzívne až extrémne zaťaženým turistami a teda „Nezbudskou Lúčkou č. 2.

Vyhodnotenie: Uvedené sa týka procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec, ktorý bol hodnotený v rámci procesu EIA (09/2018). Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. Z uvedeného záverečného stanoviska nevyplýva, že uvedená činnosť by mala mať významný negatívny vplyv na dolinu Hoskora a chránené územia.

Pre úplnosť uvádzam, že dôkazné bremeno pre posudzovanie vplyvu cyklotrasy na životné prostredie spočívalo v preukázaní neexistencie nepriaznivých vplyvov, a nie ich výskytu, čo je podstatou zásady predbežnej opatrnosti (vec C-157/96, bod 63). Z toho vyplýva, že primeraný odhad musí byť dostatočne podrobný a odôvodnený, aby preukazoval neexistenciu nepriaznivých vplyvov vzhľadom na najlepšie vedecké poznatky v danej oblasti (vec C-127/02, bod 61).

V čase vydania záverečného stanoviska pritom nesmú existovať žiadne zostávajúce dôvodné vedecké pochybnosti o neexistencii nepriaznivých vplyvov na integritu predmetnej lokality (vec C-239/04, bod 24). Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti takéto pochybnosti ku dnešnému dňu pritom existujú.

Vyhodnotenie: Uvedené sa týka procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec, ktorý bol hodnotený v rámci procesu EIA (09/2018). Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. Z uvedeného záverečného stanoviska nevyplýva, že uvedená činnosť by mala mať významný negatívny vplyv na chránené územia.

c) Predpokladaný negatívny dopad výstavby a prevádzky Cyklomagistrály Strečno – Lipovec na chatovú osadu Jánošíkovo a jej obyvateľov

Podľa § 3 písm. a) EIA zákona je vplyvom na životné prostredie akýkoľvek priamy alebo nepriamy vplyv na životné prostredie vrátane vplyvu na zdravie ľudí, flóru, faunu, biodiverzitu, pôdu, klímu, ovzdušie, vodu, krajinu, prírodné lokality, hmotný majetok, kultúrne dedičstvo a vzájomné pôsobenie medzi týmito faktormi.

Nie je možné, že svojím správaním a využívaním Cyklomagistrály Strečno – Lipovec nebudú mať cyklisti žiadny vplyv na rekreačný a pokojný charakter chatovej osady Jánošíkovo. Po sprevádzkovaní Cyklomagistrály Strečno – Lipovec by sa z historickej chatovej osady Jánošíkovo, aj vzhľadom na vybudovaný cykloval a hlavne pre predpokladané obrovské počty cyklistov uvedené vyššie, totiž stala len občerstvovacia stanica, podobne ako sú takými stanicami čerpacie stanice na diaľniciach.

Vyhodnotenie: Uvedené sa týka procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec, ktorý bol hodnotený v rámci procesu EIA (09/2018). Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. Z uvedeného záverečného stanoviska nevyplýva, že uvedená činnosť by mala mať významný negatívny vplyv na chatovú osadu Jánošíkovo a jej obyvateľov.

d) Zásadný negatívny dopad výrubu drevín na integritu tohto územia

ŽSK navrhuje vyrúbať niekoľko stoviek stromov a takmer štyritisíc metrov štvorcových krovín na území, na ktorom sa má postaviť cyklomagistrála. Podstatná časť týchto stromov a krovín rastie buď priamo v SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu alebo v jeho ochrannom pásme a tiež v SKUEV0252 Malá Fatra. Celková výška ujmy (škody) na životnom prostredí spôsobená týmto výrubom by dosahovala astronomických 781.030,20 EUR (viz. aktualizovaný dendrologický prieskum ŽSK z marca 2020). Túto ujmu pritom nemožno len tak ľahko nahradiť náhradnou výsadbou alebo finančnou náhradou, keď tieto stromy a dreviny na tomto území rástli niekoľko desiatok rokov a tvoria tak súčasť jedinečnej krajinnej scenérie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, uskutočnením výstavby a prevádzky Cyklomagistrály Strečno – Lipovec by došlo k opätovnému odkrojovaniu z osobitne chránených území a k väčšiemu vplyvu ľudskej činnosti na chránené územie. Ak by sa každý takýto zásah mal odôvodňovať tým, že územie je už ovplyvnené antropogénnou činnosťou, tak o chvíľu celý SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a SKUEV0252 Malá Fatra zmiznú. Takýto prístup by bol v rozpore s rozsudkom Najvyššieho súdu sp. zn. 10Sžo/76/2015 zo dňa 20.06.2017 (str. 15 rozsudku).

Len na základe vyššie uvedených skutočností teda možno dospieť k záveru, že ÚP ŽK, v rozsahu, v akom zahŕňa výstavbu a prevádzku Vážskeho cyklistického koridoru a Vážskej cyklomagistrály, bude mať zásadne nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy chránených území NATURA 2000, a to SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu, vrátane jeho ochranného pásma, z hľadiska cieľov jeho ochrany, t.j. dlhodobej stability prioritného biotopu európskeho významu *91E0 jaseňovo-jelšového podhorského lužného lesa.

Súčasne vzhľadom na výskyt prioritného biotopu európskeho významu *91E0 jaseňovo-jelšového podhorského lužného lesa na tomto území nie je možné odporúčať prijatie ÚP ŽK, pretože ani jeden z naliehavých dôvodov vyššieho verejného záujmu neprichádza v prípade cyklomagistrály do úvahy.

Príslušný orgán je tak podľa § 14 ods. 2 EIA zákona povinný neodporučiť prijatie ÚP ŽK, v rozsahu, v akom zahŕňa výstavbu a prevádzku Cyklomagistrály Strečno - Vrútky.

Vyhodnotenie: Pisateľ stanoviska sa venuje konkrétnej navrhovanej činnosti, ktorá prešla procesom hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie: Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec. Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný

posudzovateľ.

e) Návrh

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov navrhujem, aby príslušný orgán podľa § 14 ods. 2 EIA zákona neodporučil obstarávateľovi prijať ÚP ŽK, v rozsahu, v akom zahŕňa výstavbu a prevádzku Cyklomagistrály Strečno - Vrútky.

Vyhodnotenie: Z procesu posudzovania navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie a ani z konkrétneho záverečného stanoviska pre navrhovanú činnosť Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec zo dňa 18. 12. 2019 nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by viedli k požiadavke, aby sa v rámci navrhovaného strategického dokumentu neodporučilo obstarávateľovi prijať navrhovaný strategický dokument v rozsahu, v akom zahŕňa koridor a stavbu Cyklomagistrály Strečno – Vrútky.

8. SEA konanie týkajúce sa Územného plánu VÚC Žilinského kraja:

Som si vedomý toho, že Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti životného prostredia svojím rozhodnutím zo zisťovacieho konania č.: OU-ZA-OSZP2-2018/002059-30/Gr zo dňa 3.1.2018 rozhodol, že strategický dokument ŽSK „Zmeny a doplnky č. 5 Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja“, sa nebudú posudzovať podľa EIA zákona (ďalej „Rozhodnutie k Doplnku č. 5 ÚP“).

Bol to pritom práve doplnok č. 5 k Územnému plánu VÚC Žilinského kraja, ktorý po prvý raz definoval trasovanie Vážskej cyklomagistrály v úseku Strečno – Vrútky mimo telesa štátnej cesty I/18, keď samotný Územný plán VÚC Žilinského kraja z roku 1998 pracoval s trasovaním po telese štátnej cesty I/18 (viz. str. 385) plán. Žiadny iný doplnok k tomuto územnému plánu, predchádzajúci „Zmenám a doplnkom č. 5 Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja“, toto trasovanie nezmenil.

Z mne neznámych a preto nepochopiteľných dôvodov príslušný orgán nerozhodol o tom, že doplnok č. 5 k Územnému plánu VÚC Žilinského kraja má podliehať plnohodnotnému posúdeniu jeho vplyvu na životné prostredie podľa ustanovení § 8 až § 16 EIA zákona, keďže:

a) to bol práve doplnok č. 5, ktorý po prvý raz v nejakom strategickom dokumente radikálne zmenil trasovanie cyklomagistrály Strečno – Vrútky z telesa štátnej cesty I/18 a územie mimo tohto telesa; a

b) úsek Strečno – Vrútky mal v novom trasovaní úplne evidentne zasahovať do európskej sústavy chránených území NATURA 2000, a to (i) na územia európskeho významu SKÚEV0665 Strečnianske meandre Váhu i SKÚEV0252 Malá Fatra a tiež (ii) na chránené vtáčie územie SKCHVÚ013 Malá Fatra.

Rozhodnutie k Doplnku č. 5 ÚP VÚC ŽK na str. 2 uvádza:

„2. ŠOP SR Správa NP Malá Fatra, 013 03 Varín, listom č. NPMF/238-010/2017 zo dňa 13.11.2017, nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona, za dodržania nasledovnej podmienky:

• pre konkrétne aktivity je potrebné dodržať všetky navrhnuté podmienky a opatrenia na elimináciu, prevenciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie, ktoré vyplynú z ďalších konaní.“

Rozhodnutie k Doplnku č. 5 ÚP VÚC ŽK na str. 4 uvádza:

„7. MŽP SR, Bratislava, sekcia ochrany prírody, biodiverzity a krajiny, listom č. 9298/2017-6.3 zo dňa 01.12.2017. Upozorňuje na podstatný nesúlad medzi oznámením a samotným strategickým dokumentom – návrhom územného plánu. V oznámení je charakter zmien a doplnkov zúžený iba na umiestnenie 5 navrhovaných cyklotrás, Vážska cyklotrasa úsek Žilina (hrad Budatín) – Strečno (hrad Strečno) absentuje. V návrhu územného plánu je uvedených 6 cyklotrás, ako aj iné zmeny a doplnky (napr. zrušenie navrhovaného VD Nezbudská Lúčka, doplnenie záväzného regulatívu č. 4.10 o zabezpečení ochrany bezcestných území v chránených územiach s tretím a vyšším stupňom ochrany a v územiach sústavy NATURA 2000). Vzhľadom na nesúlad medzi oznámením a samotným návrhom strategického dokumentu, sekcia požaduje zjednotiť obsah predložených zmien a doplnkov v oznámení s obsahom zmien a doplnkov v návrhu strategického dokumentu. V zmysle uvedeného navrhujú ďalšie konzultácie. Táto požiadavka sa akceptuje.

Dňa 13.12.2017 sa uskutočnilo prerokovanie zmien a doplnkov na základe pozvánky od obstarávateľa, ktorým je Žilinský samosprávny kraj. Prerokované boli požiadavky ochrany prírody a krajiny, v zmysle stavebného zákona, ktoré musí obstarávateľ ŽSK akceptovať pri vypracovaní územnoplánovacej dokumentácie. Na základe tohto prerokovania bolo dňa 20.12.2017 listom zaslané doplnenie stanoviska

na MŽP SR, sekciu ochrany prírody a krajiny, č. ŠOP SR/1701-012/2017, zo dňa 14.12.2017, v ktorom sa konštatuje, že po prerokovaní všetkých pripomienok sa nepožaduje ďalšie posudzovanie v zmysle zákona EIA.“

Ani jedno z vyššie citovaných stanovísk (t.j. stanovisko Správy NP Malá Fatra a stanovisko MŽP SR) neoznačuje Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán vo svojom Rozhodnutí k Doplnku č. 5 ÚP ako odborné stanovisko príslušného orgánu ochrany prírody a krajiny v zmysle § 4 ods. 3 EIA zákona. Napriek tejto formálnej vade však usudzujem, že práve na základe týchto stanovísk dospel príslušný orgán k záveru, že Doplnok č. 5 sa nebude posudzovať podľa § 8 až § § 16 EIA zákona. Pri všetkom rešpekte a úcte k Správe NP Malá Fatra i k MŽP nerozumiem, ako vo svojom stanovisku mohla zamieňať príčinu s následkom. Najprv je totiž potrebné posúdiť, či príslušný strategický dokument môže mať vplyv na územie európskeho významu NATURA 2000 a až potom, v rámci SEA konania, na základe príslušných zistení, je možné usudzovať, či skutočne nejaký nepriaznivý vplyv na integritu týchto území z hľadiska cieľov jeho ochrany môže mať, a ak áno, aké zmierňujúce (kompenzačné) opatrenia je potrebné uložiť, resp. či je vôbec možné odporučiť prijatie príslušného strategického dokumentu.

Vyhodnotenie: Pisateľ stanoviska sa venuje vykonanému zisťovaciemu konaniu podľa zákona pre navrhovaný strategický dokument „Zmeny a doplnky č. 5 Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja“ a rozhodnutiu z neho (Okresného úradu Žilina, odbor starostlivosti životného prostredia, ktorý svojím rozhodnutím zo zisťovacieho konania zo dňa 03. 01. 2018 rozhodol, že strategický dokument „Zmeny a doplnky č. 5 Územného plánu veľkého územného celku Žilinského kraja“, sa nebude posudzovať podľa zákona). Uvedené je irelevantné vo vzťahu k predmetu posudzovania vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie.

Ako som ukázal v tomto svojom stanovisku, nielenže by ÚP ŽK vo vzťahu k navrhovanej Cyklomagistrále Strečno – Lipovec mal pravdepodobne významný vplyv predovšetkým na územie európskeho významu NATURA 2000, a to SKUEV0665 Strečnianske meandre Váhu a jeho ochranné pásmo, ale tento vplyv bude na integritu tohto územia z hľadiska cieľov jeho ochrany podľa § 15 ods. 4 EIA zákona významne negatívny a nemožno ho prekonať ani zmierniť nejakými kompenzačnými opatreniami.

Treba tiež uviesť skutočnosť, že Vážska cyklomagistrála, podobne ako iné cyklomagistrály uvedené v 4. časti písm. a) tohto môjho stanoviska, majú byť postavené na brehoch riek, v inundačných územiach v zmysle § 20 ods. 1 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane prd povodňami v znení neskorších predpisov (ďalej „Povodňový zákon“). Ak by som mohol usudzovať z devastačných. resp. zásadne negatívnych dopadov Cyklomagistrály v úseku Strečno – Lipovec na ekosystém nadregionálneho biokoridoru rieky Váh, možno predpokladať, že aj iné plánované projekty cyklotrás (i) môžu tiež úplne zdevastovať alebo (ii) zásadne negatívne ovplyvniť vodné (a pobrežné) ekosystémy. Zároveň budú peňažné prostriedky daňových poplatníkov použité na projekty v inundačných územiach, v ktorých by nikdy žiadne komerčné/súkromné projekty povolené byť nemohli podľa § 20 ods. 5 Povodňového zákona.

Napriek tomu, že podľa § 20 ods. 7 písm. f) Povodňového zákona možno v inundačnom území povoliť dopravné stavby, objekty a zariadenia, ktoré nezhoršujú odtok povrchových vôd, chod ľadov a ktoré nemôžu zhoršiť kvalitu vody (pričom splnenie týchto podmienok je v prípade Cyklomagistrály Strečno – Vrútky otázne), budú to byť opäť len a len daňoví poplatníci, kto by mal v budúcnosti uhradiť opravy takýchto cyklotrás po povodňových škodách. Takýto prístup k peniazom daňových poplatníkov považujem za nehospodárny a preto neprijateľný.

Zároveň by taká výstavba bola aj v rozpore s čl. 4.3.13.1 záväznej časti ÚP ŽK, podľa ktorého je v záujme adaptácie sídelných systémov na klimatické zmeny pri sídelnom rozvoji zakázané navrhovať plochy na zastavanie, ktoré sú ohrozované prírodnými či živelnými úkazmi, ako sú napr. záplavy, zosuvy, erózie a pod.

Vyhodnotenie: Uvedené sa týka procesu hodnotenia vplyvov navrhovanej činnosti Vážskej cyklomagistrály - úseku Strečno – Lipovec, ktorý bol hodnotený v rámci procesu EIA (09/2018). Dňa 18. 12. 2019 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal SÚHLASNÉ ZÁVEREČNÉ STANOVISKO (ZS) na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, čím bol proces EIA pre tento úsek UKONČENÝ. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej

činnosti tak štátne orgány ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. Z uvedeného záverečného stanoviska nevyplýva, že uvedená činnosť by mala mať významný negatívny vplyv na chránené územia a vodné útvary a zároveň tak, ako pri všetkých iných činnostiach musí byť vykonávaná v zmysle požiadaviek všeobecne záväzných právnych predpisov. Výskumný ústav vodného hospodárstva, ktorý vypracoval (13.5.2021) posúdenie významnosti vplyvu realizácie posudzovanej činnosti „Projekt cyklodopravnej trasy Žilina-Vrútky-Martin, úsek Strečno-Lipovec, Vrútky-Martin, mimo cestného telesa I/18 (zmena DÚR)" vo svojom stanovisku konštatuje že: "navrhovaná činnosť ani počas výstavby a po jej ukončení, ani počas prevádzky, pri dodržaní v posudku uvedených podmienok, nebude mať významný vplyv na fyzikálne (hydromorfologické) charakteristiky dotknutých útvarov povrchových tokov Krpeliansky kanál, Váh, ani na ostatné prvky kvality vstupujúce do hodnotenia ich ekologického potenciálu a nebude brániť dosiahnutiu environmentálnych cieľov v týchto vodných útvaroch.".

9. Návrh

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych dôvodov, keď SoH v mnohých častiach týkajúcich sa posúdenia vplyvu viacerých cyklodopravných stavieb/koridorov na životné prostredie nie je úplná v rozpore s § 9 ods. 1 a ods. 4 v spojení s prílohou č. 5, III kapitolou, 9. bodom (vplyvy na chránené územia a ochranné pásma) EIA zákona a SoH neobsahuje žiadne primerané hodnotenie vplyvov, navrhujem, aby príslušný orgán v súlade s § 9 ods. 7 EIA zákona túto neúplnú SoH podľa § 9 ods. 1 EIA zákona vrátil obstarávateľovi na doplnenie, pričom určil rozsah jej doplnenia v súlade s týmto mojím stanoviskom.

Vyhodnotenie: Primerané hodnotenie významnosti vplyvov na územia európskej sústavy chránených území Natura 2000 bolo spracované ako súčasť odborného posudku a prerokované s Ministerstvom životného prostredia Slovenskej republiky a správami národných parkov dňa 30. 11. 2023. Následne bolo prerokované a odsúhlasené zástupcom Ministerstva životného prostredia Slovenskej republiky dňa 12. 03. 2024, ktoré bolo pred spracovaním tohto záverečného stanoviska sprístupnené verejnosti a bola daná možnosť ho pripomienkovať. Z uvedeného posúdenia nevyplynulo, že navrhovaný strategický dokument by mal mať nepriaznivý vplyv na integritu územia sústavy Natura 2000 z hľadiska cieľov jeho ochrany (tzn. že nie je potrebné vypracovať Návrh kompenzačných opatrení). Opatrenia na zmiernenie identifikovaných negatívnych vplyvov sú spracované ako súčasť správy o hodnotení strategického dokumentu (kapitola IV. Navrhované opatrenia na prevenciu, elimináciu, minimalizáciu a kompenzáciu vplyvov na životné prostredie a zdravie) a uvedené sú aj v tomto záverečnom stanovisku. Správa o hodnotení strategického dokumentu bola spracovaná podľa prílohy č. 5 zákona.

Súčasne navrhujem, aby príslušný orgán neodporučil prijatie:

a) čl. 9.2.1 písm. a) ÚP ŽK minimálne v rozsahu, v akom zahŕňa Vážsky cyklistický koridor v úsek Strečno – Lipovec a tiež ostatné cyklokoridory uvedené v 4. časti písm. a) tohto môjho stanoviska, t.j. tie koridory, ktoré prechádzajú údoliami riek a iných vodných tokov; a

a) 11. časti ÚP ŽK nazvanej „ZOZNAM VEREJNOPROSPEŠNÝCH STAVIEB", VARIANT 1, bodu 1.5 Cyklistická doprava a tiež VARIANT 2, bodu 1.5 Cyklistická doprava, bodu 1.5.1 Výstavba cyklotrás v rámci Cyklistických a Cykloturistických diaľkových koridorov Regionálnej cyklistickej siete ŽSK, v rozsahu, v akom zahŕňa Cyklomagistrálu Strečno – Lipovec a ostatné cyklokoridory uvedené v 4. časti písm. a) tohto môjho stanoviska, t.j. tie koridory, ktoré prechádzajú údoliami riek a iných vodných tokov).

Vyhodnotenie: Z procesu posudzovania navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie nevyplývajú také skutočnosti, ktoré by viedli k požiadavke, aby sa v rámci navrhovaného strategického dokumentu neodporučilo obstarávateľovi prijať navrhovaný strategický dokument v rozsahu bez Vážskeho cyklistického koridoru v úsek Strečno – Lipovec a tiež ostatných cyklokoridorov uvedených v tomto stanovisku, ktoré prechádzajú údoliami riek a iných vodných tokov.

10. Aplikovateľnosť základných zásad správneho konania aj na SEA konanie

Napriek tomu, že podľa § 64 písm. a) EIA zákona sa na SEA konanie podľa druhej časti EIA zákona nevzťahuje správny poriadok, viacerí uznávaní autori sa zhodujú v tom, že § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku patrí k takým základným zásadám, ktoré sa ako súčasť práva na spravodlivé súdne a iné konanie podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 36 ods. 1 Listiny i čl. 6 ods. 1 Európskeho Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd uplatnia v každom type administratívneho konania (viz. napr. Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie.

Praha: C.H. Beck, 2019, s. 624, str. 16, str. 295 a str. 296, a tiež v konaní vedenom Najvyšším súdom sp. zn. 10Sžso/14/2015 a napr. ÚS SR, II. ÚS 148/06, III. ÚS 348/06, IV. ÚS 209/07 a I. ÚS 252/07).

Rovnako tak základné zásady správneho konania uvedené v § 3 správneho poriadku tvoria bezpochyby také základné zásady, ktoré musia nevyhnutne prestupovať a vzťahovať sa na všetky typy konaní, bez ohľadu na to, že aplikácia správneho poriadku ako všeobecného procesného právneho predpisu na konkrétny typ administratívneho, resp. iného osobitného konania, vrátane SEA konania podľa druhej časti EIA zákona, je osobitným zákonom, vrátane EIA zákonom, explicitne vylúčená. Tieto zásady totiž tvoria materiálne jadro právneho štátu podľa čl. 1 ods. 1 prvej vety Ústavy. Týmito zásadami sú predovšetkým:

(i) zásada legality podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku, vrátane ochrany verejného záujmu, ktorým je aj ochrana prírody a krajiny podľa § 2 ods. 1 poslednej vety ZoPaK;

(ii) zásada súčinnosti s účastníkmi konania podľa § 3 ods. 2 správneho poriadku; a

(iii) zásada materiálnej pravdy podľa § 3 ods. 5 v spojení s § 32 ods. 1 správneho poriadku (pozri tiež napr. Potásch, P., Hašanová, J., Vallová, J., Milučký, J., Medžová, D. Správny poriadok. Komentár. 3. vydanie. Praha: C.H. Beck, 2019, s. 624, str. 11 až str. 57).

Keďže vo všetkých svojich stanoviskách dôsledne presadzujem verejný záujem na ochranu prírody a krajiny v súlade s § 2 ods. 1 poslednou vetou ZoPaK a uvádzam skutočnosti, ktoré by mal príslušný orgán zistiť svojou vlastnou činnosťou v súlade so zásadou materiálnej pravdy, a zároveň uvádzam právne úvahy, ktorými by sa mal ten istý úrad riadiť v súlade so zásadou legality, je tento úrad povinný prihliadnuť a vysporiadať sa vo svojom rozhodnutí so všetkými mojimi stanoviskami riadne mu doručenými až do umožnenia vyjadriť sa k podkladom rozhodnutia podľa čl. 1 ods. 1 prvej vety v spojení s čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a podľa § 3 ods. 2 v spojení s § 33 ods. 2 správneho poriadku.

Vyhodnotenie: Požiadavka irelevantná. Zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov sa nevzťahuje na proces posudzovania vplyvov navrhovaných strategických dokumentov na životné prostredie vykonaný podľa zákona.

Juraj Lipka zaslanie článku k ochrane riek na Slovensku zo dňa 14. 02. 2022

V nadväznosti na moje stanovisko dotknutej verejnosti zo dňa 22. 12. 2022 k správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na moje podanie zo dňa 23. 01. 2023 si Vám dovoľujem zaslať výsostne aktuálny článok k ochrane riek na Slovensku. Považujte ho zároveň prosím za súčasť môjho podania zo dňa 23. 01. 2023, keď podporuje moje stanoviská uvádzané v tomto podaní.

Súčasne navrhujem, aby Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie vzal informácie uvedené v priloženom článku do úvahy pri vyhodnocovaní pravdepodobných vplyvov navrhovaného Martinského cyklistického koridoru i Vážskeho cyklistického koridoru v rámci Územného plánu regiónu Žilinského kraja.

V súvislosti s Vážskym cyklistickým koridorom si dovoľujem osobitne citovať toto stanovisko pána Sádeckého k úseku Vážskej cyklotrasy Strečno - Vrútky:

"Sádeckého znepokojuje pripravovaná cyklotrasa Strečno – Vrútky. Ako sa môže postaviť v úzkom koridore, kde sa vedľa rieky tiesni železnica, cesta? „Nijako. Na niektorých miestach sa preto plánuje kamenný násyp do Váhu. Rieka sa zúži, aby sa cyklotrasa zmestila!“ rozhorčuje sa Sádecký.

„A to som cyklista! Uznávam, že cyklotrasy sú potrebné, ale nemyslím si, že by sa mali pre ne ohrozovať naše rieky. Akoby sme zabudli, že Váh tu ponúka naozaj kus peknej prírody. Domašínsky meander, najväčšiu riečnu zákrutu strednej Európy, rozprávkovú Margitu a Besnú, je tu chránená rybia oblasť, rezervácie Starý hrad a Krivé. Toto všetko chceme zničiť cyklotrasou? To sa neoplatí počkať na tunel Višňové, ktorý by mohol odľahčiť premávku pod Strečnom natoľko, že by bol priestor pre cyklistov na hlavnej ceste?“ pýta sa aktivista s tým, že podobným spôsobom cyklotrasy už zasiahli do viacerých tokov na Slovensku."

Aj vyššie citované stanovisko i celý článok podporuje záver, že úsek Vážskej cyklotrasy Strečno - Vrútky nie je možné realizovať tak, ako ju navrhuje Žilinský samosprávny kraj. Zároveň tento článok podporuje aj všeobecnejší záver, že ani ostatné cyklotrasy nie je možné postaviť na pobrežných pozemkoch iných riek a ani na inundačných územiach.

Vyhodnotenie: ÚPN R ŽK rieši cyklistické a cykloturistické diaľkové koridory v mierke ÚPN R ako širšie územné pásy vedené v línii koridorov, ktoré sú limitované a determinované geomorfológiou, ochranou prírody, regionálnymi a sídelnými vzťahmi. Ich presná trasa bola určená na základe individuálneho posúdenia a najmä v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie. Uvádzaný úsek bol predmetom posudzovania vplyvov navrhovanej činnosti na životné prostredie, ktoré skončilo vydaním súhlasného záverečného stanoviska pre uvedenú navrhovanú činnosť. V rámci uvedeného procesu sa vyjadrovali jednotlivé subjekty posudzovania vplyvov na životné prostredie, pričom ich pripomienky boli vyhodnotené v rámci záverečného stanoviska pre uvedenú navrhovanú činnosť. Uvedená skutočnosť bola braná v úvahu aj pri odporúčaní schválenia navrhovaného strategického dokumentu v tomto záverečnom stanovisku.

7. Verejné prerokovanie a jeho závery.

Verejné prerokovanie správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie sa uskutočnilo 09. decembra 2022 v kongresovej sále Žilinského samosprávneho kraja, Komenského 48, Žilina. Oznámenie o konaní verejného prerokovania bolo zverejnené listom obstarávateľa č. 03181/2022/ORR-23 zo dňa 24.11.2022.

Podľa písomného záznamu sa verejného prerokovania zúčastnila Ing. Katarína Náhliková z odboru regionálneho rozvoja úradu Žilinského samosprávneho kraja, poverená obstarávaním strategického dokumentu, za spracovateľov konceptu územného plánu Ing. arch. Juraj Krumpolec a Ing. Ľubomír Mateček, AŽ PROJEKT, s.r.o., Bratislava a za spracovateľov správy o hodnotení vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie Mgr. Peter Hujo a Mgr. Peter Kurjak, PhD., Enviconsult, s.r.o., Žilina.

Po oboznámení prítomných so strategickým dokumentom a správou o hodnotení strategického dokumentu vystúpili 3 diskutujúci:

Ing. M. Zuzaniak, starosta obce Jakubovany; koncept neuvažuje s prekládkou železničnej trate v úseku Paludza – Liptovský Hrádok a so súvisiacimi stavbami cestnej infraštruktúry (chýbajúce prepojenia/nadjazdy pre okolité obce). Pre obce na severnej strane železnice bude narastať problém prejazdu cez železničné priecestia, z dôvodu nárastu prepravy po železničnej trati a zvyšovania jazdných rýchlostí. Bude sa predlžovať doba státia na železničných priecestiach. Cesty III. triedy nadväzujúce na cestu I/18 majú po železnicu krátke dĺžky a vozidlá budú blokovať aj jazdné pruhy cesty I/18.

Odpovedali:

Ing. Ľ. Mateček; modernizácia železničnej trate Žilina - Košice, úsek trate Liptovský Mikuláš - Poprad-Tatry vrátane úseku Paludza — Liptovský Hrádok je premietnutá vo variante 2 konceptu ÚPN R ŽK. Oprávnenosť budovania prekládky železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok v rámci modernizácie železnice sa preukázala už v rámci spracovania Stratégie udržateľného rozvoja dopravy a mobility Žilinského samosprávneho kraja a spracovateľ pokladá uvedenú stavbu za dôležitú z hľadiska rozvoja územia kraja.

Vo variante 1 konceptu ÚPN R ŽK uvedená prekládka nie je riešená, keďže uvedená stavba nebola zaradená do strategického dokumentu „Priority v obnove a rozvoji železničnej infraštruktúry“, ktorý pripravilo Ministerstvo dopravy a výstavby SR v úzkej spolupráci s Útvarom hodnoty za peniaze Ministerstva financií a ktorým sa bude riadiť rezort pri príprave a realizácii infraštruktúrnych projektov. S tým súvisí aj budovanie nadväzujúcej cestnej infraštruktúry.

Požiadavka na budovanie prekládky železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok v rámci modernizácie železnice je oprávnená. Jej nerealizácia by mala priamy dopad na plánovaný rozvoj územia schválený v územných plánoch dotknutých obcí.

Mgr. P. Hujo; ÚPN R ŽK je územnoplánovacia dokumentácia regionálnej úrovne, rieši len územný koridor modernizácie železničnej trate v primeranej podrobnosti. Z hľadiska posudzovania vplyvov na životné prostredie budú konkrétne cestné nadjazdy, príp. preložky ciest III. triedy, resp. miestnych komunikácií posúdené v procese posudzovania navrhovaných činností v procese EIA v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. v platnom znení. Taktiež sú/budú posúdené v rámci územných plánov obcí, resp. územných a stavebných konaní.

Ing. J. Bednárik, Vodárenská spoločnosť Ružomberok, a.s.; zohľadnil koncept ÚPN R ŽK aj štúdiu porovnania koridorov R1 a R3, ktorú pre mesto Ružomberok spracovala Slovenská akadémia vied,

Geografický ústav?

V rámci schvaľovania Stratégie udržateľného rozvoja dopravy a mobility Žilinského samosprávneho kraja v zastupiteľstve ŽSK bolo dohodnuté, že táto stratégia bude aktualizovaná v prípade spracovania nových dokumentov.

Odpovedala Ing. K. Náhliková; uvedená štúdia porovnania koridorov R1 a R3 nebola premietnutá do konceptu ÚPN R ŽK, keďže spracovateľ nemal informáciu o jej spracovaní, nie je verejne dostupná a mesto Ružomberok ju zároveň neposkytlo v rámci spracovania, resp. pripomienkovania jednotlivých etáp ÚPN R ŽK.

V zastupiteľstve ŽSK bolo dohodnuté (schválené príslušným uznesením), že Stratégia udržateľného rozvoja dopravy a mobility Žilinského samosprávneho kraja bude aktualizovaná v súlade s nadradenou strategickou a územnoplánovacou dokumentáciou SR. Uvedené vyplynulo z informácie od Ministerstva dopravy a výstavby SR, že zabezpečí vypracovanie štúdie uskutočniteľnosti a porovnania alternatív trasovania v koridore R1 a R3, ktorá preukáže najefektívnejšie riešenie severo-južného prepojenia. Nie sú žiadne informácie o tom, že táto štúdia je spracovaná.

Ing. M. Zuzaniak, starosta obce Jakubovany; obec nesúhlasí s lokalizáciou letiska v jej katastrálnom území, ktoré je okrem poľnohospodárskych účelov navrhované aj pre športové letecké účely. Rozvoj obce je obmedzený nielen letiskom a jeho ochranným pásmom ale aj územím TANAP a územím Natura 2000.

Odpovedal Ing. Ľ. Mateček; koncept ÚPN R ŽK je spracovaný v zmysle podkladov dodaných Dopravným úradom SR.

RNDr. V. Jusková, TMR; v rámci návrhu záväzného regulatívu týkajúceho sa kompaktného územného rozvoja sídiel, je potrebné podrobne vysvetliť detail ohľadom zastavaného územia. Nie je jasné, na ktoré zastavané územie sa návrh záväzného regulatívu vzťahuje, najmä ak existujúci ÚPN nemá aktualizované zastavané územie a vychádza z katastra 1991.

Odpovedali:

Ing. arch. J. Krumpolec; uvedený návrh záväzného regulatívu nie je retroaktívny, vzťahuje na aktuálne zastavané územie vymedzené v územných plánoch obcí.

Ing. K. Náhliková; znenie regulatívu v súčasnosti nie je konečné, bude na základe doručených pripomienok upravený, preformulovaný do zrozumiteľnejšej podoby a následne prerokovaný v rámci návrhu ÚPN R ŽK.

Vyhodnotenie: V rámci verejného prerokovania bolo zúčastneným odpovedané na všetky otázky.

Na Okresný úrad Žilina bola dňa 26.2.2026 doručená chýbajúca príloha ku správe o hodnotení – Primerané posúdenie na územia sústavy NATURA 2000, ktorú príslušný úrad zverejnil na stránke www.enviroportal.sk , dňa 10.3.2026 na dobu 21 dní. K prílohe boli doručené 3 stanoviská od verejnosti.

1. **Stanovisko doručené na Okresný úrad Žilina dňa 02.04.2026, od Juraj Lipka, Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa :**

Vážení,
ja dolupodpísaný, Juraj Lipka, nar 08.04.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, ako dotknutá verejnosť a teda účastník administratívneho konania o posúdení strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ (ďalej „strategický dokument“ alebo tiež „ÚP ŽK“) podľa zákona č. 24/2006 Z.z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon“) si dovoľujem zaslať tieto zásadné pripomienky k dokumentácii „PRIMERANÉ POSÚDENIE STRATEGICKÉHO DOKUMENTU NA ÚZEMIA SÚSTAVY NATURA 2000“ vypracovanej vo februári 2024 Mgr. Jurajom Nechajom, autorizovanou osoba podľa § 28a zákona č. 543/2022 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov (ďalej „ZoPaK“); číslo osvedčenia: 03/2022 (platnosť do 21.04.2027), zverejnenej v centrálnom informačnom portáli www.enviroportal.sk dňa

11.03.2026:
na začiatku si dovoľujem upozorniť na právne názory a pokyny uvedené v rozsudku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8Svk/13/2024 zo dňa 19.06.2025 (ďalej „rozsudok sp. zn. 8Svk/13/2024“ alebo len „rozsudok“) určené práve Okresnému úradu Žilina, odboru starostlivosti o životné prostredie ako príslušnému orgánu podľa EIA zákona vo vzťahu k jeho zákonným povinnostiam (i) zabezpečiť dostatočné podklady od ŽSK ako obstarávateľa a (ii) zabezpečiť skutočne materiálne a reálne posúdenie vplyvov umiestnenia jednotlivých navrhovaných stavieb do príslušných územných koridorov na životné prostredie, t.j. v tomto prípade priame a nepriame vplyvy na lokality NATURA 2000; musím konštatovať, že v prípade tohto strategického dokumentu, akým je ÚP ŽK, t.j. územný plán, nemožno absolútne akceptovať túto úvahu: absencia presného trasovania konkrétnej navrhovanej stavby tvoriacej dopravnú infraštruktúru, či už cestnú, železničnú, leteckú alebo cyklistickú, alebo akejkoľvek inej stavby znamená automaticky aj absenciu územného koridoru, v ktorom má byť táto stavba v ŽP ŽK umiestnená; čo spôsobuje nemožnosť posúdenia vplyvu tejto stavby v príslušnom koridore na lokality NATURA 2000 na úrovni posúdenia strategického dokumentu a reálneho posúdenia týchto vplyvov až na úrovni posúdenia vplyvu navrhovanej činnosti.
Vyššie uvedená úvaha je v priamom rozpore s účelom aj zo znením EIA zákona a s účelom posudzovania strategických dokumentov aj podľa Smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (ďalej „Smernica SEA“) a tiež v rozpore s rozsudkom sp. zn. 8Svk/13/2024.

Na účely vypracovania a schválenia ÚP ŽK musí byť takýto územný koridor vždy známy. Ak to tak nie je, nemožno takúto stavbu aktuálne uviesť ani v samotnom ÚP ŽK. Až keď bude tento územný koridor známy, až vtedy bude možné takúto navrhovanú stavbu (i) jednak dodatkom navrhnúť doplniť do ÚP ŽK a (i) vtedy sa aj posúdi vplyv takejto stavby umiestnenej do príslušného územného koridoru na lokality NATURA 2000. V tejto súvislosti tak naďalej odkazujem na svoje prvé stanovisko zo dňa 22.12.2022 v znení ďalších jeho doplnení k správe o hodnotení strategického dokumentu ÚP ŽK, keďže všetky moje skutkové aj právne argumenty sú plne aplikovateľné aj na predloženú dokumentáciu primeraného hodnotenia.
Dovoľujem si preto Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán podľa EIA zákona vyzvať, aby riadne a dôsledne vyžadoval od ŽSK ako obstarávateľa poskytnutie všetkých potrebných podkladov a informácií a od spracovateľa primeraného hodnotenia jeho doplnenie a prepracovanie tak, aby boli skutočne riadne a materiálne vyhodnotené vplyvy umiestnenia všetkých navrhovaných stavieb v príslušných územných koridoroch na lokality NATURA 2000, a to v súlade s EIA zákonom, v súlade Smernicou SEA a v súlade s aktuálnou Metodikou primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 z roku 2023.

Vo vzťahu k tabuľke č. 5, Vážsky cyklistický koridor, si dovoľujem uviesť, že primerané hodnotenie umiestnenia časti tejto cyklotrasy v Strečnianskom priesmyku je v priamom rozpore s predloženým aktuálnym primeraným hodnotením NATURA 2000 vypracovaným v júli 2025 podľa § 28 ZoPaK odborníkmi v danej oblasti pod vedením Mgr. Márie Šibíkovej, PhD. ako autorizovanej osoby podľa § 28a ZoPaK (číslo osvedčenia 01/2024) (ďalej „primerané hodnotenie 2025“). Primerané hodnotenie 2025 má príslušný orgán k dispozícii na základe môjho podania zo dňa 20.03.2026. Na účely tohto stanoviska tak (i) na toto moje podanie zo dňa 20.03.2026 aj (ii) na primerané hodnotenie 2025 odkazujem ako na integrálnu súčasť tohto môjho stanoviska a navrhujem, aby k nemu spracovateľ primeraného hodnotenia ÚP ŽK a takisto príslušný orgán prihliadol.

Vyhodnotenie:

Vyššie uvedená úvaha nie je súčasťou ÚPN R ŽK ako strategického dokumentu, Správy o hodnotení a ani Primeraného posúdenia strategického dokumentu na územia sústavy NATURA 2000 (ďalej aj primerané posúdenie na NATURA 2000). Preto nie je možné v pripomienke p. Lipku konštatovať rozpor s účelom aj zo znením EIA zákona a s účelom posudzovania strategických dokumentov aj podľa Smernice 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie (ďalej „Smernica SEA“) a tiež v rozpore s rozsudkom sp. zn. 8Svk/13/2024.

Územný plán regiónu Žilinského kraja (ďalej aj ÚN R ŽK) ako územnoplánovacia dokumentácia regionálnej úrovne je spracovaný v mierke M 1:50 000 a rieši územné rozvojové javy nadregionálneho a regionálneho významu. Plochy priestorového usporiadania funkčného využívania (napr. plochy priemyselných parkov,

chránených území), pritom zovšeobecňuje s ohľadom na použitú mierku spracovania.
Líniové stavby rieši ako územné koridory - t.j. širších územných pásov/ územných rezerv určených pre určitý rozvojový zámer (presne tak, ako píše p. Lipka) a nerieši konkrétne vedenie trás líniových stavieb.

Podrobnosť spracovania primeraného posúdenia strategického dokumentu vo vzťahu k územiam sústavy Natura 2000 je priamo odvodená od úrovne detailu samotného strategického dokumentu – t.j. rozsah, presnosť a hĺbka hodnotenia preto zodpovedajú mierke a charakteru riešenia a mieru konkretizácie navrhovaných opatrení a zámerov.
V prípade územnoplánovacej dokumentácie regionálnej úrovne ide najmä o identifikáciu potenciálnych stretov a rámcové posúdenie možných vplyvov na chránené územia. Detailné hodnotenie vplyvov na predmety ochrany území Natura 2000 je možné vykonať až na nižších projektovej prípravy, keď sú známe konkrétne parametre činností, technické riešenia, rozsah záberov a ďalšie okolnosti ovplyvňujúce životné prostredie.

Primerané posúdenie na NATURA 2000 ÚPN R ŽK je vypracované v rozsahu zodpovedajúcom regionálnemu charakteru strategického dokumentu, v súlade s Metodikou hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike vypracovanou Štátnou ochranou prírody SR, Banská Bystrica (2014,2016, 2023).

Primerané hodnotenie vplyvu plánovaného projektu "Cyklotrasa Strečno" na sústavu Natura 2000 spracované pod vedením Mgr. Márie Šibíkovej, PhD. hodnotí možné vplyvy projektu líniovej stavby - Vážskej cyklodopravnej stavby Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin, mimo cestného telesa I/18 (cyklodopravná trasa) – etapa Nezbudská Lúčka -Lipovec. Z uvedeného je zrejmé, že ide o posúdenie vplyvov konkrétnej navrhovanej činnosti na územia NATURA 2000 (úroveň EIA).

Primerané hodnotenie vplyvu ÚPN R ŽK ako strategického dokumentu sa nezaoberá cyklodopravnou trasou "Žilina-Vrútky-Martin, úsek Strečno - Lipovec, Vrútky - Martin, mimo cestného telesa I/18", ale v primeranej podrobnosti hodnotí územný cyklistický diaľkový koridor. V tejto istej podrobnosti sú hodnotené aj ďalšie územné koridory určené pre líniové stavby.

Primerané posúdenie strategického dokumentu vo vzťahu k územiam sústavy Natura 2000 nie je možné porovnávať s primeraným posúdením konkrétnej navrhovanej činnosti. Ide o odlišné úrovne hodnotenia, ktoré sa líšia okrem iného mierou detailu a stupňom rozpracovania zámerov, ale najmä účelom a výpovednou hodnotou.
Kým strategický dokument pracuje s rámcovými koncepciami a všeobecnejšími priestorovými a funkčnými vzťahmi, a preto umožňuje najmä identifikáciu potenciálnych konfliktov a orientačné posúdenie vplyvov, hodnotenie konkrétnej činnosti vychádza z presne definovaného projektu. Ten obsahuje detailné informácie o technickom riešení, lokalizácii, rozsahu zásahov, použitých technológiách a prevádzkových parametroch, čo umožňuje komplexné a kvantifikované posúdenie vplyvov na predmety ochrany území Natura 2000.

Cyklodopravná trasa „Žilina-Vrútky-Martin, úsek Strečno - Lipovec, Vrútky - Martin, mimo cestného telesa I/18" bola na úrovni navrhovanej činnosti hodnotená v rámci procesu EIA (09/2018). Jeho súčasťou bolo aj primerané posúdenie vplyvu navrhovanej činnosti na dotknuté územia sústavy Natura 2000 spracované v zmysle vtedy platnej legislatívy a Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na území sústavy NATURA 2000 v Slovenskej republike, ŠOP SR, 2014, aktualizácia 2016.
Uvedené primerané posúdenie nepredpokladá významné negatívne ovplyvnenie (-2) stavbou ani u jedného predmetu ochrany. V rámci procesu EIA sa vyjadrovali k posudzovanej činnosti tak štátne orgány, ako aj orgány ochrany prírody a verejnosť, ako aj odborný posudzovateľ. Dňa 31.1.2020 Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie, oddelenie štátnej správy vôd a vybraných zložiek životného prostredia kraja, úsek posudzovania vplyvov na životné prostredie, ako príslušný orgán štátnej správy vydal záverečné stanovisko na cyklodopravnú trasu Žilina – Vrútky – Martin, úsek Strečno – Lipovec, Vrútky, Vrútky – Martin mimo cestného telesa I/18, v ktorom je konštatované, že výstavba a prevádzka stavby zachová priestorové prepojenia sústavy Natura 2000 a nebude mať negatívne vplyvy na koherenciu území Natura 2000. Vydaním uvedeného záverečného stanoviska bol proces EIA pre túto navrhovanú činnosť ukončený .

2. **Stanovisko doručené na Okresný úrad Žilina, dňa 02.04.2026 , od Ing.Ján Topercer, CSc., Zelená 10616/3, 036 08 Martin - Priekopa:**

Na základe informácie o zverejnení chýbajúcej prílohy „Primerané posúdenie vplyvov na územia sústavy NATURA 2000“ (Nechaj 2024; ďalej aj „predložené posúdenie“) k správe o hodnotení strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ zo dňa 11.3. 2026 dávam v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej „zákon o EIA“) stanovisko k predloženému posúdeniu.
Keďže predložené posúdenie sa vzťahuje na skutkový stav i stav poznania k februáru 2024, je zjavne neaktuálne. Navyše metodicky ani vecne nevyhovuje / nepostačuje na daný účel, a to najmä preto, lebo nevychádza zo spoľahlivo zisteného stavu veci a nie je pripravené zákonným spôsobom na základe dostatočných podkladov ani najlepších dostupných vedeckých poznatkov či iných publikovaných alebo inak verejne dostupných údajov o prírodných hodnotách dotknutých území sústavy Natura 2000, o ich predmetoch ochrany a o ďalších skutočnostiach relevantných pre primerané posúdenie.

O neaktuálnosti posúdenia jasne hovorí o. i. fakt, že nerieši územnoplánovacie problémy vyplývajúce z podobne nevyhovujúcich návrhov programov starostlivosti o národné parky a návrhov ich zonácií z rokov 2024 – 2026 (za všetky spomeniem napr. problémy so zónou D v NAPANT-e, TANAP-e i v ďalších NP).
Spomedzi jednotlivých prípadov nevyhovujúceho / nepostačujúceho posúdenia tu upozorňujem najmä na tie zámery, pri ktorých z dostupných poznatkov jasne vychádzajú významne negatívne priame a/lebo nepriame vplyvy (-2) na dotknuté územia sústavy Natura 2000 a na ich predmety ochrany, konkrétne:
Cesta I/65, I/65d, cesta súbežná s rýchlostnou cestou R3
Cestný ťah I/65 a I/66, rýchlostná cesta R3 Martin – Rakovo: pri oboch variantoch vychádzajú významne negatívne vplyvy (argumenty sú v prácach Topercer a kol. 1993, Topercer 2003, Bernátová a kol. 2006, Bernátová a Topercer in Kliment a kol. 2008, Bernátová a Kučera 2010, Topercer 2010, Topercer 2024 a i.)
Cestný ťah I/65 a I/66, rýchlostná cesta R3 Rakovo – Mošovce: aj pri variante 1 vychádzajú významne negatívne vplyvy (argumenty sú v prácach citovaných vyššie a Bernátová a kol. 2018, 2021 a i.)
Cestný ťah I/65 a I/66, rýchlostná cesta R3 Mošovce – Turčianske Teplice – hranica ŽSK / BBSK (argumenty sú v prácach citovaných vyššie a Bernátová a kol. 2021, Topercer 2024 a i.)
Cesta I/65, I/65d, cesta súbežná s rýchlostnou cestou R3
Rýchlostná cesta R1, križovatky a privádzače, súbežná cesta I/59: aj pri variante 1 vychádzajú významne negatívne vplyvy
Cestný ťah I/59 štátna hranica SR / PR – Trstená – Dolný Kubín a I/70 Dolný Kubín – Kraľovany, rýchlostná cesta R3
Cesta I/59 súbežná s rýchlostnou cestou R3 Horná Orava
Nová cesta I. triedy Turiec – Horná Nitra v trase cestného ťahu III/2183 a II/519, obchvaty obcí a zmena zaradenia do tried ciest (argumenty sú v prácach Topercer a kol. 1993, Topercer 2003, Bernátová a kol. 2006, Bernátová a Topercer in Kliment a kol. 2008, Bernátová a Kučera 2010, Topercer 2010, Bernátová a kol. 2021, Topercer 2024 a i.)
Cesta II/520 / Variant 1: aj pri variante 2 vychádzajú významne negatívne vplyvy
Cesta II/583, II/583 A
Cesta I/64, I/64a, I/64b mimo mesta Žilina / Variant 2: aj pri variante 1 vychádzajú významne negatívne vplyvy
Cesta I/64, úsek Lietavská Lúčka križovatka D1 – Porúbka / Variant 1
Nová cesta II. triedy Horná Orava Novoť, v návrhovom období zmena zaradenia do tried ciest / Variant 1: aj pri variante 2 vychádzajú významne negatívne vplyvy
Nová cesta II. triedy, Horná Orava Námestovo, v návrhovom období zmena zaradenia do tried ciest / Variant 1: aj pri variante 2 vychádzajú významne negatívne vplyvy
Realizácia úseku železničnej trate Žilina – Vrútky – Kraľovany – Ružomberok
Vysokorýchlostná železničná trať sever – juh
Konvenčná železničná trať Vrútky – Dolná Štubňa – Horná Štubňa – hranica ŽSK / BBSK – (Banská Bystrica) / Variant 1
Konvenčná železničná trať Žilina – Rajec / Variant 1
Konvenčná železničná trať Kraľovany – Trstená / Variant 1
Konvenčná železničná trať Horná Štubňa – hranica ŽSK / BBSK – (Hronská Dúbrava)
Terminály kombinovanej dopravy Ružomberok / Lisková

Medzinárodné, verejné, civilné letisko Žilina v k. ú. Dolný Hričov / Variant 2: aj pri variante 1 vychádzajú významne negatívne vplyvy
Vážska vodná cesta Komárno – Žilina
Prieplavné prepojenie riek E 81 Váh – E 30 Odra
Vážsky cyklistický koridor (VAH CK)
Hornooravský cyklistický koridor (HOR CK)
Oravský cyklistický koridor (ORA CK)
Martinský cyklistický koridor (MTY CK)
Fatransko–oravský cyklistický koridor (FOR CTK)
Malofatranský cyklistický koridor (MFA CTK)
Veľkofatranský cyklistický koridor (VFA CTK)
Nízkotatranský cyklistický koridor (NTA CTK)
Západotatranský cyklistický koridor (ZTA CTK)
Liptovsko–horehronský cyklistický koridor (LHY CTK)
Donovalský cykloturistický koridor (DON CTK)
Javornícko–beskydský cyklistický koridor (JBS CTK)
Nové elektrické vedenie ZVN 400 kV v koridore existujúceho vedenia V404 Varín – štátna hranica SR / ČR (Nošovice)
Zdvojenie severnej vetvy v úseku od ES Liptovská Mara po ES Spišská Nová Ves v koridore existujúceho 220 kV vedenia V273
Vybudovanie nového nadzemného vedenia 110 kV Sučany – Turčianske Teplice vrátane ES
Vybudovanie nového nadzemného vedenia 110 kV Varín – Terchová vrátane ES
Vybudovanie nového nadzemného vedenia 110 kV Vavrečka – Námestovo vrátane ES
Zabezpečiť koridor pre nové nadzemné vedenie 110 kV Sučany – Lisková – Medzibrod (argumenty sú v prácach Kliment a kol. 2017, 2020, 2023, Ridzoň a kol. 2015, Topercer ne- publ. a i.)
VTL Zázrivá – Lokca (územná rezerva)
VTL Vavrečka – Krušetnica
VTL Námestovo (územná rezerva)
VTL Námestovo – Rabča
STL Abramová – Borcová
STL Ružomberok – Liptovské Revúce
STL Krušetnica – Zákamenné
STL Zákamenné – Oravská Lesná
STL Zákamenné – Novoť
Oravská vodárenská spoločnosť (OVS) – stavby súvisiace s napojením obcí Breza, Bre- zovica, Krušetnica, Zákamenné, Novoť, Lomná, Rabčice, Sihelné, Rabča, Mútne, Oravská Lesná, možnosť napojenia ďalších obcí (Oravské Veselé), alternatívne napojenie obce Orav- ská Polhora
Napojenie obce Beňadovo na SKV Oravské Veselé – Mútne, resp. alternatívne na OSV
Prepojenie miestnej časti Korcháň obce Raková na SKV Žilina
Riešiť vybudovanie prepojenia Nezbudská Lúčka na SKV Gbeľany
SKV Turčianske Teplice, prívod vody z VN Turček, výhľad
Prepojenie vodovodu Mútne – Oravské Veselé, výhľad
VN Oravská Polhora (Polhoranka) (argumenty sú v prácach Adamec a kol. 2016, Toper- cer nepubl. a i.)
VN Garajky (Ipoltica) (argumenty sú v prácach Adamec a kol. 2016, Topercer nepubl. a i.)
VN Ľubochňa (Ľubochnianka) (argumenty sú v prácach Adamec a kol. 2016, Kliment a kol. 2017, 2020, 2023, Topercer nepubl. a i.)
Polder Dvorec na rieke Turiec (argumenty sú v prácach Topercer a kol. 1993, Topercer 2003, Bernátová a kol. 2006, Bernátová a Topercer in Kliment a kol. 2008, Bernátová a Kučera 2010, Bernátová a kol. 2021, Topercer 2010, Topercer 2024 a i.).
So zreteľom na všetky uvedené argumenty žiadam predložené posúdenie v celom rozsa- hu i obsahu zamietnuť a nechať vypracovať aktuálne primerané posúdenie, ktoré bude vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a bude pripravené zákonným spôsobom na základe dostatočných podkladov, najlepších dostupných vedeckých poznatkov a najlepšej dostupnej praxe v odbore.

Vyhodnotenie:
Primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 bolo vypracované dodatočne v 02/2024 k správe o hodnotení ÚPN – R ŽK ako strategického dokumentu v procese posudzovania vplyvov na životné

prostredie (SEA) z 11/2022 podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Časový odstup vypracovania primeraného hodnotenia neznamená jeho neaktuálnosť. To, že bolo zverejnené až teraz vyplynulo zo špecifického postupu v procese SEA. Primerané hodnotenie je spracované:

1. *v rozsahu a miere podrobnosti zodpovedajúcej riešeniu územného plánu regiónu a reflektuje jeho koncepčný charakter.*
2. *V súlade s aktuálne platnou Metodikou hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike, vydanou Štátna ochrana prírody SR (aktualizácie 2014, 2016 a 2023).*

Požiadavka na zohľadnenie návrhov zonácií národných parkov v rámci primeraného hodnotenia na územia je irelevantná, primerané hodnotenie rieši iba územia Natura 2000. Zároveň upozorňujeme, že návrhy zonácií národných parkov (napr. NAPANT, TANAP) ani súvisiace návrhy programov starostlivosti, nie sú do súčasnosti schválené v zmysle platnej legislatívy. Zároveň nie je úlohou územného plánu regiónu ani súvisiaceho procesu SEA prehodnocovať existujúcu sústavu chránených území alebo riešiť napr. problematiku návrhu zóny D.

Územný plán sa na regionálnej úrovni spracováva v podrobnosti mierky 1: 50 000, čomu zodpovedá aj úroveň informácií o území. Strategický dokument nenavrhuje žiadne nové funkčné plochy – tie pre rozvoj urbanizácie. Funkčné využitie a priestorové usporiadanie preberá z územných plánov miest a obcí, ktorých návrhy už prešli príp. po realizácii projektových dokumentácií prejdú procesom hodnotenia vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z.z. (EIA). Taktiež prihliada na závery a odporúčania štúdií realizovateľnosti a štúdií uskutočniteľnosti. Pri návrhoch plne rešpektuje lokalizáciu prvkov Natura 2000 a v rámci záväzných regulatívov navrhuje opatrenia na minimalizáciu negatívnych dopadov na chránené územia ako aj opatrenia na podporu a zlepšenie stavu prírody v chránených územiach, podporu územného systému ekologickej stability, zachovania tradičných foriem osídlenia a historických krajinných štruktúr, opatrenia na zachovanie krajinársky a ekologicky hodnotných území s rozptýlenou vegetáciou a pod. Pri prvkoch, kde nie je možné vylúčiť významné negatívne ovplyvnenie území Natura 2000 sa odporúča samostatné detailné hodnotenie na úrovni projektu. Územný plán nerieši presné umiestnenia stavieb ani ich technické špecifikácie, ale iba približnú lokalizáciu, resp. koridory.

Na základe vyššie uvedeného v primeranom hodnotení a zároveň aj v samotnej správe o hodnotení sú vyhodnotené dopady na územia sústavy Natura 2000 (primerané hodnotenie) vo forme identifikácie prípadných zásahov do konkrétneho územia Natura 2000, odporúčaní realizácie konkrétnych prieskumov, porovnania variantov a návrhov opatrení.

Z uvedenej pripomienky č.2 nie je zrejmé na základe čoho pripomienkujúci konštatuje, že uvedené územné rozvojové zámery majú významne negatívne priame alebo nepriame vplyvy (-2) na dotknuté územia sústavy Natura 2000. V uvedenom primeranom hodnotení, ktoré bolo spracované v súlade s platnou Metodikou, nie je vyhodnotený žiadny negatívny priamy alebo nepriamy vplyv na úrovni -2 navrhovaných územných rozvojových javov na Natura 2000. V mierke a podrobnosti územnoplánovacej dokumentácie kraja nie je možné presne vyhodnotiť vplyvy na územia Natura 2000 a ich predmety ochrany, ale iba identifikovať „problematické" prvky, ktoré bude potrebné pri ďalšom spodrobňovaní, resp. povoľovaní podrobiť samostatnému hodnoteniu vplyvov na územia sústavy Natura 2000.

Presné a podrobné vyhodnotenie vplyvov na územie Natura 2000 v zmysle platnej Metodiky je možné až na základe hodnotenia návrhu konkrétnej činnosti v príslušnej mierke spracovania projektu, informácií o návrhu použitej výrobnej technológie, mapovania biotopov, ktoré sú predmetom ochrany konkrétneho územia Natura 2000 a pod.

3. Stanovisko doručené na Okresný úrad Žilina, dňa 02.04.2026, od p. Igor Sádecký, Domaniža:

Vážení,
ja dolupodpísaný, Igor Sádecký, nar. 28.03.1982, trvale bytom Domaniža 417, 018 16 Domaniža ako člen dotknutej verejnosti sa týmto v plnom rozsahu stotožňujem a súhlasím so všetkým doterajšími podaniami – stanoviskami zaslanými pánom Jurajom Lipkom, nar 08.04.1974, trvale bytom Smetanova 16, 036 08 Martin – Priekopa, v administratívnom konaní o posúdení strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja" (ďalej „strategický dokument" alebo tiež „ÚP ŽK") podľa zákona č. 24/2006
Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej „EIA zákon"), vrátane jeho stanoviska zo dňa 31.03.2026 k dokumentácii „PRIMERANÉ POSÚDENIE STRATEGICKÉHO DOKUMENTU NA ÚZEMIA SÚSTAVY NATURA 2000"vypracovanej vo februári 2024 Mgr. Jurajom Nechajom, autorizovanou osoba podľa § 28a zákona č.

543/2022 Z.z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov; číslo osvedčenia: 03/2022 (platnosť do 21.04.2027), zverejnenej v centrálnom informačnom portáli www.enviroportal.sk dňa 11.03.2026.
Dovoľujem si Okresný úrad Žilina, odbor starostlivosti o životné prostredie ako príslušný orgán podľa EIA zákona vyzvať, aby riadne a dôsledne vyžadoval od ŽSK ako obstarávateľa poskytnutie všetkých potrebných podkladov a informácií a od spracovateľa primeraného hodnotenia jeho doplnenie a prepracovanie tak, aby boli skutočne riadne a materiálne vyhodnotené vplyvy umiestnenia všetkých navrhovaných stavieb v príslušných územných koridoroch na lokality NATURA 2000, a to v súlade s EIA zákonom, v súlade so Smernicou 2001/42/ES Európskeho parlamentu a Rady z 27. júna 2001 o posudzovaní účinkov určitých plánov a programov na životné prostredie SEA a v súlade s aktuálnou Metodikou primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 z roku 2023.

Vyhodnotenie:
Primerané hodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 bolo vypracované dodatočne v 02/2024 k správe o hodnotení ÚPN – R ŽK ako strategického dokumentu v procese posudzovania vplyvov na životné prostredie (SEA) z 11/2022 podľa zákona č. 24/2006 Z. z. v znení neskorších predpisov. Časový odstup vypracovania primeraného hodnotenia neznamená jeho neaktuálnosť. To, že bolo zverejnené až teraz vyplynulo zo špecifického postupu v procese SEA. Primerané hodnotenie je spracované: v rozsahu a miere podrobnosti zodpovedajúcej riešeniu územného plánu regiónu a reflektuje jeho koncepčný charakter.
V súlade s aktuálne platnou Metodikou hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike, vydanou Štátna ochrana prírody SR (aktualizácie 2014, 2016 a 2023).

IV. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV STRATEGICKÉHO DOKUMENTU

Predpokladané potenciálne vplyvy navrhovaného strategického dokumentu sa predpokladajú nepriame. Z hľadiska územného pôsobenia vplyvov ide o vplyvy regionálne. Z hľadiska trvania vplyvov, tak tie je možné rozdeliť na krátkodobé, strednodobé, dlhodobé a trvalé, resp. dočasné, pričom sú identifikované tak pozitívne ako aj negatívne vplyvy. Z pohľadu kumulatívnych a synergických vplyvov možno hodnotiť navrhovaný strategický dokument tak, že bude prispievať k súčasnosti identifikovaným vplyvom založených na v súčasnosti pôsobiacich vplyvoch v dotknutom území a v závislosti o súčasného stavu životného prostredia v dotknutom samosprávnom kraji. Údaje o predpokladaných vplyvoch na životné prostredie boli spracované pre navrhované varianty s ohľadom na skutočné (súčasné) fyzicko-geografické pomery lokality, kde je potrebné zohľadňovať geologické pomery, pedologické pomery, klimatické pomery, hydrologické pomery. Zohľadňovala sa tiež súčasná štruktúra krajiny, urbánny komplex a využívanie zeme, požiadavky urbanistického rozvoja územia s obmedzeniami reprezentujúcimi iné záujmy napr. ochrany prírody a pod. Hodnotenie predpokladaných vplyvov navrhovaných variantov sa následne porovnávalo s nulovým variantom.

Medzi priaznivé vplyvy zaradzuje napr. zlepšenie dostupnosti služieb, zdravotníckych zariadení a zariadení sociálnej starostlivosti v sídlach, zvýšenie plynulosti dopravy, zníženie nehodovosti, zníženie hlukovej a emisnej záťaže, čo bude mať priaznivý vplyv predovšetkým na zdravotný stav obyvateľstvo a jeho pohodu. Sprievodné priaznivé vplyvy sa prejavia aj v socioekonomickej oblasti znížením nákladov spojených s prepravou tovaru a osôb a poklese cestovného času.

Medzi nepriaznivé vplyvy zaradzuje predovšetkým znečistenie ovzdušia, vôd, hluk a vibrácie, vytváranie bariér v krajine, obmedzenie migrácie živočíchov, rozširovanie inváznych druhov rastlín, priame a nepriame ovplyvnenie biotopov a druhov. Za kritické považuje obdobie realizácie rozvojových zámerov strategického dokumentu, ktoré súvisia s trvalými a dočasnými zábermi pôdy, zábermi lesných porastov, so zvýšeným hlukom v dôsledku prejazdov nákladných vozidiel a činnosťou stavebných mechanizmov, tvorbou emisií, zvýšenou prašnosťou, lokalizáciou stavebných dvorov, produkciou odpadov, potenciálnym znečistením povrchových a podzemných vôd ropnými látkami v prípade havarijných stavov, s priamym záberom biotopov, výrubom drevín, zásahmi do chránených území národnej a európskej sústavy chránených území, fragmentáciou krajiny, zmenami využívania a scenérie krajiny.

Vplyvy na obyvateľstvo - počet obyvateľov dotknutých vplyvmi navrhovanej činnosti v dotknutých obciach, zdravotné riziká, sociálne a ekonomické dôsledky a súvislosti, narušenie pohody a kvality života, prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce (napr. podľa názorových stanovísk a pripomienok dotknutých obcí, sociologického prieskumu medzi obyvateľmi dotknutých obcí), iné vplyvy.

Schválenie navrhovaného strategického dokumentu a tým vytvorenie rámca pre v ňom navrhované aktivity predstavuje z pohľadu Žilinského samosprávneho kraja trvalo udržateľný rozvoj územia dotknutého územia.

Variant 1 predpokladá stagnáciu, respektíve miernu regresiu vo väčšine z analyzovaných oblastí. Tento variant je založený na oficiálnej prognóze ŠÚ SR a modelovaného vývoja obyvateľstva do roku 2040, z ktorej vyplynulo, že okrem regiónu Oravy nastane na takmer celom území ŽK pokles počtu obyvateľov, čo bude spôsobené predovšetkým nízkou pôrodnosťou a relatívne vyššou úmrtnosťou v dôsledku celkového starnutia populácie. Tento stav bude mať negatívne implikácie na ekonomický vývoj kraja (presun produktívneho obyvateľstva do dôchodkového veku), ktorý bude v tomto scenári stagnovať, nové inovatívne podniky budú vznikať len výnimočne a miera nezamestnanosti bude narastať vzhľadom na disproporcie medzi ponukou a dopytom pracovných síl. Pri územnom rozvoji je navrhovaná stabilizácia miery urbanizácie.

Variant 2 predpokladá priaznivejší celkový rozvoj v komparácii s prvým variantom identicky v horizonte do roku 2040, s menším vplyvom regulácií a stimulov na regionálnej úrovni, čiastočne prostredníctvom prenechania rozvojových tendencií v kompetencii jednotlivých obcí (rozvojové zámery ÚPN obcí) a trhových mechanizmov. Demografická prognóza je v tomto variante determinovaná samotnými obcami a rozlohou navrhovaných nových obytných území, pričom celkový počet obyvateľov bude oscilovať okolo súčasnej hodnoty, prípadne mierne narastať, čoho hlavnou príčinou bude zvýšená imigrácia do regiónu. Pri územnom rozvoji je navrhovaná podpora zvyšovania miery urbanizácie.

Demografická prognóza je v tomto variante determinovaná 56 samotnými obcami najmä rozlohou navrhovaných nových obytných území, pričom celkový počet obyvateľov bude oscilovať okolo súčasnej hodnoty, prípadne mierne narastať najmä zvýšenou imigráciou do regiónu.

Prevádzka dopravnej infraštruktúry bude pôsobiť na obyvateľstvo miest a obcí v ich bezprostrednom okolí nepriaznivými faktormi ako sú znečistenie ovzdušia, hluk a vibrácie. Dopravná prevádzka pôsobí negatívne na ovzdušie vplyvom spaľovania uhľovodíkových palív v spaľovacích motoroch dopravných prostriedkov a sekundárnou prašnosťou. Za najvýznamnejšie znečisťujúce látky z dopravy vo vzťahu k zdraviu obyvateľstva sú považované oxidy dusíka a tuhé znečisťujúce látky, resp. ich časť vyjadrená ako suspendované látky PM_{10} a $PM_{2,5}$. Významná je aj tvorba oxidov uhlíka a polycyklických aromatických uhľovodíkov. Vplyv dopravy na produkciu emisií oxidu siričitého (SO_2) a olova sa v súčasnosti nepovažuje za významný.

Limitné hodnoty znečistenia vonkajšieho prostredia na ochranu zdravia ľudí stanovuje vyhláška Ministerstva pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja č. 360/2010 Z. z. o kvalite ovzdušia.

Hluk z dopravy je významným rizikovým faktorom ovplyvňujúcim kvalitu života a zdravia ľudí. Hlukovými vplyvmi z dopravy sú postihnuté najmä územia tesne ležiace pri exponovaných dopravných trasách. Podľa poznatkov zdravotníctva hluková hladina 65 dB(A) predstavuje hranicu, od ktorej začína byť negatívne ovplyvňovaný vegetatívny nervový systém.

Rámec prípustných hodnôt hluku vo vonkajšom prostredí, ktoré nesmú byť jednotlivými činnosťami prekročené definuje vyhláška Ministerstva zdravotníctva SR č. 549/2007 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o prípustných hodnotách hluku, infrazvuku a vibrácií a o požiadavkách na objektivizáciu hluku, infrazvuku a vibrácií v životnom prostredí, v znení vyhlášky MZ SR č. 237/2009 Z. z. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky „ochrana zdravia pred hlukom, infrazvukom a vibráciami je zabezpečená, ak posudzované hodnoty určujúcich veličín hluku, infrazvuku a vibrácií nie sú vyššie ako prípustné hodnoty“.

Pre vybrané projekty dopravnej infraštruktúry je vhodné vypracovanie hlukových štúdií za účelom vyhodnotenia predpokladaných vplyvov hluku na dotknuté územia a dodržania podmienok definovaných vo vyhláške č. 549/2007 Z. z., ako aj návrhy protihlukových stien a bariér, ktoré minimalizujú negatívne vplyvy hluku na obytnú zástavbu.

Pozitívne vplyvy

Ekonomické tendencie zahŕňajú stabilizáciu miery nezamestnanosti v ŽK a rozvoj nových hospodárskych odvetví spôsobený pracovnou imigráciou, dobudovaním nadradenej dopravnej infraštruktúry a podporou

progresívnych terciárnych a kvartérnych odvetví.

Realizáciou návrhov v oblasti výstavby a rekonštrukcií infraštruktúry (vodovody, kanalizácia, plynofikácia, energetika) sa predpokladá zlepšenie kvality života obyvateľstva ako aj životného prostredia.

Medzi pozitívne vplyvy patrí napr. zvýšenie plynulosti dopravy, zníženie nehodovosti, zníženie hlukovej a emisnej záťaže. K zníženiu podielu hlukovej a emisnej záťaže prispeje v budúcnosti aj predpokladaný vyšší podiel elektromobilov a hybridných vozidiel.

Sprievodné pozitívne prínosy sa prejavia aj v socioekonomickej oblasti znížením nákladov spojených s prepravou tovaru a osôb a poklese cestovného času. Elektrifikácia železničných tratí a zvýšenie traťovej rýchlosti prinesie pozitíva vo forme zníženia produkcie emisií do ovzdušia, zníženie hlukovej záťaže, časové úspory a skrátenie pravidelných jazdných časov vlakov osobnej dopravy, úsporu času prepravy tovaru.

Významné pozitívne dopady na obyvateľstvo sa predpokladajú hlavne v prípade projektov obchvatov miest a obcí, dobudovania diaľnice D1 a D3, realizácie rýchlostných ciest. Všeobecne je možné vplyvy projektov cyklistickej dopravy hodnotiť ako pozitívne, nakoľko prispievajú k redukcii automobilovej dopravy čo prispeje k zníženiu celkového znečistenia ovzdušia automobilovou dopravou a hlavne zvýšenie pohybovej aktivity obyvateľstva s následným pozitívnym dopadom na jeho zdravie (obezita, kardiovaskulárne choroby a podobne) a z pohľadu bezpečnosti prispejú k zníženiu dopravnej nehodovosti, čo sa taktiež pozitívne prejaví aj na zdraví obyvateľstva.

Sprievodné pozitívne prínosy sa prejavia aj v socioekonomickej oblasti znížením nákladov spojených s prepravou tovaru a osôb a poklese cestovného času.

Elektrifikácia žel. tratí a zvýšenie traťovej rýchlosti prinesie pozitíva vo forme: zníženia produkcie emisií do ovzdušia, zníženie hlukovej záťaže, časové úspory a skrátenie pravidelných jazdných časov vlakov osobnej dopravy, úsporu času prepravy tovaru.

Medzi ciele výstavby posudzovanej komunikácie je potrebné zaradiť i zlepšenie dopravno-bezpečnostnej situácie, ktorá v danom prípade súvisí s odklonením dopravy mimo intravilán sídel. Všeobecne je možné vychádzať z predpokladu, že realizáciou výstavby rýchlostných ciest, diaľnic a žel. tratí sa prejaví na znížení automobilovej dopravy na cestách I., II. a III. triedy.

Negatívne vplyvy

Kritickým obdobím realizácie projektov infraštruktúry je obdobie výstavby, ktoré je spojené s dočasným nepriaznivým vplyvom na pohodu a kvalitu života obyvateľov, ktorí žijú, prípadne pracujú v lokalitách, ktoré sa nachádzajú v blízkosti stavieb, a to hlavne v súvislosti so stavebným ruchom a obmedzovaním dopravy. Vplyvy výstavby na obyvateľstvo sa prejavujú zvýšeným hlukom v dôsledku prejazdov nákladných vozidiel a činnosťou stavebných mechanizmov, tvorbou emisií (hlavne prašnosťou). Vplyv je zmierniteľný vhodnou organizáciou stavebnej činnosti, vylúčením stavebnej dopravy zo sídiel a kompenzačnými opatreniami. Obzvlášť obťažujúcim faktorom sú obmedzenia dopravy počas výstavby. V špičkách možno očakávať kolóny a kongescie, ktoré budú znepríjemňovať život nie len obyvateľom dotknutých obcí, ale aj vodičom prechádzajúcim daným úsekom.

Prijateľnosť činnosti pre dotknuté obce

V Žilinskom samosprávnom kraji je celkom 315 miest a obcí. Pripomienky a názorové stanoviská k správe o hodnotení doručilo 9 % a konceptu 20 % obcí, pričom nesúhlas so strategickým dokumentom ako celkom nebol doručený. K správe o hodnotení sa nevyjadrilo 91 % a ku konceptu 80 % samosprávnych orgánov kraja. Podľa miery zapojenia do pripomienkových konaní a doručených názorových stanovísk dotknutých obcí a miest je preto možné konštatovať, že strategický dokument je pre podstatnú časť obcí a miest Žilinského kraja prijateľný.

Porovnanie variantov

Vzhľadom na to, že variant 1 predpokladá stagnáciu, respektíve miernu regresiu vo väčšine z analyzovaných oblastí, na rozdiel od variantu 2, ktorý predpokladá priaznivejší celkový rozvoj a zvyšovanie miery urbanizácie, je možné všeobecne vyhodnotiť vplyvy variantu 1 na obyvateľstvo ako

miernejšie, resp. na súčasnej úrovni. Na druhej strane realizácia návrhov variantu 2 umožní progresívnejší rozvoj a využitie rozvojového územného potenciálu obcí za podmienok dodržania zásad a regulatív definovaných v záväznej časti ÚPN R ŽK.

Vplyvy na horninové prostredie, nerastné suroviny, geodynamické javy a geomorfologické pomery.

Medzi vplyvy na horninové prostredie a reliéf vo všeobecnosti zaradiť:

- zásah do horninového prostredia a reliéfu,
- potreba materiálov na realizáciu stavieb,
- možné znečistenie horninového prostredia pri havarijných únikoch škodlivých látok.

Interakcia stavebných objektov s horninovým prostredím závisí prioritne od charakteru stavby a geotechnických a hydrogeologických vlastností horninového prostredia. Medzi vplyvy stavebných prác na substrát a reliéf je možné zaradiť predovšetkým rozsiahlejšie terénne úpravy v rámci realizácie stavieb.

Počas výstavby môže dôjsť z aktivácii zosuvov, narušeniu svahov, vzniku eróznych javov rôzneho rozsahu, v prípade vzniku havárií k znečisteniu horninového prostredia. V projektovej príprave stavieb bude potrebné vykonať podrobný inžinierskogeologický a hydrogeologický prieskum v zmysle platných noriem a legislatívy a navrhnúť opatrenia na minimalizáciu negatívnych vplyvov na horninové prostredie.

Medzi významné a nevratné vplyvy patrí ťažba nerastných surovín. Nepriaznivým dopadom ťažby nerastov na životné prostredie je predovšetkým:

- vytvorenie veľkých vydobytých priestorov v podzemí a na povrchu,
- sadanie a prepadávanie územia,
- vytváranie bezodtokových depresií,- aktivácia geodynamických javov,
- svahová deformácia,
- odvodňovanie horninových komplexov,
- zníženie výdatnosti a kapacity využívaných zdrojov,
- nahromadenie veľkého množstva zostatkových materiálov s obsahom kontaminantov na haldách a odkaliskách,
- vertikálny, prípadne i horizontálny pohyb a následná zmena terénu – poklesy územia,
- prepadliská a zosuny,
- kontaminácia povrchových a podzemných vôd niektorými vysoko mineralizovanými banskými vodami alebo vodami a výluhmi z háld a odkalísk,
- usadzovanie v korytách potokov, riek a vodných nádrží,
- zvetrávanie sulfidov, kedy dochádza k acidifikácii pôd a vôd.

Do oblastí rizika vzniku svahových deformácií patrí predovšetkým oblasť karpatského flyšu. Prevažná časť zosuvov má charakter plošných zemných prúdov, s charakteristickou odtrhovou hranou. Oblasti budované paleogénnymi horninami vykazujú značnú početnosť výskytu zosuvov. K ostatným dokumentovaným svahovým deformáciám patria blokové rozsadliny zvetralých skalných a poloskalných hornín, (Veľká a Malá Fatra, Chočské vrchy) a územia s výskytom kamenito-bahnitých prúdov (Západné Tatry, Malá Fatra). Vytváranie eróznych rýh je viazané na nespevnené sedimenty terciéru, prípadne kvartérne pelitické sedimenty s väčšou mocnosťou a miernym sklonom svahu. Ich najväčšia početnosť je zistená vo vonkajšom flyšovom pásme.

Geologický zákon (569/2007 Z. z.) upravuje podmienky projektovania, vykonávania, vyhodnocovania a kontroly geologických prác, pôsobnosť štátnej geologickej správy a prípadné sankcie za porušenie ustanovení tohto zákona. Pri navrhovaných činnostiach je potrebné rešpektovať všetky ťažobné územia, podporovať ich rekultiváciu ako aj potrebné stabilizačné opatrenia, ktoré zabezpečia nasledujúce bezpečné využívanie územia.

Porovnanie variantov

Návrhy v oblasti ťažby nerastných surovín na území ŽK nie sú riešené variantne.

Vplyvy na klimatické pomery.

Očakáva sa, že meniace sa klimatické pomery z dôvodu zmeny klímy budú mať veľký vplyv na všetky sektory spoločnosti, ako aj ekosystémy. Podľa Územnej štúdie Slovenska o zmene klímy sa globálne

otepľovanie môže prejaviť na našom území rastom priemerov teploty vzduchu do roku 2075 o 2 až 4°C. V poslednej dekáde 2011 – 2020 vzrástla priemerná ročná teplota vzduchu v regiónoch severného Slovenska o 1,5 až 2° C v porovnaní so záverom 20. storočia (www.shmu.sk).

S realizáciou návrhov v oblasti urbanizácie územia, výstavbou dopravnej infraštruktúry a pod. súvisia negatívne dopady na klimatické pomery územia, čo sa prejaví na:

- zvýšenie výskytu klimatických extrémov,
- znižovanie zadržiavania vody v krajine,
- vytváranie nepriepustných plôch v sídlach,
- nadmerné prehrievanie spevnených plôch v sídlach,
- odkanalizovanie a odvedenie zrážkových vôd z komunikácií a spevnených plôch,
- znižovanie retenčnej kapacity krajiny,
- negatívne pôsobenie na lesné a nelesné ekosystémy,
- zvyšujúce sa riziko lesných požiarov,
- negatívne dopady na vegetáciu sídel,
- vysúšanie a zánik mokradí,
- nadmerné odčerpávanie a pokles povrchových a podzemných vôd,
- pokles zásob pitnej vody v niektorých častiach regiónu.

Porovnanie variantov

Vzhľadom na to, že variant 2 predpokladá zvyšovanie miery urbanizácie, je možné všeobecne vyhodnotiť vplyvy variantu 2 ako významnejšie v porovnaní s variantom 1.

Vplyvy na ovzdušie.

Dominantný podiel na znečistení ovzdušia v Žilinskom kraji má energetika, strojárska výroba, drevárska výroba, chemický priemysel (výroba papiera a celulózy). Prevažná časť emisnej záťaže v regióne pochádza najmä z okresu Ružomberok, Martin a Žilina kde sú situované veľké priemyselné zdroje, ktoré sú významnými zástupcami palivovo-energetického a chemického priemyslu v Slovenskej republike. V Žilinskom kraji bolo v roku 2019 evidovaných v databáze Národného emisného informačného systému (NEIS) 1614 veľkých a stredných zdrojov znečisťovania ovzdušia.

Na väčšine územia Žilinského kraja majú najväčší vplyv na koncentráciách PM_{10}, $PM_{2,5}$ lokálne vykurovania nad príspevkami ostatných skupín zdrojov, v priľahlom okolí frekventovaných komunikácií prevažuje doprava (D1, resp. D3, ťahy zo Žiliny na Čadcu a Martin, ťah z Ružomberka na Banskú Bystricu). Medzi zdrojmi prevažuje jednoznačne podiel lokálnych kúrenísk nad ostatnými skupinami zdrojov. Prevažujúci vplyv v zdrojoch majú na väčšine územia Žilinského kraja miestne zdroje prevažne lokálneho vykurovania. Lokálne je potom zrejmý vplyv významných priemyselných zdrojov. Vplyv poľských zdrojov zasahuje v prípade priemerných ročných koncentrácií malú časť územia Žilinského kraja, prevláda vplyv miestnych zdrojov.

Realizácia návrhov v oblasti urbanizácie územia a najmä výstavbou veľkých stavieb a dopravnej infraštruktúry je spojená s produkciou zvýšeného množstva emisií. Negatívne dopady výstavby sú časovo viazané na samotné obdobie výstavby a nepredstavujú trvalú záťaž územia.

Porovnanie variantov

Variant 1 predpokladá stagnáciu, respektíve miernu regresiu vo väčšine z analyzovaných oblastí, preto je predpoklad, že množstvo a koncentrácia emisií a imisií ostane na rovnakej úrovni ako v súčasnosti.

Variant 2 predpokladá progresívny vývoj, čo súvisí s rozvojom dopravnej infraštruktúry, podporou verejnej hromadnej dopravy, používanie BAT technológií v priemysle a pod., čo sa prejaví na znižovaní koncentrácií emisií a imisií.

Vplyvy na vodné pomery.

Znečistenie podzemných vôd pochádza z infiltrácie povrchových vôd do riečnych sedimentov, z priemyselných hnojív, znečistených zrážkových vôd, skládok odpadov, priemyselných a odpadových vôd mestských a sídelných aglomerácií a poľnohospodárstva. Pri celkovom zhodnotení hodnôt celkovo k zvýšeniu železa, mangánu, dusičnanov, chloridov a niektorých stopových prvkov.

Jednou z kľúčových úloh ochrany využívaných zdrojov vôd na úseku kvalitatívnej ochrany je riešenie problematiky zdrojov znečistenia, a to bodových zdrojov znečistenia alebo plošných zdrojov znečistenia.

Rozhodujúcimi zdrojmi bodového znečistenia sú vypúšťané odpadové vody, komunálne, ale aj priemyselné.

V súčasnosti prevádzkované komunálne ČOV, ktorých technológia čistenia odpadových vôd nezodpovedá kritériám ostatných legislatívnych predpisov, najmä na odstraňovanie nutrientov sú súčasťou riešenia Plánu rozvoja verejných kanalizácií. Na produkcii znečistenia sa však podieľa aj priemysel, ktorý nie je napojený na komunálne ČOV.

Zdroje plošného znečistenia sú ťažšie identifikovateľné než bodové, ale ich účinky sú rovnako dlhodobé a ťažko odstrániteľné. Najväčšími zdrojmi plošného znečistenia sú: poľnohospodárstvo, odkaliská a rozptýlené skládky, kontaminované závlahové, ale i zrážkové vody.

Vplyvy projektov na povrchové a podzemné vody sú významnejšie počas výstavby. Vplyvy predstavujú napr.:

- zmeny hydromorfologických pomerov zásahom do tokov,
- ovplyvnenie režimu povrchových tokov a podzemných vôd,
- ovplyvnenie kvality povrchových tokov a podzemných vôd.

Zvýšenú pozornosť je potrebné venovať pri projektoch zasahujúcich do vodohospodársky významných vodných tokov, ktoré sú vedené v zozname vodohospodársky významných vodných tokov podľa zákona Vyhlášky MŽP SR č. 211/2005 Z. z., ktorou sa ustanovuje zoznam vodohospodársky významných vodných tokov a vodárenských vodných tokov. Uvedené platí aj o CHVO a ochranných pásmach vodných zdrojov.

Ovplyvnenie odtokových pomerov

Pri realizácii väčšiny projektov možno predpokladať čiastočné ovplyvnenie vodného režimu. Z hydrologického hľadiska je nepriaznivou skutočnosťou tendencia odvádzať vody z povrchového odtoku z povrchu cestných komunikácií a iných spevnených plôch kanalizáciou priamo do recipientov, čo sa v rámci povodí negatívne odzrkadľuje na vývoji povodňových situácií.

Vo vzťahu k negatívnym dopadom zmeny klímy sa preto odporúča prehodnotiť v rámci vyššieho stupňa projektovej dokumentácie spôsob odvádzania zrážkových vôd s možnosťou zadržania vody v území. Pri návrhu odvodnenia prvkov dopravnej infraštruktúry sa odporúča podľa miestnych podmienok zvažovať možnosť odvodnenia zrážkových vôd prostredníctvom buď vsakovacích systémov do podzemných vôd alebo do odparovaco-infiltračných jazierok.

Ovplyvnenie kvality povrchových a podzemných vôd

V čase výstavby možno ako nepriaznivé vplyvy uviesť najmä krátkodobé zvýšenie obsahu nerozpustných látok vo vode v dôsledku zemných prác a prípadných úprav tokov, v budovaní spevnených brehov a výstavbe objektov. V súvislosti s týmito prácami môže dôjsť k zanášaniu dna vodných tokov suspendovanými časticami vo forme piesku, ílu a bahna z odkrytej pôdy. Zanášanie dna je časovo obmedzené len na dobu zemných prác a počas prevádzky by k negatívnym javom nemalo dochádzať.

Ďalším významným vplyvom na povrchové a podzemné vody počas výstavby je možné znečistenie povrchových vôd vplyvom úniku znečisťujúcich látok (pohonné hmoty, oleje), a to buď priamo pri realizácii prác v toku alebo jeho blízkosti.

Negatívne ovplyvnenie, resp. zraniteľnosť povrchových vôd súvisí s ich otvorenosťou, ktorej dôsledkom je zvýšená možnosť priameho vniknutia kontaminantov, produkovaných pri výstavbe, resp. prevádzke komunikácie do tokov.

Osobitnú pozornosť je potrebné venovať projektom, ktoré sú trasované, resp. sú v kontakte s ochrannými pásmami vodárenských zdrojov, ochrannými pásmami prírodných liečivých zdrojov. V takýchto prípadoch je potrebné podrobne vyhodnotiť vplyvy navrhovaných projektov dopravnej infraštruktúry na výdatnosť a kvalitu vodných zdrojov. Pri vyhodnocovaní vplyvov na vodné zdroje je potrebné prihliadať aj na Koncepciu na ochranu vodných zdrojov Európy (2012).

Čo sa týka chránených vodohospodárskych oblastí (CHVO), tak na území výstavba a prevádzka cestných

komunikácií a žel. tratí nespadá do činností, na ktoré sa vzťahuje zákaz podľa ustanovení predpisov, ktorými sú CHVO vyhlasované.

Vplyv na režim podzemných a povrchových vôd

Osobitným prípadom ovplyvnenia režimu podzemných vôd sú prípady, kedy sú dažďové vody z povrchu vozoviek odvádzané do vsaku. Z hľadiska vplyvu na režim podzemných, ale hlavne povrchových vôd možno toto riešenie preferovať, nakoľko zabezpečuje retenciu vôd v území, čo je dôležité aj z hľadiska protipovodňovej ochrany. Pre tieto riešenia sú ale potrebné dostatočné poznatky o hydrogeologických pomeroch konkrétneho územia.

Odvádzanie vôd z povrchového odtoku je podľa § 37 zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon) podmienené kladnými výsledkami hydrogeologického posúdenie, zameraného na:

- preskúmanie a zhodnotenie hydrogeologických pomerov v príslušnej oblasti,
- zhodnotenie samočistiacich schopnosti pôdy a horninového prostredia v mieste vsakovania,
- preskúmanie a zhodnotenie možných rizík znečistenia a zhoršenia kvality podzemných vôd.

Špecifickým prípadom je výstavba tunelov a potenciálne stiahnutie vôd viazaných na horninové štruktúry. Do takéhoto rizika je možné ísť len v prípade, ak nie je iné riešenie vedenia líniovej stavby.

V takýchto prípadoch je potrebné brať do úvahy európske smernice, koncepcie ako aj národné predpisy a dokumenty a nájsť optimálne riešenie, ktoré minimalizuje riziko straty alebo zníženia kvality vody.

Významné vplyvy na režim povrchových tokov ako aj chránených území má výstavba vodných nádrží (VN). V rámci konceptu sú navrhované nádrže: Garajky (vodný tok Ipoltica), VN Oravská Polhora (Polhoranka), VN Ľubochňa (Ľubochňanka), VN Rusnákovci (Klubinský potok). Projekty bude potrebné posúdiť v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA).

Ochrana pred povodňami

Na ochranu proti povodniam sú v návrhu zahrnuté potrebné úpravy tokov, vrátane ich ohradzovania, resp. budovania poldrov. Návrh zahŕňa aj rezervovanie územie poldra Dvorec na rieke Turiec pre ochranu aglomerácie Martin – Vrútky a Radôstka na potoku Radôstka.

V rámci konceptu sú navrhované priehrady, nádrže a iné zariadenia určené na zadržiavanie alebo na akumuláciu vody (Plán rozvoja VVaVK pre územie Žilinského kraja v rámci Slovenskej republiky na roky 2021-2027 podľa jednotlivých povodí).

Pri príprave projektov je potrebné prihliadať k aktuálnym Plánom manažmentu povodňových rizík a vyhodnotiť možné dopady vo vzťahu k existencii prípadného povodňového rizika a povodňového ohrozenia v dotknutých územiach. Pri výstavbe bude potrebné rešpektovať podmienky povodňovej ochrany v súlade s ustanoveniami zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami v znení neskorších predpisov. Jednotlivé stavebné objekty bude potrebné navrhnúť tak, aby sa v dotknutých územiach nezmenili odtokové pomery a nebola ovplyvnená povodňová ochrana územia. Navrhované prvky nesmú vytvárať prekážky prechodu veľkých vôd. Počas ich výstavby bude potrebné vypracovať povodňový plán zabezpečovacích prác, v zmysle § 10 zákona č. 7/2010 Z. z. o ochrane pred povodňami. Projekty bude potrebné posúdiť v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA).

Vplyvy na zásoby vôd

Z analýzy súčasného stavu rozvoja zásobovania obyvateľstva Žilinského kraja pitnou vodou z verejných vodovodov vyplýva, že okrem budovania nových vodovodov v obciach bez vodovodu a dobudovania sietí tam, kde je vodovod v prevádzke, je potrebné venovať zvýšenú pozornosť aj poruchám na vodovodných sieťach a rekonštrukciám poruchových sietí. Vysoké straty vody sú typické najmä pre menšie vodovodné systémy a obecné vodovody. Treba pamätať na včasnú obnovu vodovodnej siete v jednotlivých aglomeráciách.

Z pohľadu rámcovej bilancie potrieb vody, ktoré budú zodpovedať rozvoju verejných vodovodov a zdrojov vody využívaných na území kraja vyplýva, že vybudované kapacity zdrojov budú pokrývať všetky potreby.

Realizácia Plánu rozvoja verejných vodovodov nebude mať nepriaznivý vplyv na ekologické podmienky krajiny, pretože potreby vody budú v prevažnej miere kryté z existujúcich zdrojov vody a teda nebude

zaťažovať krajinu zvýšenými odbermi vody z prostredia. Naopak, Plán rozvoja predpokladá zníženie exploatácie týchto zdrojov tak, aby boli dodržané ekologické limity zdroja a súčasne zohľadňuje aj predpokladané vplyvy globálneho otepľovania.

Bolo by žiaduce, aby sa v obciach súčasne s výstavbou verejného vodovodu realizovala aj výstavba verejnej kanalizácie, lebo je pravdepodobné, že sa zvýši spotreba vody a teda aj produkcia odpadovej vody, čo nepriaznivo ovplyvní kvalitu životného prostredia.

Realizácia Plánu rozvoja verejných vodovodov zvýši životnú úroveň obyvateľov a priaznivo ovplyvní rozvoj regiónov, v obciach bez verejného vodovodu je minimálne predpoklad rozvoja výrobných prevádzok a zvyšovanie zamestnanosti.

Porovnanie variantov

Variant 1 predpokladá stagnáciu, respektíve miernu regresiu vo väčšine z analyzovaných oblastí, preto je predpoklad, že kvalita a kvantita vody ostane na rovnakej úrovni ako v súčasnosti.

Variant 2 predpokladá progresívny vývoj so zvyšovanie miery urbanizácie, čo sa prejaví vo zvýšených nárokoch na odbery vody pre zásobovanie obyvateľstva. Negatívnym sprievodným javom je zvyšujúca sa zástavba a s tým spojenie zrýchlený odtok vody z krajiny. Do určitej miery je možné negatívne dopady minimalizovať realizáciou navrhovaných opatrení.

Vplyvy na pôdu.

Spôsob využívania poľnohospodárskej pôdy formou intenzívnej výroby a používanie rôznych agrochemikálií prejavuje zvýšením koncentrácie niektorých rizikových prvkov v poľnohospodárskych pôdach a postupnou degradáciou kvality pôdy.

Úbytok poľnohospodárskej pôdy bol najmarkantnejší v zázemí veľkých miest a teda predovšetkým v kotlinách, ktoré predstavujú najkvalitnejšie pôdy kraja.

Hlavnými negatívnymi faktormi, ktoré ovplyvňujú poľnohospodársku výrobu a environmentálne funkcie sú zhutňovanie a acidifikácia pôd, neuvážené rekultivácie pôd, najmä odvodňovanie, nadmerná chemizácia, divoké skládky, zvýšená veterná a vodná erózia.

Klimatické zmeny budú mať významný negatívny dopad aj na pôdu. Vplyvom striedania období sucha a intenzívnych zrážok dôjde k zhoršenie pôdnej štruktúry a zvýšeniu zhutnenia pôdy a k iným možným ohrozeniam pôdneho fondu (pôdna erózia, ochudobnenie pôdneho substrátu o živiny, podmáčanie a oslabenie koreňového systému drevín).

Vodná erózia sa výraznejšie prejavuje v severných okresoch, najmä v podhorských a horských oblastiach, kde je vyššia svahovitosť. Najhoršia situácia v rámci ohrozenia pôd vodnou eróziou je v okresoch Dolný Kubín, Čadca, Ružomberok a Bytča. Stredná, silná, až extrémna veterná erózia sa v Žilinskom kraji nevyskytuje. Na väčšine poľnohospodárskej pôdy sa vyskytuje žiadna až slabá veterná erózia (100 %). Intenzita je závislá najmä na sklonitosti reliéfu, pokryvnosti vegetáciou a na pôdnom druhu.

Negatívne dopady realizácie navrhovaných projektov na pôdu predstavujú hlavne trvalé a dočasné zábery poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy. Ďalšie vplyvy predstavuje obmedzenie hospodárenia, rozdelenie pozemkov, zhutnenie pôdy prejazdmi stavebnej techniky, stavebnými dvormi, depóniami humusu a pod. Negatívne dopady na lesné porasty predstavuje napr. predčasné odlesnenie, otvorenie porastových stien, oslabenie porastov s následným vznikom kalamít.

V projektovej príprave jednotlivých projektov je potrebné vyhodnotiť trvalé a dočasné zábery, ako aj zámery plôch najkvalitnejších pôd v rámci dotknutých katastrálnych území obcí, ktoré sú chránené v zmysle NV č. 58/2013 Z. z. o odvodoch za odňatie a neoprávnený záber poľnohospodárskej pôdy. Vo fáze prípravy stavby je potrebné zrealizovať pedologický prieskum zameraný na vyhodnotenie kvality pôd a hrúbky kultúrnej vrstvy v jednotlivých sondách na základe ktorých bude navrhnutá hrúbka skrývky pre celú trasu navrhovanej stavby.

Pri zemných prácach sa postupuje v zmysle zákona NR SR č. 220/2004 Z. z. o ochrane a využívaní poľnohospodárskej pôdy a Vyhlášky Ministerstva pôdohospodárstva SR č. 508/2004 Z. z..

Sprievodným negatívnym javom je možné znečistenie pôdy v prípade havarijných situácií počas výstavby

ako aj počas prevádzky.

Porovnanie variantov

Z hľadiska porovnania variantov má vyššie nároky na zábery poľnohospodárskej a lesnej pôdy pre stavebné účely variant 2. V prípade variantu 1 je predpoklad mierneho spomalenia záberov pôdy.

Vplyvy na faunu, flóru a ich biotopy.

Kritickým obdobím je samotné obdobie výstavby, ktoré súvisia s priamym záberom biotopov s výskytom flóry a fauny, výrubom drevín, so zvýšeným hlukom v dôsledku prejazdov nákladných vozidiel a činnosťou stavebných mechanizmov, tvorbou emisií, zvýšenou prašnosťou, nevhodnou lokalizáciou stavebných dvorov, potenciálnym znečistením povrchových a podzemných vôd ropnými látkami v prípade havarijných stavov.

Obdobie po ukončení výstavby pôsobí predovšetkým nepriaznivými faktormi ako sú: znečistenie ovzdušia tvorbou emisií, hluk a vibrácie, , postupná degradácia fragmentovaných a izolovaných biotopov, ovplyvnenie krajinného rázu, vytváranie bariér v krajine a obmedzenie migrácie živočíchov, vznik bariér pre pohyb v krajine oslabujú populácie živočíchov a spôsobujú znižovanie početnosti až zánik druhov organizmov, rozširovanie inváznych druhov rastlín, ovplyvnenie biotopov a druhov napr. prostredníctvom zmien vodného režimu, používanie posypového materiálu na cesty počas zimnej údržby.

V projektovej príprave navrhovaných činností je potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov činnosti na životné prostredie v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA), vypracovať prieskumy inventarizácie drevín rastúcich mimo les a určení ich spoločenskej hodnoty v zmysle zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a vyhlášky MŽP č. 170/2021 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V prípade, že navrhovaná stavba zasahuje do biotopov európskeho alebo národného významu je potrebné v projektovej príprave stavby vypracovať prieskum inventarizácie a spoločenského ohodnotenia biotopov európskeho a národného významu na plochách trvalého a dočasného záberu navrhovanej stavby. Pri prieskume biotopov sa postupuje podľa aktuálnej Metodiky mapovania nelesných biotopov (ŠOPSR, 2014) a Metodiky mapovania lesných biotopov (ŠOPSR, 2013) podľa v nich uvedeného postupu mapovania.

V prípade, že navrhovaná stavba zasahuje do území Natura 2000 je potrebné vypracovať tzv. primerané posúdenie vplyvov na územia Natura 2000, t.j. hodnotenie vplyvov na druhy a biotopy, ktoré sú predmetom ochrany v daných územiach sústavy Natura 2000 v zmysle aktuálnej Metodiky hodnotenia významnosti vplyvov plánov a projektov na územia sústavy Natura 2000 v Slovenskej republike (ŠOP SR, 2016).

Osobitnú pozornosť je potrebné venovať prvkom ÚSES a vyhodnocovaniu vplyvom na tieto územia, ako aj návrhom na minimalizáciu negatívnych dopadov navrhovanej činnosti.

Hodnotenie vplyvov na migráciu živočíchov

Okrem fragmentácie a izolácie biotopov dochádza pri výstavbe a prevádzke dopravnej infraštruktúry k narušeniu konektivity (priechodnosti) krajiny pre živočíchy a k zvyšovaniu úmrtnosti živočíchov v dôsledku kolízii na cestách a železnici.

Povinné oplotenie diaľnic a rýchlostných ciest vytvára v krajine bariéry, ktoré sú pre migrujúce živočíchy prakticky neprekonateľné. Problémom na cestách nižšej kategórie, ktoré nie sú oplotené je zvyšovanie intenzity dopravy. Pri intenzívnej doprave sú tieto cesty pre živočíchy len veľmi ťažko priechodné a dochádza často k zrážkam s motorovými vozidlami.

Ďalším faktorom výrazne ovplyvňujúcim priechodnosť územím sú líniové dopravné prvky, ktoré prechádzajú na mnohých úsekoch paralelne, vytvárajú tak v krajine kumulatívny, multibariérový efekt. A teda aj v prípade, že sú jednotlivé líniové dopravné stavby pre živočíchy prekonateľné, ich koncentráciou na jednom mieste sa z nich stáva pre živočíchy neprekonateľná bariéra. Kumulatívne a synergické negatívne vplyvy sa zvýrazňujú hlavne v územiach, kde sa realizuje viac investičných aktivít naraz.

Ako jedno z rozvojových území v rámci kraja z pohľadu dopravnej infraštruktúry bude región Kysuce. Najzaťaženejším územím bude priestor od Oščadnice po hranice s PR a ČR, kde sa v súčasnosti realizuje diaľnica D3 a v budúcnosti pribudnú jej ďalšie úseky, ako aj rýchlostná cesta R5 a cesta I/11 a I/12. Navyše sa v tomto koridore bude modernizovať železničná trať. Ďalšími územiami sú koridory medzi: Dolným Kubínom a Tvrdošínom/Hubovou (R3), Martinom – Turčekom a hranicou kraja (R3 a I/65) a hlavne medzi Korytnicou (hranica kraja) a Ružomberkom križ. Juh. Osobitným problémom je územie medzi Turanmi a Hubovou, kde je v súbehu plánovaná výstavba diaľnice D1 a modernizácia železničnej trate. Tu po zmene trasovania diaľnice zostáva nosným problémom migrácia veľkých dravcov a tunelovým riešením dôjde k ohrozeniu existujúcich vodných zdrojov.

Závažným problémom v území je aj intenzívna zástavba súvisiaca s rozvojom bývania, priemyslu a výstavbou logistických centier. Mnohé obce sa rozšírili natoľko, že hranice medzi nimi zanikli a na mnohých miestach vznikla súvislá zástavba, ktorá sa tiahne v údoliach riek aj desiatky kilometrov. Živočíchy tu len veľmi ťažko nachádzajú miesta, kadiaľ by mohli územím prechádzať.

Situáciu zhoršuje aj v súčasnosti narastajúci trend rozsiahleho oplocovania pozemkov, ktorý súvisí okrem iného aj s nastavením preplácania škôd spôsobených na poľnohospodárskych plodinách zverou. Na minimalizáciu negatívnych dopadov na migráciu živočíchov sú navrhnuté opatrenia.

Porovnanie variantov

Pri porovnaní variantov 1 a 2 možno pozitívnejšie hodnotiť návrhy vo variante 1, kde sa predpokladá stagnácia, respektíve mierna regresia vo väčšine z analyzovaných oblastí, čo bude mať miernejšie negatívne vplyvy na biotu a na konektivitu krajiny ako pri variante 2. Treba však upozorniť na to, že už v súčasnosti bude nevyhnutné podrobne zmapovať problémové lokality, vytvoriť územné rezervy a realizovať opatrenia na zlepšenie priechodnosti krajiny pre živočíchy a to bez ohľadu na varianty.

Vplyvy na krajinu - štruktúru a využívanie krajiny, scenériu krajiny, chránené územia a prvky ÚSES.

S rozvojom osídlenia súvisia vplyvy na štruktúru, využívanie a scenériu krajiny. Medzi významné trvalé a nevratné vplyvy patrí napr.: vytváranie samostatných sídelných celkov a rozvojových území vo voľnej krajine územne oddelených od existujúceho zastavaného územia sídla; reťazenie sídiel formou líniovej zástavby; umiestňovanie monofunkčných obytných rozvojových území v ťažiskových územiach.

Z hľadiska rozvoja urbanizácie predstavuje významný vplyv územné zrastanie sídiel v medzi-sídelnom priestore a značné obmedzenie konektivity krajiny. Koncept ÚPN R ŽK tento problém rieši stanovením minimálnych vzdialeností medzi najbližšími zastavanými územiami dvoch alebo viacerých obcí v 2 variantoch.

Vo variante 1:

- v jadrovom pásme a v pridruženom centre bez obmedzení,
- v prímestskom pásme minimálne 450 m (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- v okrajovom pásme minimálne 600 m (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- vo vidieckom priestore minimálne 750 m (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- v prírodnom prostredí minimálne 1,5 km.

Vo variante 2:

- v jadrovom pásme a v pridruženom centre bez obmedzení,
- v prímestskom pásme minimálne 300 m (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- v okrajovom pásme minimálne 400 m (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- vo vidieckom priestore minimálne 500 m (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- v prírodnom prostredí minimálne 1 km.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 možno pozitívnejšie hodnotiť návrhy vo variante 1, kde sú definované pásma o 50% väčšie ako pri variante 2, čo bude mať pozitívnejší vplyv na konektivitu krajiny. Treba však vždy prihliadať na konkrétnu lokalitu ako aj na štruktúru a využívanie krajiny.

Negatívne vplyvy predstavuje aj živelný územný rozvoj, kedy nové rozvojové plochy nenadväzujú na existujúce zastavané územie. Koncept ÚPN R ŽK tento problém rieši stanovením maximálnych percentuálnych zmien (rozšírenia) zastavaných území obcí za dve desaťročia (od schválenia

územnoplánovacej dokumentácie obce) v 2 variantoch.

Vo variante 1:

- obce v jadrovom pásme a v pridruženom centre bez obmedzení,
- obce v prímestskom pásme maximálne 8 % (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- obce v okrajovom pásme a vo vidieckom priestore maximálne 6 % (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- obce v prírodnom prostredí maximálne 3 %.

Vo variante 2:

- obce v jadrovom pásme a v pridruženom centre bez obmedzení,
- obce v prímestskom pásme maximálne 12 % (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- obce v okrajovom pásme maximálne 10 % (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- obce vo vidieckom priestore maximálne 8 % (okrem obcí v prírodnom prostredí),
- obce v prírodnom prostredí maximálne 4 %.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 možno pozitívnejšie hodnotiť návrhy vo variante 1, kde sú definované max. percentuálne zmeny mierne nižšie ako pri variante 2. Treba však vždy prihliadať na konkrétnu obec ako aj na štruktúru a využívanie krajiny v jej bezprostrednom okolí.

Najvýznamnejším priamym vplyvom na štruktúru a využívanie krajiny je zníženie poľnohospodárskej produkcie z dôvodov trvalých záberov poľnohospodárskej pôdy a lesných porastov. Nepriamymi vplyvmi na poľnohospodársku výrobu je narušenie organizácie pôdneho fondu - rozdelenie honov. V prípade lesných porastov to bude čiastočné obmedzenie prístupu do lesných porastov.

Vplyvy počas realizácie navrhovaných zámerov majú významnejší charakter, nakoľko dochádza k narušeniu existujúcej homogenity povrchu krajiny. Vznikajú nápadne negatívne pôsobiace prvky v scenérii krajiny. Osobitne rušivo pôsobia staveniská počas výstavby väčších komplexov a líniových stavieb. Nepriaznivo pôsobia aj rozostavané mostné konštrukcie a mimoúrovňové križovatky. Sprievodným negatívnym javom je likvidácia sprievodnej vegetácie vodných tokov a časti lesných porastov. Negatívne vplyvy na scenériu krajiny je možné čiastočne zmierniť vegetačnými úpravami a architektonickým riešením a pod.

Rušivý vplyv na krajinu má výstavba nových a rozširovanie existujúcich lyžiarskych stredísk. Pri ich návrhoch je nevyhnutné rešpektovať prírodné limitujúce faktory (klimatické, hydrologické a pod.), ako aj záujmy ochrany prírody. Na základe predpokladaných zmien v dĺžke trvania lyžiarskej sezóny je možné v budúcnosti (za cca 15-45 rokov) predpokladať z hľadiska zmeny prírodných podmienok obmedzenia pre väčšiu časť tohto segmentu v rámci rekreačnej infraštruktúry.

Obzvlášť rušivý vplyv na krajinu má výstavba elektrických vedení. Všetky navrhované projekty by mali byť posúdené v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. (EIA). V spolupráci s prevádzkovateľom elektrických vedení a ŠOP SR by mali byť vedenia zabezpečené tak, aby boli minimalizované negatívne dopady na vtáctvo.

ÚPN R ŽK definuje zásady a regulatívy na posilnenie ochrany prírody a tvorby krajiny, vytváranie a udržiavania ekologickej stability, ako aj zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, ktoré boli premietnuté do navrhovaných opatrení na minimalizáciu a zmiernenie vplyvov na štruktúru, využívanie a scenériu krajiny.

Porovnanie variantov

Variant 1 predpokladá stagnáciu, respektíve miernu regresiu vo väčšine z analyzovaných oblastí, preto je predpoklad, že využívanie krajiny a krajinná scenéria sa významnejšie nezmení a ostane približne na rovnakej úrovni ako v súčasnosti.

Variant 2 predpokladá progresívny vývoj, čo súvisí so zvyšovaním miery urbanizácie.

Z hľadiska priestorového a funkčného rozvoja sídel možno predpokladať negatívne vplyvy pri umiestňovaní nových alebo rozširovanie exitujúcich obytných, rekreačných, výrobných území, pri

výstavbe dopravnej a technickej infraštruktúry (vodovody, elektrické vedenia, rozvody plynu), nevhodne zvolených foriem obhospodarovania lesov - na chránené územia a lokality Natura 2000 vrátane ich ochranných pásiem, ako aj zásahy do prvkov ÚSES.

Významný problém predstavuje nadmerné zaťaženie rekreačných území, ktoré sú v rámci kraja lokalizované prevažne v podhorských a horských oblastiach, ktoré väčšinou predstavujú niektorú z kategórií chránených území. Negatívne dopady predstavuje erózia turistických chodníkov a ich rozširovanie, zošliapávanie vegetácie, porušovanie obmedzení, hromadenie odpadkov, nelegálna a neregulovaná výstavba, ktorá nerešpektuje únosnosť územia, nerešpektovanie regulatív územných plánov v chránených územiach (prípadne ich absencia), nadmerné využívanie vodných zdrojov, produkcia odpadov, absencia kanalizácií a čistenia odpadových vôd a pod. Sprievodné negatívne vplyvy predstavuje zaťaženie prostredia hlukom a znečistenie ovzdušia dopravou návštevníkov. Odstrašujúcim príkladom môže byť Demänovská dolina s intenzívnou koncentráciou investícií naakumulovaných do strediska Jasná. Búrlivý stavebný rozvoj v posledných rokoch poznačený značne agresívnym prístupom pri presadzovaní si developerských záujmov, koncentrovaný na relatívne malom priestore s jednou prístupovou komunikáciou.

V budúcnosti bude potrebné riešiť výstavbu záchytných parkovísk a riešenia environmentálne prijateľných spôsobov dopravy do centier turizmu. Pravdepodobne sa bude musieť pristúpiť aj na určité formy regulácie počtu návštevníkov, zákazu vodenia psov v chránených územiach (okrem HZS), regulovaním aktivít, ktoré patria skôr do mestského prostredia ako do chránených území (hudobné produkcie, ohňostroje a pod.), prísnejším kontrolám dodržiavania opatrení zo strany štátu. Cieľom by malo byť podporovanie trvalo udržateľných foriem rekreácie a turizmu.

Významnejšie negatívne vplyvy je možné očakávať počas realizácie jednotlivých projektov, ktoré súvisia s vplyvmi na jednotlivé zložky životného prostredia, vrátane zdravotného stavu obyvateľstva, priamymi zábermi biotopov národného a európskeho významu, výrubom drevín, so zvýšeným hlukom v dôsledku prejazdov nákladných vozidiel a činnosťou stavebných mechanizmov, tvorbou emisií, zvýšenou prašnosťou, potenciálnym znečistením povrchových a podzemných vôd ropnými látkami v prípade havarijných stavov. Na minimalizovanie týchto vplyvov je potrebné, aby bolo obdobie výstavby čo najkratšie a sústredené do mimovegetačného a mimohniezdneho obdobia väčšiny druhov vtákov, minimalizované prípadné zásahy vo vodných tokoch a ich bezprostredné okolie.

Obdobiu prípravy projektov je potrebné venovať dostatočnú pozornosť, identifikovať a vyhodnotiť prípadné zásahy do chránených území národnej sústavy prípadne európskej sústavy chránených území, prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov stavby na životné prostredie v zmysle zákona NR SR č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (EIA) ako aj vyhodnotenie vplyvov na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín.

Kumulatívne a synergické efekty sa zvýrazňujú hlavne v územiach, kde sa realizuje viac investičných aktivít naraz. Realizácia projektov líniových dopravných prvkov, ktoré prechádzajú na mnohých úsekoch paralelne výrazne ovplyvňuje priechodnosť územím a vytvára sa tak v krajine kumulatívny, synergický, multibariérový efekt. A teda aj v prípade, že sú jednotlivé líniové dopravné stavby pre živočíchy prekonateľné, ich koncentráciou na jednom mieste sa z nich stáva pre živočíchy neprekonateľná bariéra. Významným negatívnym dopadom prispievajúcim k narušeniu konektivity krajiny je aj zrastanie sídel. Nevyhnutné bude v dohľadnej dobe vypracovať migračnú štúdiu pre celý kraj, zmapovať problémové kolízne miesta, navrhnúť parametre ekoduktov, v rámci ÚPN obcí vytvoriť územné rezervy pre navrhované ekodukty.

Pozitívne možno vnímať návrhy rozvoja a budovania infraštruktúry cyklistickej dopravy ako aj verejnej osobnej hromadnej dopravy. Zvyšovaním ich podielu na celkovej doprave je predpoklad zníženie podielu automobilovej dopravy a tým pádom aj zníženia celkového znečistenia ovzdušia automobilovou dopravou. Cyklistická doprava má pozitívny vplyv na zvýšenie pohybovej aktivity obyvateľstva s následným pozitívnym dopadom na jeho zdravie (obezita, kardiovaskulárne choroby a podobne). Z pohľadu bezpečnosti prispejú k zníženiu dopravnej nehodovosti, čo sa taktiež pozitívne prejaví aj na zdraví obyvateľstva.

Vzhľadom na rozsiahlosť posudzovaného územia a rámcový charakter návrhov realizácie jednotlivých aktivít navrhovaných v koncepte ÚPN R ŽK nie je možné vyhodnotiť konkrétne vplyvy na dotknuté chránené územia národnej a európskej sústavy chránených území či prvky ÚSES. Tieto vplyvy bude potrebné vyhodnotiť samostatne pre každú aktivitu zvlášť v procese posudzovania vplyvov v zmysle zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie v platnom znení.

ÚPN R ŽK definuje zásady a regulatívy na posilnenie ochrany prírody a tvorby krajiny, vytváranie a udržiavania ekologickej stability, ako aj zásady a regulatívy starostlivosti o životné prostredie, ktoré boli premietnuté do navrhovaných opatrení na minimalizáciu a zmiernenie vplyvov na chránené územia.

Vplyvy na kultúrne a historické pamiatky, vplyvy na archeologické náleziská.

Navrhované riešenie Konceptu ÚPN R ŽK vytvára predpoklady pre zabezpečenie ochrany historických, umelecko-historických, urbanistických a architektonických hodnôt prostredia. Žiadne zámery, ktoré by mohli mať vplyv na kultúrne a historické pamiatky, či na archeologické náleziská, známe nie sú.

Ochrana, obnova, využívanie a prezentácia pamiatok a pamiatkových území je upravená zákonom č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu v znení neskorších predpisov. Základ historických sídelných štruktúr v krajine predstavujú nehnuteľné kultúrne pamiatky. Pri stavebnej činnosti v území je potrebné dodržať povinnosť ohlásenia prípadného archeologického nálezu podľa § 40 zákona č. 49/2002 Z. z. o ochrane pamiatkového fondu, v súlade s § 127 stavebného zákona. V prípade nálezu archeologických pamiatok bude potrebné vykonať záchranný prieskum a dodržať súvisiace ustanovenia vyplývajúce zo zákona č. 49/2002 o ochrane pamiatkového fondu. V súlade s ustanovením § 30, odsek 4 a § 41, odsek 4 pamiatkového zákona, je potrebné pred začatím stavebných prác rešpektovať podmienky kladené v stanovisku vydanom Krajským pamiatkovým úradom, v ktorom sú určené podmienky realizácie stavby a podmienky vykonávania archeologického výskumu na lokalitách vyznačených v situácii stavby. Časť archeologických výskumov bude realizovaná formou záchranných výskumov v predstihu a časť formou sledovania výkopových prác počas stavebných prác.

Porovnanie variantov

Varianty sú v tomto smere identické.

Vplyvy na paleontologické náleziská a významné geologické lokality.

Obdobiu prípravy projektov je potrebné venovať dostatočnú pozornosť, identifikovať a vyhodnotiť prípadné vplyvy na paleontologické náleziská a geologické lokality. V prípade, že počas stavebných prác dôjde k odkrytiu paleontologických nálezísk, príp. geologicky významných lokalít bude potrebné postupovať v zmysle príslušných predpisov.

Porovnanie variantov

Varianty sú v tomto smere identické.

Iné vplyvy.

Iné vplyvy ako boli už uvedené sa nepredpokladajú, môžu sa však objaviť pri plánovaní alebo realizácii konkrétnych návrhov prvkov urbanizácie, konkrétnych stavieb dopravnej a technickej infraštruktúry. V takých prípadoch bude potrebné postupovať v zmysle príslušných predpisov.

Komplexné posúdenie očakávaných vplyvov z hľadiska ich významnosti, vzájomných vzťahov a ich porovnanie s platnými právnymi predpismi.

V súlade s cieľmi územného plánovania v zmysle stavebného zákona ÚPN R Žilinského kraja utvára predpoklady na zabezpečenie trvalého súladu všetkých prírodných, civilizačných a kultúrnych hodnôt v území, najmä so zreteľom na starostlivosť o životné prostredie a ochranu jeho hlavných zložiek - pôdy, vody a ovzdušia.

Hodnotenie environmentálnych dôsledkov riešenia

V kontexte adaptácie na klimatické zmeny a ich konkrétnejšie prejavy v ŽK je základným princípom pri formovaní rozvoja kraja prierezovo vyhodnocovať a transformovať tieto zmeny do všetkých kapitol v ÚPN R ŽK. Predpokladá sa, že vplyv klímy sa prejaví:

- v zmene režimu zrážok, premenlivosti zrážkových úhrnov (predlžovanie obdobia sucha)

- vo výskyte povodní, ale aj v silnejšej erózii pôdy,
- v znižovaní stavu hladiny podzemných vôd (prevencia vedúca k zadržiavaniu vody v krajine,
- vyšší výskyt búrkových situácií s rizikom vzniku prívalových povodní špeciálne v lokalitách s vysokým povrchovým odtokom (hlavne flyšové pásmo),
- kalamita podkôrneho a drevokazného hmyzu (smrekové lesy),
- zvyšujúce sa riziko lesných požiarov (uzávery turistických ciest a pohybu v lesnom prostredí).

V ÚPN R ŽK sú v jednotlivých kapitolách formulované opatrenia v oblasti:

- Ochrany podzemných zásob pitnej vody, ktorá predstavuje jeden z najvýznamnejších determinantov rozvoja.
- Protipovodňovej ochrany ako jedeného z rozhodujúcich faktorov rozvoja nadregionálneho významu.
- Nízkouhlíkového hospodárstva a ekologizácie dopravy (trasovanie dopravných koridorov všetkých druhov a foriem dopravy) sú usmerňované prostredníctvom adekvátnych zásad a záväzných regulatívov.
- Ochrany ornej pôdy, ktorá patrí medzi významné rozvojové determinanty. Nové zábery pôdy sú podmienené odôvodniteľnými zámermi verejnoprospešného charakteru a tiež je jasne stanovená podpora prednostného revitalizovania brownfieldov.
- Ochrany prírody a krajiny, ekologickej stability územia (rešpektovanie chránených území a prvkov ÚSES).
- Koncepciou rozvoja sídelnej i krajinnej zelene, založiť na princípoch Európskeho dohovoru o krajine, s cieľom formovania ekologicky stabilnejšej krajiny.
- Podpora separovaného zberu, s cieľom znížiť množstvo komunálneho odpadu a množstvo odpadu ukladaného na skládky.
- Vo voľnej krajine podporovanie a ochranu nosných prvkov jej estetickej kvality a typického charakteru – prirodzené lesné porasty, aluviálne lúky, nelesná drevinová vegetácia v poľnohospodárskej krajine v podobe remízok, medzí, stromoradí, ako aj mokrade a vodné toky s brehovými porastmi.

Hodnotenie ekonomických dôsledkov riešenia

Územný plán regiónu predstavuje dokument, ktorý spolu s ďalšími dokumentami (napr. PHSR) patrí medzi strategické koncepčné dokumenty na úrovni regiónu. Predstavuje prierezový dokument, ktorý sa usiluje o previazanie územnotechnických opatrení s nástrojmi regionálnej politiky, prostredníctvom ktorých je schopný adresnými opatreniami usmerňovať rozvoj kraja do „problematickejších“ území.

Vychádza z cieľov, ktoré bude ÚPN R ŽK pri rozvoji Žilinského samosprávneho kraja riešiť:

- vytvoriť základný nástroj územného plánovania v súlade s ustanoveniami § 12 stavebného zákona v znení neskorších predpisov a § 13 vyhlášky MŽP SR č. 55/2001 Z. z. o územnoplánovacích podkladoch a územnoplánovacej dokumentácii vo forme územného plánu,
- vytvoriť územné predpoklady pre navrhované aktivity a opatrenia obsiahnuté v prijatých strategických dokumentoch a rezortných koncepciách na regionálnej alebo národnej úrovni,
- vytvoriť nástroj na plnohodnotné zapojenie Žilinského kraja do medzinárodných a celoslovenských sídelných, ekologických a hospodárskych štruktúr,
- usilovať o vyvážený rozvoj kraja z hľadiska sídelných, socioekonomických, územnotechnických, environmentálnych a krajinno-ekologických aspektov,
- stanoviť zásady a regulatívy pre všetky oblasti (štruktúry osídlenia, priemyslu, poľnohospodárstva, lesného hospodárstva, vodného hospodárstva, environmentálnej ekológie a cestovného ruchu, dopravy, technickej infraštruktúry),
- podpora a tvorba územných predpokladov pre vznik kreatívnych a inovatívnych foriem terciárneho a kvartérneho sektora hospodárstva, na základe postupnej transformácie spoločnosti.

Hodnotenie sociálnych dôsledkov riešenia

Demografický vývoj a jeho štruktúra sú v návrhu chápané ako základný vstupný predpoklad, aj keď rozvoj kraja, a to najmä po stránke ekonomickej a sociálnej, ho následne spätne ovplyvňujú. Podľa oficiálnej prognóze ŠÚ SR a modelovaného vývoja obyvateľstva do roku 2040 (Šprocha, Vaňo, Bleha, 2019)

vyplýva, že okrem regiónu Oravy nastane na takmer celom území ŽK pokles počtu obyvateľov, čo bude spôsobené predovšetkým nízkou pôrodnosťou a relatívne vyššou úmrtnosťou v dôsledku celkového starnutia populácie.

Vývoj sídelnej štruktúry bude mať charakter prolongácie aktuálnych urbanistických tendencií na princípe vyváženého polycentrického systému osídlenia, tvoreného na základe stanovenia hierarchie centier osídlenia (nadregionálnych, regionálnych, subregionálnych), čo umožní zabezpečiť rovnomerné pokrytie regiónu službami, vybavenosťou a sociálnou starostlivosťou.

Koncepcia rozvoja regiónu založená na princípe subsidiarity vytvára predpoklady pre flexibilné reagovanie na rôznu dynamiku demografického vývoja a migrácie tým, že počíta s rezervami rozvojových plôch v mestách a obciach kraja, ktoré v kontexte rozvoja vníma ako ponukové plochy.

Hodnotenie územno-technických dôsledkov riešenia

V oblasti rozvoja dopravy sa preferuje riešenie pre zlepšenie dostupnosti centier, zlepšenie kvality existujúcej dopravnej infraštruktúry a dobudovanie siete dopravnej infraštruktúry pre zabezpečenie kvality dopravy na úrovni 21. storočia. V súvislosti s tým, je potrebné venovať zvýšenú pozornosť verejnej osobnej doprave, s možnosťou prechodu na IDS.

Trasovaním nových koridorov nadradenej dopravnej infraštruktúry národného či nadregionálneho významu vytvára aj nové stresové javy, ktoré je potrebné následne podľa lokálnych podmienok zmierňovať alebo kompenzovať.

Riešenie v oblasti rozvoja jednotlivých druhov technickej infraštruktúry sleduje ciele vyjadrené v rezortných koncepciách, ktoré implementujú aj medzinárodné dohovory. Realizáciou vyjadrených zámerov sa vytvára predpoklad pre zabezpečenie rovnocenného hospodárskeho, sociálneho a životného prostredia obyvateľov.

Medzi priority patria požiadavky na zohľadnenie potreby rekultivácie environmentálnych záťaží, starých skládok odpadov, ako presadzovanie moderného systému odpadového hospodárstva, založeného na technologicky moderných a environmentálne prijateľných riešeniach.

Platné právne predpisy sú v strategickom dokumente primerane zohľadnené a plne rešpektované. Vymedzenie ochranných pásem a špecificky chránených území, ktoré vyplývajú z osobitých predpisov, sú v strategickom dokumente integrované v príslušných kapitolách.

Komplexné posúdenie vplyvov návrhov verejného dopravného vybavenia

Posudzovaný strategický dokument ÚPN R ŽK rieši koncepciu verejného dopravného vybavenia regionálneho významu v dvoch variantoch, ktoré sa v riešení jednotlivých požiadaviek líšia v závislosti od celkovej koncepcie návrhu.

Variant 1 je založený na plnej akceptácii riešení uvedených v Záväznej časti KURS 2001 v znení KURS 2011. V prípade problematík, ktoré nie sú predmetom riešení v Záväznej časti KURS 2001 v znení KURS 2011 Variant 1 postupuje podľa schválených rozvojových plánov správcov a vlastníkov predmetnej dopravnej infraštruktúry.

Variant 2 rieši zachovanie výsledných riešení dopravných problematík podľa odporúčaného variantu krajskej dopravnej stratégie plánu trvalo udržateľnej mobility SURDM ŽSK.

V kontexte obidvoch variantov je potrebné pripomenúť, že kritériom k zaradeniu projektov do variantov je ich stav vo vzťahu k procesu posudzovania ich vplyvu na životné prostredie (EIA). V závislosti od prevažujúceho strategického charakteru projektov dopravného sektoru sa kladie dôraz na úroveň strategického environmentálneho posudzovania.

Cestná doprava

<u>Diaľnica D1 Turany – Hubová</u>

V prípade stavby diaľnice D1 v úseku Turany – Hubová, doterajšia dlhá história zásadných zmien trasovania diaľnice i aktuálny stav prípravy neumožňujú vykonať kvalifikované odhady termínu realizácie stavby tohto úseku diaľnice. Variant 1 predpokladá jeho realizáciu vo výhľadovom období až po roku 2040, Variant 2, na základe naliehavosti vyplývajúcej z prognózovaných intenzít dopravy

v SURDM ŽSK, predpokladá jeho realizáciu v návrhovom období do roku 2040, rozhodne však nie do roku 2030 v zmysle požiadaviek EK na dokončenie stavieb Základnej siete TEN-T.

Čo sa týka komplexného vyhodnotenia vplyvov - tieto predstavujú hlavne zábery PP, LP, zábery biotopov európskeho a národného významu, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES a územiami národnej a európskej sústavy chránených území.

Trasa úseku D1 premosťuje rieku Váh na dvoch miestach, ktorá predstavuje územie európskeho významu SKUEV0253 Váh a zároveň nadregionálny biokoridor. Mostné objekty predstavujú určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo migrujúce údolím Váhu. Mostné objekty by mali byť vybavené prvkami zabraňujúcim stretmi s vtáctvom. Predmety ochrany územia európskeho významu SKUEV0253 Váh by nemali byť prevádzkou D1 ohrozené.

Diaľnica D1 pretína regionálny biokoridor Trusalová – Podhradie. Okrem diaľnice bariérový efekt umocňuje aj prítomnosť cesty I/18 a dvojkoľajová železničná trať č. 180 Kraľovany – Vrútky – Žilina. Z hľadiska výskytu dopravných kolízií s medveďom hnedým ide o najproblematickejší úsek v uvedenom úseku. V predmetnom úseku je plánovaný 250 m široký ekodukt ako kompenzačné opatrenie pri výstavbe diaľničného úseku D1 Turany – Hubová.

Trasa je vedená tunelom popod vrch Kopa, kde boli identifikované prvky: ochranné pásmo (OP) NP Veľká Fatra, územie európskeho významu SKUEV0238 Veľká Fatra, provincionálne biocentrum Veľká Fatra. Z hľadiska vplyvov na uvedené územia ide hlavne o vplyvy hluku a imisná záťaž v blízkosti portálov tunela.

Nosným vplyvom je však riziko ohrozenia vodných zdrojov nachádzajúcich sa v masíve Kopy. Tzv. vodná EIA s podrobným hydrologickým prieskumom, ktorú rezort dopravy zadal dodatočne vypracovať ako reakciu na podanú súdnu žalobu, zatiaľ ukončená nebola. Z uvedených dôvodov bude možné komplexne vyhodnotiť vplyvy až po ukončení procesu EIA.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa líšia len v období realizácie. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva - z uvedených dôvodov je v tomto smere vhodnejší variant 2.

<u>Diaľnica D1 Lietavská Lúčka – Višňové – Dubná Skala</u>

Úsek diaľnice D1 Lietavská Lúčka – Višňové – Dubná Skala je úsekom, ktorého výstavba k súčasnému roku (2022) trvá 25 rokov. Oficiálne plánovaný termín a sprevádzkovania stavby je plánovaný k roku 2026, existujú však predpoklady, že prebiehajúca výstavba sa predĺži až do roku 2030. Varianty 1 a 2 uvažujú s ukončením stavby v rámci návrhového obdobia ÚPN R ŽK do roku 2030.

Ide o úsek D1, ktorý je v súčasnosti vo výstavbe. Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, zábery biotopov európskeho a národného významu, križovanie s prvkami ÚSES, OP NP Malá Fatra, SKCHVU013 Malá Fatra, SKUEV0930 Lúčanská Fatra.

Trasa D1 je v kontakte s regionálnym biokoridorom Rbk 22 - ekotón Lúčanskej Fatry a západným portálom tunela Višňové. Z hľadiska vplyvov ide hlavne o vplyvy hluku a imisná záťaž v blízkosti portálov tunela. Bariérový vplyv nepredstavuje taký významný zásah do biokoridoru aby došlo k podstatnému zhoršeniu biokoridorových funkcií. Ostatné prvky ÚSES sa nachádzajú v dostatočnej vzdialenosti od trasy D1.

Z hľadiska vplyvov na ochranné pásmo (OP) NP Malá Fatra ide hlavne o vplyvy hluku a imisná záťaž v blízkosti východného portálu tunela Višňové, územie nie je v priamom kontakte.

Z hľadiska vplyvov na SKCHVU013 Malá Fatra ide hlavne o vplyvy hluku a imisná záťaž v blízkosti portálov tunela Višňové, nakoľko uvedené územie prekonáva tunel.

Trasa D1 prechádza tunelom Višňové popod územie SKUEV0930 Lúčanská Fatra – vplyvy na územie sa nepredpokladajú.

D1 v úseku Lietavská Lúčka - Višňové - Dubná Skala zasahuje do biotopov národného a európskeho významu. V celom území sa však nenachádza žiadne chránené územie európskeho významu, ktoré by bolo vyhlásené na ochranu biotopov európskeho významu a záberom nedôjde k takým nepriaznivým

vplyvom, ktoré by mali za následok narušenie integrity území sústavy Natura 2000 (v zmysle smernice o biotopoch článku 6.3 a 6.4). Zároveň zostanú zachované vyššie uvedené biotopy na podstatnej časti riešeného územia a realizácia navrhovanej činnosti nebude mať negatívne dopady na integritu celej lokality.

Najväčším problémom stavby už od začiatku (razenie prieskumnej štôlne) je intenzívne odvodnenie masívu Lúčanskej časti Malej Fatry v rozsahu cca 300 l/s. V súčasnosti sa táto voda odvádza cez systém usadzovacích nádrží do potoka na strane Dubnej Skaly.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Diaľnica D1 Hubová - Ivachnová

Ide o úsek D1, ktorý je v súčasnosti vo výstavbe. Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES, OP NP Veľká Fatra, SKUEV0253 Váh.

Na začiatku úseku D1 trasa prechádza cez ochranné pásmo (OP) NP Veľká Fatra. V blízkosti rieky Váh tu je lokalizovaná križovatka Hubová. Dochádza k záberom PP pomerne veľkého rozsahu a územie v mieste križovatky nebude plniť pôvodnú funkciu – išlo o lúčny porast v ohybe rieky Váh.

Trasa D1 Hubová - Ivachnová na dvoch miestach (na začiatku a na konci) premosťuje rieku Váh, ktorá predstavuje nadregionálny biokoridor a zároveň územie európskeho významu SKUEV0253 Váh. Mostné objekty predstavujú určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo migrujúce údolím Váhu. Mostné objekty by mali byť vybavené prvkami zabraňujúcim stretmi s vtáctvom. Predmety ochrany územia európskeho významu SKUEV0253 Váh by nemali byť prevádzkou D1 ohrozené.

Trasa D1 je v kontakte s nadregionálnym biokoridorom Veľká Fatra – Chočské vrchy – Malá Fatra ako aj nadregionálnym biokoridorom Ďumbierske Nízke Tatry – Chočské vrchy. V dotknutých úsekoch dochádza ku kumulácii niekoľkých líniových dopravných prvkov: cesta I/18, žel. trať č. 180, navrhovaná D1 (vo výstavbe). Realizáciou D1 dochádza k zosilneniu bariérového efektu a narušeniu koridorovej funkcie prvkov ÚSES. V rámci aktualizovanej dokumentácie RÚSES okresu Ružomberok (2013) sú v rámci uvedených biokoridorov navrhované ekodukty. Čiastočné zmiernenie poskytujú budované mostné objekty, ktorých parametre by mali umožniť migráciu živočíchov. Po výstavbe by mala byť priechodnosť biokoridorov monitorovaná.

Z hľadiska celkového hodnotenia D1 v úseku Hubová - Ivachnová neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Diaľnica D3 Žilina/Brodno – št.hr. SR/PR

Variant 1 navrhuje ukončenie výstavby diaľnice D3 v úsekoch Žilina/Brodno – Kysucké Nové Mesto – Oščadnica v plnom šírkovom profile v návrhovom horizonte do roku 2040, úseky dostavby na plný šírkový profil Oščadnica – Čadca/Bukov a Svrčinovec križovatka s R5 – Skalité št. he. SR/PR vo výhľadovom horizonte po roku 2040.

Variant 2 navrhuje ukončenie výstavby diaľnice D3 v plnom šírkovom profile pre celý úsek diaľnice D3 Žilina/Brodno – št.hr. SR/PR v návrhovom horizonte do roku 2040. Dôvodom časového zaradenia je termín kompletného spojazdnenia nadväzujúcej rýchlostnej cesty S1 v Poľsku v úseku št. hr SR/PR – Zwardoň – Katovice – Pyrzowice letisko Základnej siete TEN-T – križovatka s diaľnicou A1, ktoré zvýši nároky na dostupnú kapacitu diaľnice D3 v úsekoch vybudovaných v polovičnom priečnom profile.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES, CHVO Beskydy

a Javorníky, CHKO Kysuce. Trasa D3 v posudzovanom úseku zasahuje do nadregionálneho biokoridoru rieky Kysuca, a to jednak odstránením brehových porastov pri premosteniach a jednak plánovanými úpravami koryta a brehov rieky. Mostné objekty predstavujú určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo. Mostné objekty by mal byť vybavené prvkami zabraňujúcim stretom s vtáctvom. Trasa D3 ďalej pretína terestrický nadregionálny biokoridor Škorča - Tábor spájajúci regionálne biocentrá Chotárny kopec – Vojtov vrch a Černatín – Skáčková hora – Holý vrch, ďalej terestrický regionálny biokoridor Klubina - Chotárny kopec, hydricko-terestrický regionálny biokoridor vodný tok Bystrica a terestrický regionálny biokoridor Vysoká nad Kysucou - Oščadnica. Migračnú bariéru na uvedených biokoridoroch umocňuje lokalizácia niekoľkých líniových dopravných prvkov: najmä cesta I/11 s vysokou intenzitou dopravy, dvojkoľajová železničný trať č. 127 Čadca – Krásno nad Kysucou – Žilina, intenzívna zástavba.

V dokumentácii „Katalóg opatrení pre zabezpečenie priechodnosti dopravnej infraštruktúry pre živočíchy v pilotnom území Kysuce - Malá Fatra - Strážovské vrchy (6/2019)“ je v úseku medzi Kysuckým Novým Mestom a Oškerdou vyčlenený migračný koridor živočíchov (nie je vyčlenený v dokumentáciách ÚSES). Zabezpečenie konektivity v migračnom koridore pomocou výstavby ekoduktov by bolo vzhľadom k ďalším lokalitám na plánovanej trase D3 v úseku Žilina - Svrčinovec (Horelica - Oščadnica, Kysucký Lieskovec, Povina) pomerne finančne náročnejšie (ekodukt ponad cestu I/11, prípadne ponad rieku Kysuca, ktorá tečie paralelne s cestou I/11, ďalší ekodukt ponad plánovanú diaľnicu D3 a ponad železnicu ZA – CA). V uvedenej dokumentácii je odporúčané pre prípadné projektovanie ďalších ekoduktov na Kysuciach skôr niektoré z menovaných lokalít: Horelica - Oščadnica, Kysucký Lieskovec, alebo Povina.

Trasa D3 zasahuje do západného okraja CHKO Kysuce. Predpokladá sa zásah do biotopov národného a európskeho významu. Vzhľadom na okrajový zásah sa nepredpokladajú významnejšie negatívne vplyvy na CHKO Kysuce.

Celý hodnotený úsek D3 zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka diaľnic nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES a SKUEV0832 Alúvium Markovho potoka, CHVO Beskydy a Javorníky.

Trasa D3 pretína územie európskeho významu SKUEV0832 Alúvium Markovho potoka. Mostný objekt má parametre, ktoré umožňujú migráciu druhov a nepredstavuje ohrozenie biotopov a druhov, ktoré sú predmetom ochrany územia.

Trasa D3 pretína hydricko-terestrický nadregionálny biokoridor – vodný tok Kysuca a Čierňanka a pretína terestricky nadregionálny biokoridor Veľký Polom – Skalité - Rieka. Okrem diaľnice D3, biokoridor pretína aj cesta I/12 a jednokoľajová železničná trať č. 129 Čadca – Skalité (Zwardoň), čím dochádza ku kumulácii líniových dopravných prvkov v tomto priestore. Diaľnica D3 významnejšie neobmedzuje biokoridorovú funkciu terestrického NRBk a pre všetky typy živočíchov je priechodná, nakoľko je v tomto úseku vedená na pilieroch v dostatočnej výške nad terénom. Na ceste I/12 sa v dôsledku otvorenia D3 podstatne znížila intenzita dopravy a premávka na železničnej trati č. 129 Čadca – Skalité (Zwardoň) v tomto úseku je relatívne nízka, preto napriek kumulácii líniových dopravných prvkov naďalej ostáva funkcia NRBk zachovaná. Problémom narušenia biokoridoru je skôr zástavba IBV a oplocovanie pozemkov, ktorých regulácia je možná len prostredníctvom ÚPD.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka diaľnic nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska celkového hodnotenia neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek síce zasahuje do chráneného územia európskej sústavy chránených území, tento však nie je takého rozsahu aby boli ohrozené predmety ochrany územia. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska celkového hodnotenia D3 Žilina/Brodno – št.hr. SR/PR neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho

chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa líšia len v období realizácie (návrh/výhľad). Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva - z uvedených dôvodov je v tomto smere vhodnejší variant 2.

Rýchlostná cesta R3 Martin – Turčianske Teplice - hr. ŽSK/BBSK

Variant 1 navrhuje: v návrhovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v plnom šírkovom profile v úsekoch, Martin križovatka s D1 – Rakovo križovatka s I/65 - v trase pozdĺž súčasnej I/65 – Mošovce križovatka s I/65. V návrhovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v polovičnom šírkovom profile v úsekoch, Mošovce križovatka s I/65 - Turčianske Teplice západný obchvat križovatka s novou cestou I. tr – Turčianske Teplice/Dolná Štubňa západný obchvat križovatka s I/65 a I/14 – Turček - hr. ŽSK/BBSK (– Kremnica – Šášovské Podhradie). Vo výhľadovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v plnom šírkovom profile v úsekoch, Mošovce križovatka s I/65 - Turčianske Teplice západný obchvat križovatka s novou cestou I. tr – Turčianske Teplice/Dolná Štubňa západný obchvat križovatka s I/65 a I/14.

Variant 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať v plnom šírkovom profile rýchlostnú cestu R3 v úseku Martin križovatka s D1 – Rakovo križovatka s I/65 – R3 v trase súčasnej I/65 – Mošovce križovatka s I/65. V návrhovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v polovičnom šírkovom profile v úseku Mošovce križovatka s I/65 - Turčianske Teplice západný obchvat križovatka s novou cestou I. tr.– Turčianske Teplice/Dolná Štubňa západný obchvat s I/65 a I/14 – Turček - hr. ŽSK/BBSK (– Kremnické Bane - Banská Bystrica križovatka R1). Vo výhľadovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v plnom šírkovom profile v úseku Mošovce križovatka s I/65 - Turčianske Teplice západný obchvat križovatka s novou cestou I. tr.– Turčianske Teplice/Dolná Štubňa križovatka s I/65 a I/14 – Turček - hr. ŽSK/BBSK (– Kremnické Bane - Banská Bystrica križovatka s R1),

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, zábery biotopov európskeho a národného významu, prvky ÚSES. Trasa R3 prechádza v blízkosti CHA Mošovské aleje, ktoré zároveň predstavuje OP NP Veľká Fatra. Priame zásahy do území sa nepredpokladajú pôjde skôr o vplyvy hluku a imisií z dopravy.

Trasa R3 pretína regionálny terestrický biokoridor Trebostovo – Záborie, regionálny terestrický biokoridor Kláštor pod Znievom – Mošovce, regionálny terestrický biokoridor Kurací vŕšok-Vlčanová – Bodorová – Čepčínsky háj - Piešť. Prepájajú pohoria Veľká Fatra a Lúčanská Fatra cez husto obývanú Turčiansku kotlinu. Územie biokoridoru tvoria najmä zvyšky lesíkov, intenzívnych a extenzívnych trvalých trávnych porastov, polia a nelesná drevinová vegetácia v mozaikovej štruktúre, ktorá poskytuje úkryty zveri počas migrácie. Mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov.

Pre trasu R3 Martin – Šášovské Podhradie bolo spracované Hodnotenie priechodnosti územím (Ekojet, 2015), kde sa konštatuje zvýšenie bariérového efektu pre migráciu fauny, ktorý bude eliminovaný, resp. zmiernený vyhovujúcimi šírkovými a výškovými prechodmi popod mostné objekty a pomocou priepustov. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné v spolupráci so ŠOP SR identifikovať miesta ekoduktov a to nie len tých, ktoré pretínajú regionálne biokoridory, ale aj priepustov (popod R3) pre menšie druhy cicavcov a obojživelníkov, ako aj ich parametre.

Trasa R3 pretína regionálny biokoridor – potok Teplica. Mostný objekt by mal byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných

tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky R3 možno očakávať pozitívne vplyvy v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Rýchlostná cesta R1, križovatky a privádzače, súbežná cesta I/59

Vzhľadom na skutočnosť, že zodpovedný rezort dopravy v príprave technickej, dopravnej a environmentálnej dokumentácie stavby rýchlostnej cesty R1 nepokračoval, Záverečné stanovisko č. 2354/2010-3.4/ml, podmieňujúce výstavbu rýchlostnej cesty R1 udelením inštitútu vyššieho verejného záujmu, bolo po siedmych rokoch expirované. V súčasnosti neexistuje právoplatne identifikovateľná trasa rýchlostnej cesty R1 v úseku Slovenská Ľupča – Korytnica – Ružomberok/juh. Variant 1 preto vo svojom riešení uvádza rýchlostnú cestu R1 len v úseku križovatka s I/59 Ružomberok/juh – križovatka s I/18 Ružomberok/východ – v trase existujúcej cesty I/18 – križovatka s D1 Ivachnová/Západ (vplyvy sú uvedené nižšie). Rýchlostná cesta R1 nie je zaradená do Variantu 2 Konceptu ÚPN R ŽK. Vo Variante 2 sa usporiadanie rýchlostných ciest odvíja od odporučeného variantu SURDM ŽSK (v Koncepte SURDM ŽSK pod názvom Gravitačný variant), ktorý vzhľadom na záujmy ochrany prírody území Natura 2000 a vzhľadom na prirodzené smerovanie cestnej dopravy cez urbanizované územie neuvažuje s rýchlostnou cestou R1 a s cestou E77 v koridore Ružomberok – Banská Bystrica.

Vzhľadom na vyššie uvedené nie je možné vyhodnotiť vplyvy a porovnať varianty 1 a 2.

Cesta I/11 št. hr. SR/ČR – Svrčinovec, rýchlostná cesta R5

Variant 1 a 2 sú identické. V návrhovom období realizovať v plnom šírkovom profile rýchlostnú cestu R5 v úseku št. hr. SR/ČR – Svrčinovec križovatka s D3, vrátane ekoduktu Zelený most nad železničnou traťou, rýchlostnou cestou R5 a cestou I/11.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES, CHVO Beskydy a Javorníky.

Trasa R5 pretína terestrický nadregionálny biokoridor Veľký Polom – Skalité - Rieka. V pomerne úzkom priestore je kumulácia viacerých líniových prvkov: cesta I/11, dvojkoľajová železničná trať č. 127 Žilina - Čadca – št. hranica SR/ČR, plánovaná R5. V rámci uvedeného úseku bol identifikovaný migračný koridor, v rámci ktorého je navrhovaný ekodukt, ktorý by mal byť realizovaný v zmysle TP 067 aby plnil svoju funkciu a zmiernil negatívne dopady na migráciu živočíchov.

Celý hodnotený úsek R5 zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka rýchlostných ciest nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska celkového hodnotenia R5 neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vzhľadom na kumuláciu 3 líniových prvkov (R5, cesta I/11 a železnice) bude potrebné sledovať prípadné zvýšené kolízie dopravných prostriedkov so zverou. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta I/11

Variant 1 a 2 sú identické. V návrhovom období realizovať preložku cesty Žilina/Brodno križovatka s D3 – preložka - Kysucká brána hr.ZA/KNM, cesta súbežná s diaľnicou D3. V návrhovom období realizovať

stavbu privádzača Kysucké Nové Mesto. V návrhovom období realizovať preložku cesty, obec Kysucký Lieskovec, preložku cesty v trase III/2017 Kysucký Lieskovec – Krásno nad Kysucou, preložka Krásno nad Kysucou – Krásno nad Kysucou križovatka s D3 a II/520, cesta súbežná s diaľnicou D3.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, CHVO Beskydy a Javorníky, CHKO Kysuce.

Trasa pretína hydricko-terestrický regionálny biokoridor vodný tok Bystrica. Mostný objekt by mal byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov.

Trasa je v kontakte so západným okrajom CHKO Kysuce. Predpokladá sa zásah do biotopov národného a európskeho významu. Vzhľadom na okrajový zásah sa nepredpokladajú významnejšie negatívne vplyvy na CHKO Kysuce.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka ciest nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska celkového hodnotenia posudzovaného úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta I/18, cesta súbežná s diaľnicou D1

Variant 1 a 2 sú identické. V návrhovom období realizovať preložku cesty I/18, Žilina/Na Horevaží križovatka s I/60 - Teplička nad Váhom - Gbeľany nová križovatka s II/583, v trase súčasnej cesty II/583A, v kategórii MZ 21,5/70, zmena zaradenia do tried ciest. V návrhovom období realizovať preložku cesty I/18, Gbeľany nová križovatka s II/583 - premostenie vodnej nádrž VD Žilina - Strečno/Zlatné križovatka so súčasnou I/18.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES. Trasa pretína nadregionálny biokoridor rieku Váh. Mostný objekt predstavuje určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo, preto by mal byť vybavený prvkami zabraňujúcim stretom s vtáctvom.

Variant 1 navrhuje: V návrhovom období realizovať preložku cesty I/18, Ružomberok východ križovatka s R1 – Ivachnová, cesta súbežná s D1 a R1.

Variant 2 navrhuje: V návrhovom období realizovať stavebnú úpravu cesty I/18, Ružomberok/východ križovatka s preložkou I/59 - peáž s I/59 – Ivachnová západ križovatka s D1, v kategórii C 22,5/80.

Preložka cesty I/18 prechádza severným okrajom OP NP Nízke Tatry. Vplyvy variantu 1 a 2 sú identické, predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, ÚSES (regionálny biokoridor Choč - Háj).

Variant 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať preložku cesty I/18, Liptovský Mikuláš/Benice – Liptovský Mikuláš/Palúdzka – peáž s preložkou cesty II/584 – Liptovský Mikuláš/Demänová križovatka s II/584 – Liptovský Mikuláš/Stošice, v kategórii MZ 14,0/60, súbežná cesta s pripravovanou preložkou železničnej trate.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie. Trasa prechádza severným okrajom OP NP Nízke Tatry a pretína nadregionálny biokoridor – rieka Váh. Mostný objekt by mali byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Z hľadiska celkového hodnotenia návrhov neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Pred samotnou výstavbou bude nevyhnutné spracovať vyhodnotenie parametrov a lokalizáciu mostného objektu vo vzťahu k bezkolíznej priechodnosti pre živočíchy. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4

smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo takmer identické, prípadné rozdiely sú zanedbateľné. V prípade variantu 2 (preložky ciest I/18 a II/584) pôjde o mierne významnejší vplyv hlavne čo sa týka trvalých záberov, nakoľko uvedené preložky chýbajú vo variante 1.

Cestný ťah cesta I/59 št.hr. SR/PR - Trstená – Dolný Kubín a I/70 Dolný Kubín – Kraľovany, rýchlostná cesta R3

Variant 1 a 2 sú identické. V návrhovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v polovičnom šírkovom profile v úsekoch Nižná nad Oravou – Sedliacka Dubová, Dolný Kubín juh – Hubová križovatka s D1. Vo výhľadovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v polovičnom šírkovom profile v úsekoch št.hr. SR/PR – Trstená a Oravský Podzámok – Dolný Kubín juh. Vo výhľadovom období realizovať rýchlostnú cestu R3 v plnom šírkovom profile v úseku Dolný Kubín juh – Hubová križovatka s D1.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, zábery biotopov európskeho a národného významu, maloplošné CHÚ, CHKO Horná Orava, SKUEV0243 Orava, SKUEV0222 Jelešňa, SKCHVU050 Chočské vrchy, SKCHVU008 Horná Orava, mokrade medzinárodného významu, prvky ÚSES (napr. nadregionálne biocentrum Veľká Fatra – Chočské vrchy – Malá Fatra, regionálne biocentrum Trsteník – Šíp, nadregionálny biokoridor Veľká Fatra – Chočské vrchy – Malá Fatra).

R3 v hodnotených úsekoch zasahuje do biotopov národného a európskeho významu. Okrem biotopov, ktoré sa nachádzajú mimo chránené územia dôjde aj k zásahom do biotopov v chránenom území európskeho významu SKUEV0243 Orava (dôjde k premosteniu Oravy na 3 miestach), ktoré bolo vyhlásené na ochranu biotopov európskeho významu ako aj druhov európskeho významu. Územie európskeho významu predstavuje zároveň aj CHA Rieka Orava a Ramsarskú lokalitu medzinárodného významu – Rieka Orava a jej prítoky. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby.

Trasa R3 je vedená v blízkosti (kontakte) s ochranným pásmom NPR Bielska skala. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vyhodnotiť vplyvy zásahov do biotopov a chránených druhov v prípade zásahu do OP NPR.

Trasa R3 pretína na 3 miestach rieku Oravu, ktorá predstavuje biokoridor nadregionálneho významu, biocentrum regionálneho významu – Bielska skala, regionálne biokoridory – Studený potok, vodný tok Oravica, Osičiny – Bielska skala, Tatry – Kopec - Budín. Všetky mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a minimalizovanie zásahov v samotnom toku Oravy a Studeného potoka. Mostné objekty predstavujú určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo, preto by mali byť vybavené prvkami zabraňujúcim stretom s vtáctvom. Osobitnú pozornosť je potrebné venovať možnému ohrozeniu kvality vody v tokoch a ich bezprostrednom okolí. V rámci aktualizovanej dokumentácie RÚSES okresov Dolný Kubín (2010) a Tvrdošín (2013) sú v rámci uvedených biokoridorov navrhované ekodukty. Ich lokalizáciu a parametre bude potrebné prekonzultovať so ŠOP SR.

Z hľadiska celkového hodnotenia R3 v uvedených úsekoch boli identifikované potenciálne negatívne vplyvy na chránené územie – rieka Orava, ktoré predstavuje mimoriadne cenné územie národnej a európskej sústavy chránených území. Zároveň predstavuje biokoridor nadregionálneho významu. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta I/59

Variant 1 a 2 realizovať preložku cesty I/59, št.hr. SR/PR – Trstená.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, zábery biotopov európskeho a národného významu, CHKO Horná Orava, SKUEV0222 Jelešňa, SKCHVU008 Horná Orava, mokraď medzinárodného významu - Rieka Orava a jej prítoky, prvky ÚSES, OP NP Nízke Tatry.

Variant 1 navrhuje: V návrhovom období realizovať preložku cesty - rýchlostná cesta R1 v úseku Ružomberok/Biely Potok juh – Ružomberok východ križovatka s I/18. V návrhovom období realizovať preložku cesty - rýchlostná cesta R1 v úseku Ružomberok východ križovatka s I/18 - v trase I/18 - Ivachnová západ križovatka s D1, v kategórii R 24,5/100 (80). V návrhovom období realizovať preložku súbežnej cesty I/59 s rýchlostnou cestou R1 v úseku Ružomberok východ križovatka s R1 – Ivachnová východ.

Variant 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať preložku, Ružomberok/juh križovatka so súčasnou cestou I/59 - Ružomberok/východ križovatka s I/18 - peáž s I/18 –Ivachnová západ križovatka s D1.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, zábery biotopov európskeho a národného významu, OP NP Nízke Tatry, ÚSES (RBk Choč – Háj).

Pred samotnou výstavbou bude nevyhnutné spracovať vyhodnotenie parametrov a lokalizáciu mostného objektu vo vzťahu k bezkolíznej priechodnosti pre živočíchy. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 (preložka cesty I/59) sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii. Negatívne vplyvy variantu 1 (preložka cesty Ružomberok východ ...) si vyžiadajú mierne vyššie nároky na trvalé zábery ako pri variante 2.

Cesta I/64

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať stavbu nového úseku I/64 Žilina IV Okruh Východ, Žilina/Bytčica križovatka privádzač – Žilina/Rosinky križovatka s MC Vysokoškolákov – Žilina/Hruštiny križovatka s I/18, v kategórii MR 25,0/80.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie.

Z hľadiska celkového hodnotenia posudzovaného úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Nová cesta I. tr., Turiec – Horná Nitra v trase cestného ťahu III/2183 a II/519, obchvaty obcí a zmena zaradenia do tried ciest

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať rekonštrukciu cesty III/2183 v úseku Turčianske Teplice križovatka s I/65 - Turčianske Teplice križovatka západný obchvat rýchlostnej cesty R3, v kategórii MZ 12,0. V návrhovom období realizovať preložky cesty III/2183 Budiš a Dubové a preložku cesty II/519 Jasenovo – hr. ŽSK/TNSK – (Nitrianske Pravno križovatka s I/64), a homogenizovať cestný ťah v kategórii C 9,5/60.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, zábery biotopov európskeho a národného významu, prvky ÚSES, maloplošné CHÚ, územie európskeho významu.

Hodnotený úsek cesty pretína rieku Turiec, ktorá predstavuje NPR Turiec (zároveň aj SKUEV0382 Turiec

a Blatnický potok, Ramsarskú lokalitu medzinárodného významu – mokrade Turca a nadregionálny biokoridor) a hydricko-terestrický biokoridor nadregionálneho významu – vodný tok Jasenica. Mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom. Vzhľadom na to, že posudzovaná trasa v tomto úseku už existuje, nie je predpoklad vzniku negatívnych vplyvov na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany územia európskeho významu. V prípade, že pôjde o kompletnú výmenu mostných objektov s predpokladanými zásahmi do samotného toku a jeho bezprostredného okolia bude pred tým potrebné zrealizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby.

Hodnotený úsek zasahuje do chráneného územia národnej sústavy ako aj európskej sústavy chránených území. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Nová cesta I.tr. v trase cestný ťah II/487, II/520

Variant 1 navrhuje: nová cesta I.tr. v trase cestný ťah II/487, II/520, v návrhom období zmena zaradenia do tried ciest (Veľké Karlovice) – št.hr. SR/ČR - Makov – Čadca – Krásno nad Kysucou – Nová Bystrica – Oravská Lesná –Ťapešovo – Trstená – Suchá Hora - št. hr. SR/PR – (Chocholov), cesta celoštátnej úrovne.

Vo variante 2 táto cesta nie je navrhovaná, ale vo výhľadovom období sú navrhované obchvaty obcí, cez ktoré prechádzajú cesty II/487, II/520 (vo variante 1 aj 2).

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES, CHKO Kysuce, CHVO Beskydy a Javorníky.

Navrhované obchvaty pretínajú: regionálny biokoridor – rieka Kysuca, nadregionálny biokoridor Kysuca a Čierňanka, hydricko-terestrický regionálny biokoridor – vodný tok Bystrica, regionálny biokoridor Klubina, vodný tok Oravica, ktorý spolu s riekou Oravou predstavujú mokraď medzinárodného významu, zároveň predstavuje hydricko-terestrický regionálny biokoridor, regionálny biokoridor – vodný tok Jelešňa.

Mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Cesta II/520 obcami Klubina a Zborov pretínajú regionálny biokoridor Klubina. V zmysle dokumentácie „Katalóg opatrení pre zabezpečenie priechodnosti dopravnej infraštruktúry pre živočíchy v pilotnom území Kysuce - Malá Fatra - Strážovské vrchy (6/2019)“ by mal byť v území vybudovaný ekodukt s parametrami pre stredne veľké a veľké cicavce. Presnú lokalizáciu a parametre ekoduktu je nevyhnutné riešiť v spolupráci so ŠOP SR. V rámci ÚPN je potrebné vytvoriť v tomto priestore územnú rezervu pre navrhovaný ekodukt. Navrhovaný obchvat obce je v kontakte s biokoridorom a v projektovej príprave bude potrebné rešpektovať územnú rezervu pre ekodukt.

Časť hodnotených úsekov zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka ciest nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Časť hodnotených úsekov zasahuje do CHKO Kysuce. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať

prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Variant 1 navrhuje zmenu v zaradení ciest do kategórie cestnej infraštruktúry celoštátneho významu, vo variante 2 ostávajú v kategórii cestnej infraštruktúry regionálneho až lokálneho významu. Vo výhľadovom období sú pre obidva varianty navrhované obchvaty obcí, cez ktoré cesty prechádzajú.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta II/583 preložka cesty Stráža a obchvaty obcí Krasňany a Belá

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať preložku cesty Stráža a obchvaty obcí Krasňany a Belá.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES, prvky národnej a európskej sústavy chránených území, CHVO Beskydy a Javorníky.

Navrhovaný obchvat pretína územie európskeho významu SKUEV0221 Varínka (územie zároveň predstavuje PP Krasniansky luh, regionálne biocentrum Krasniansky luh a OP NP Malá Fatra). Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín.

Trasa cesty pretína regionálny hydricko-terestrický biokoridor – potok Varínka. Mostný objekt by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Navrhovaný obchvat pretína biokoridor, ktorý je situovaný na konci obce Stráža (v smere od Žiliny) a jeho šírka dosahuje približne 250 m (využívajú ich stredne veľké a veľké cicavce). Biokoridor je ohrozený rozširovaním zástavby. Na ceste bude potrebné umiestniť výstražné dopravné značky s cieľom upozorniť vodičov na zvýšenie pozornosti a odporúčané zníženie rýchlosti.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka ciest nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Hodnotený úsek zasahuje do chráneného územia národnej sústavy ako aj európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta II/583 preložka cesty Párnica

Variant 1 a 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať preložku cesty Párnica križovatka s I/70.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, územia národnej a európskej sústavy chránených území, mokrade medzinárodného významu.

Obchvat Párnice je trasovaný v OP NP Malá Fatra, ktoré zároveň predstavuje chránené vtáčie územie

SKCHVU013 Malá Fatra, územie európskeho významu SKUEV0252 Malá Fatra (kontakt s územím). Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby.

Obchvat pretína vodný tok Zázrivka, ktorý spolu s riekou Oravou, do ktorej sa pod Párnicou vlieva, predstavujú mokraď medzinárodného významu. Mostný objekt by mal byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta II/574 obchvat obce Habovka

Variant 1 a 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať obchvat obce Habovka.

Vplyvy predstavujú hlavne záber PP, LP, hluk, imisie, kontakt s prvkami ÚSES.

Trasa úseku je v kontakte s OP TANAP, v kontakte s regionálnym terestrickým biokoridorom Lysec – Háj – Javorinka – Mašňáková a v kontakte s regionálnym biocentrom Panský Háj.

Z hľadiska celkového hodnotenia úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Nie je predpoklad narušenia biokoridorových funkcií prvkov ÚSES. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy bezprostrednom okolí vodných tokov, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta II/574 obchvat obce Liptovské Matiašovce

Variant 1 a 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať obchvat obce Liptovské Matiašovce.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES.

Obchvat pretína vodný tok Suchý potok - hydricko-terestrický regionálny biokoridor. Mostný objekt by mal byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta II/574 preložka cesty Liptovský Mikuláš/Demänová

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať preložku cesty Liptovský Mikuláš/Demänová.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, hluk, imisie, OP NP Nízke Tatry.

Trasa cesty prechádza severným okrajom OP NP Nízke Tatry, nezasahuje do žiadneho maloplošného chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Trasa cesty je lokalizovaná prevažne na ornej pôde, na niekoľkých miestach pretína líniové prvky nelesnej drevinnej vegetácie. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Cesta I/64

Variant 1 navrhuje: nová cesta II. tr. v trase I/64, v návrhovom období zmena zaradenia do tried ciest. V návrhovom období realizovať homogenizáciu parametrov cesty v trase súčasnej cesty v úseku Žilina/Metro - Žilina/Bytčica – Rajecké Teplice – Rajec – hr. ZASK/TNSK – (Nitrianske Pravno).

Vzhľadom na to, že ide len o zmenu zaradenia do tried ciest, vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo sa nepredpokladajú.

Variant 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať obchvat Lietavská Lúčka a Porúbka v úseku, Lietavská Lúčka križovatka D1 – Porúbka križovatka so súčasnou trasou cesty I/64, v kategórii MR 11,5/80. V návrhovom období realizovať preložku cesty I/64, Kľače križovatka so súčasnou I/64 - Rajec – Šuja križovatka so súčasnou I/64 a preložku cesty v úseku Fačkovské sedlo – hr. ŽSK/TNSK (– Kľačno). Vo výhľadovom období realizovať preložku cesty Fačkov.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES, chránené vtáčie územie, CHVO.

Trasa v jednom úseku pretína a v ďalšej trase je v kontakte s hydrickým regionálnym biokoridorom - vodný tok Rajčianka. Mostný objekt by mal byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Trasa zasahuje do chráneného vtáčieho územia SKCHVU013 Malá Fatra. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Strážovské vrchy. Výstavba a prevádzka ciest nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska porovnania variantov, v prípade variantu 1 ide len o zmenu zaradenia do tried ciest, vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo sa nepredpokladajú..

V prípade variantu 2 negatívne vplyvy budú významnejšie ako pri variante 1. Ide hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES, chránené vtáčie územie, CHVO. Trasa zasahuje do chráneného vtáčieho územia SKCHVU013 Malá Fatra a v súčasnosti nie je možné odhadnúť významnosť vplyvov. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva a v tomto smere je pozitívnejšie vnímaný variant 2.

Nová Cesta II. tr., Západné Tatry, zmena zaradenia do tried ciest

Variant 1 a 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať preložky a súvislú rekonštrukciu cestného ťahu III/2311 a III/2312 (súčasť Tatranského okruhu), Vitanová križovatka s II/520 – Oravice – Zuberec križovatka s II/584.

Preložky predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES, TANAP, OP TANAP, SKUEV0307 Tatry, Ramsarskú lokalitu medzinárodného významu – Rieka Orava a jej prítoky.

V prípade rekonštrukcii a modernizácii jestvujúcich ciest III. triedy, sa výrazne negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia, vrátane zdravotného stavu obyvateľstva nepredpokladajú (napr. zaber poľnohospodárskej pôdy a lesných pozemkov, zásah do horninového prostredia, zásahy do prírody a krajiny – križovanie s biokoridormi, zásah do migračných trás živočíchov a podobne). Mierne zvýšenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie je možné očakávať počas realizácie modernizácie (hlučnosť, prašnosť a podobne), jedná sa však o krátkodobé vplyvy. Modernizácia a rekonštrukcia jestvujúcich štátnych ciest bude mať priaznivý dopad na zvýšenie bezpečnosti a plynulosti dopravného systému, na posilnenie environmentálnych aspektov dopravy, na eliminovanie rizík klimatických zmien na cestnú infraštruktúru (zvýšenia únosnosti, odstránenie bodových závad vozovky, spevnenie krajníc a svahov cestného telesa, odvodnenie a vybudovanie bezpečnostných prvkov dopravnej infraštruktúry, napr. elektronické merače okamžitej rýchlosti, prechody pre chodcov zvýraznene dopravnými gombíkmi – cestná odrážka, autobusové zástavové pruhy pre VOD a podobne).

Z hľadiska celkového hodnotenia navrhované infraštruktúrne opatrenia nemajú výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Nová Cesta II. tr., IV. okruh mesta Žilina – Západ, cesta súbežná s diaľnicou D1

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať stavbu novej cesty, Žilina/Metro križovatka s I/64 - Žilina križovatka s MC Kamenná ulica – Žilina/Bánova - Bitarová križovatka s III/2101 – Bitarová križovatka s III/2099. Vo výhľadovom období (variant 1) /návrhovom období (variant 2) realizovať rekonštrukciu a preložky cesty v trase súčasnej cesty III/2099, Bitarová - Ovčiarsko - križovatka s I/18 Dolný Hričov.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES.

Trasa v jednom úseku pretína a v ďalšej trase je v kontakte s hydrickým regionálnym biokoridorom - vodný tok Rajčianka. Mostný objekt by mal byť navrhnutý s parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Z hľadiska celkového hodnotenia posudzovaného úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa líšia len v období realizácie (návrh/výhľad). Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva - z uvedených dôvodov je v tomto smere vhodnejší variant 2.

Nová cesta II. tr., Vodná nádrž Liptovská Mara

Variant 1 a 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať rekonštrukciu a preložky cesty v trase cestného ťahu III/2201 a III/2213, Liptovský Michal križovatka s I/18 – Bešeňová - Liptovský Potok - Liptovská Sielnica križovatka s II/584.

Vplyvy predstavujú hlavne: zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES (NRBc 18 Liptovská Mara), SKCHVU050 Chočské vrchy, CHA Sielnický borovicový háj.

Trasa cesty je navrhovaná v blízkosti vyššie uvedených prvkov OP a ÚSES. Rekonštrukcie ciest nepredstavujú významnejšie riziko pre predmety ochrany chránených území. Pri preložkách ciest bude potrebné pred výstavbou identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Nová cesta II. tr., Horná Orava Novoť

Variant 1 navrhuje: v návrhovom období realizovať rekonštrukciu a homogenizáciu parametrov cesty v trase cesty III/2270, Zakamenné križovatka s II/520 – Novoť – (št.hr. SR/PR – Ujsoly), cesta nadregionálneho významu.

Vplyvy predstavujú hlavne: zábery PP, LP, hluk, imisie, CHKO Horná Orava, SKCHVU008 Horná Orava. K záberom a zásahom do CHÚ dôjde pravdepodobne len v bezprostrednej blízkosti cesty III/2270, preto nie je predpoklad významného ovplyvnenia CHÚ. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Variant 2: cesta III/2270 Zakamenné – Novoť – hr. SR/PR ostáva v pôvodnom stave bez zmeny (nulový variant). Vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo sa nepredpokladajú, resp. nemenia sa voči súčasnému stavu.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo v prípade variantu 1 väčšieho rozsahu ako pri variante 2 (nulový stav). Cieľom návrhu variantu 1 je snaha zmierniť konflikt cesty I/78 s jadrom mesta Námestovo preradením tried ciest I/78 Ťapešovo – Námestovo – Oravská Polhora št.hr. SR/PR do siete ciest II. triedy a zároveň zaradenie do siete ciest II. triedy paralelnej cesty III/2270 Zakamenné – Novoť – št.hr. SR/PR. V prípade, že dôjde k nárastu dopravy na uvedenej ceste po jej úprave, negatívne sa to prejaví na nárastom hluku a imisií ako aj zdraví obyvateľstva.

Nová cesta II. tr., Horná Orava Námestovo

Variant 1 navrhuje: v návrhovom období realizovať rekonštrukciu a homogenizáciu parametrov cesty v trase cesty I/78, Ťapešovo križovatka s II/520 – Námestovo – Oravská Polhora – št. hr. SR/PR.

Vplyvy predstavujú hlavne: zábery PP, LP, hluk, imisie. V území boli identifikované CHÚ: CHKO Horná Orava, SKCHVU008 Horná Orava, Ramsarská lokalitu medzinárodného významu – Mokrade Oravskej kotliny. K záberom a zásahom do CHÚ pravdepodobne nedôjde, nakoľko je navrhované len rekonštrukcia a homogenizácia cesty, preto nie je predpoklad významného ovplyvnenia CHÚ. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Variant 2: I/78, Ťapešovo križovatka s II/520 – Námestovo – Oravská Polhora – št. hr. SR/PR ostáva v pôvodnom stave bez zmeny (nulový variant). Vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo sa nepredpokladajú, resp. nemenia sa voči súčasnému stavu.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo v prípade variantu 1 väčšieho rozsahu ako pri variante 2 (nulový stav). Cieľom návrhu variantu 1 je snaha zmierniť konflikt cesty I/78 s jadrom mesta Námestovo preradením tried ciest I/78 Ťapešovo – Námestovo – Oravská Polhora št.hr. SR/PR do siete ciest II. triedy a zároveň zaradenie do siete ciest II. triedy paralelnej cesty III/2270 Zakamenné – Novoť – št.hr. SR/PR. V prípade, že dôjde k nárastu dopravy na uvedenej ceste po jej úprave, negatívne sa to prejaví na nárastom hluku a imisií ako aj zdraví obyvateľstva.

Nová cesta III. tr. Dolné Kysuce, pravobrežná rieky Kysuca

Variant 1 v tomto úseku nenavrhuje žiadne dopravné prepojenie (nulový variant).

Variant 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať stavby nových úsekov cesty III. tr. prepájajúcich súčasné cesty III/2014, III/2053, III/2095 a homogenizovať novú cestu III. tr. v úseku Krásno nad Kysucou – Dunajov – Ochodnica – Kysucké Nové Mesto – Rudinka – Žilina/Vranie križovatka s preložka I/11.

Vplyvy predstavujú hlavne: zábery PP, LP, hluk, imisie. V území neboli identifikované žiadne CHÚ národného ani európskeho významu.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cesty nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska celkového hodnotenia neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Z hľadiska prevádzky možno očakávať lokálne zhoršenie stavu životného prostredia v dôsledku zvýšenia hluku a emisií, oproti súčasnému stavu. Benefitom môže byť čiastočné odľahčenie cesty I/11.

Z hľadiska porovnania variantov 1 (nulový) a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo v prípade variantu 2 mierne väčšieho rozsahu ako pri variante 1 (nulový stav).

Nová cesta I. tr., Severovýchodné prepojenie diaľnic D3 a D1

Variant 1 v tomto úseku rieši len v návrhovom období realizovať preložku cesty I/18, Gbeľany nová križovatka s II/583 - premostenie vodnej nádrž VD Žilina - Strečno/Zlatné križovatka so súčasnou I/18 (popis vplyvov a porovnanie tohto úseku je uvedený vyššie).

Variant 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať stavbu novej cesty, Kysucké Nové Mesto križovatka s diaľnicou D3, cestou I/11 a privádzačom diaľnice D3 – Dolný Vadičov – Kotrčiná Lúčka - Gbeľany nová križovatka s preložkou cesty I/18 a s cestou II/583. V návrhovom období peáž s realizovanou preložkou cesty I/18, Gbeľany nová križovatka s II/583 - premostenie vodnej nádrž VD Žilina - Strečno/Zlatné križovatka s I/18. Vo výhľadovom období realizovať stavbu novej cesty, Strečno/Zlatné križovatka s I/18 – obchvat Stráňavy - Višňové nová križovatka s D1.

Vplyvy predstavujú hlavne: zábery PP, LP, hluk, imisie. Premostenie Váhu predstavuje zásah do NRBk rieka Váh. V území neboli identifikované žiadne CHÚ národného ani európskeho významu.

Mostný objekt predstavuje určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo, preto by mal byť vybavený prvkami zabraňujúcim stretom s vtáctvom.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cesty nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska celkového hodnotenia návrhov neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Pred samotnou výstavbou bude nevyhnutné spracovať vyhodnotenie parametrov a lokalizáciu mostného objektu vo vzťahu k bezkolíznej priechodnosti pre živočíchy. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať

zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo vzhľadom na rozsah variantu 2 významnejšie ako pri variante 1. Realizácia variantu 2 prispeje k funkčnosť IDS ŽK a zlepšeniu prepojenia Mestského uzla Žilina s partnerskými Mestskými uzlami Ostrava a Bielsko – Biala.

Cesta I/65, I/65d, cesta súbežná s rýchlostnou cestou R3

Variant 1 v tomto úseku ponecháva súčasné dopravné prepojenie (nulový variant).

Variant 2 navrhuje: z dôvodu realizácie rýchlostnej cesty R3 v trase existujúcej cesty I/65 v úseku Rakovo – Mošovce plánuje Variant 2 realizovať súbežnú cestu I/65 v trase rekonštruovaných ciest II/519, III/2176 a nového úseku cesty s pripojením do križovatky s R3 Mošovce.

- I/65d, vo výhľadovom období realizovať rozšírenie cesty o 2.jazdný pás, Martin križovatka s MC Robotnícka – Košťany nad Turcom križovatka so súčasnou I/65, v kategórii MZ 15,5/60;
- I/65, v návrhovom období realizovať preložku cesty I/65 v trase rekonštruovanej II/519, Príbovce križovatka so súčasnou cestou I/65 - Moškovec križovatka s III/2176, v kategórii C 9,5/60;
- I/65, v návrhovom období realizovať preložku cesty I/65 v trase rekonštruovanej III/2176, Moškovec križovatka s II/519 – Borcová - nové cestné pripojenie - Mošovce križovatka s rýchlostnou cestou R3, v kategórii C 9,5/60.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, zábery biotopov európskeho a národného významu, prvky ÚSES, maloplošné CHÚ.

Trasa cesty I/65 prechádza v blízkosti CHA Mošovské aleje, ktoré zároveň predstavuje OP NP Veľká Fatra. Priame zásahy do území sa nepredpokladajú pôjde skôr o vplyvy hluku a imisií z dopravy.

Trasa cesty II/519 (Príbovce) a III/2176 (Moškovec) pretína rieku Turiec, ktorá predstavuje NPR Turiec (zároveň aj SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, Ramsarskú lokalitu medzinárodného významu – mokrade Turca a nadregionálny biokoridor). Cesta II/519 pretína regionálny biokoridor – potok Vríca, regionálny biokoridor – potok Teplica, regionálny terestrický biokoridor Kláštor pod Znievom – Mošovce. Mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom. Vzhľadom na to, že posudzovaná trasa v tomto úseku už existuje, nie je predpoklad vzniku negatívnych vplyvov na biotopy a druhy, ktoré sú predmetom ochrany územia európskeho významu. V prípade, že pôjde o kompletnú výmenu mostných objektov s predpokladanými zásahmi do samotného toku a jeho bezprostredného okolia bude pred tým potrebné zrealizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 a 6.4 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby.

Trasa cesty I/65 pretína regionálny biokoridor Blatnický potok (Príbovce). V súčasnosti ide o úsek cesty, ktorý prešiel rekonštrukciou no spracovateľ dokumentácie nedisponuje informáciami o parametroch mostného objektu z hľadiska vyhodnotenia vplyvov na biotu.

Vzhľadom na to, že nie je dostatok informácií ohľadom detailov úprav uvedených úsekov ciest, nie je možné identifikovať všetky negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek zasahuje do chráneného územia národnej sústavy ako aj európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo vzhľadom na rozsah variantu 2 významnejšie ako pri variante 1.

Cesta I/78

Variant 1 v tomto úseku ponecháva súčasné dopravné prepojenie (nulový variant).

Variant 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať preložku cesty v úseku Oravský Podzámok križovatka s I/59 – preložka Sedlo Príslop – Hruštín. Vo výhľadovom období realizovať preložky Hruštín, Babín, Lokca – Lokca križovatka s II/520.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, ÚSES - pretína terestrický regionálny biokoridor – Minčol – Kubínska hoľa – Čistý grúň. V území neboli identifikované žiadne CHÚ národného ani európskeho významu.

Z hľadiska celkového hodnotenia posudzovaného úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy vo vodných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo vzhľadom na rozsah variantu 2 významnejšie ako pri variante 1.

Cesta II/507

Variant 1 v tomto úseku nenavrhuje žiadne dopravné prepojenie (nulový variant).

Variant 2 navrhuje: vo výhľadovom období realizovať preložku cesty, Žilina/Strážov križovatka s I/18 a s MC Priemyselná – Žilina/Strážov križovatka s MC Bratislavská - nové premostenie Váhu - Žilina/Považský Chlmec križovatka s pôvodnou cestou.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, hluk, imisie, križovanie s prvkami ÚSES.

Trasa úseku pretína nadregionálny biokoridor rieku Váh. Mostný objekt predstavuje určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo, preto by mal byť vybavený prvkami zabraňujúcim stretom s vtáctvom.

Z hľadiska celkového hodnotenia úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Osobitnú pozornosť bude potrebné venovať opatreniam na ochranu vtáctva a vôd. Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo vzhľadom na rozsah variantu 2 významnejšie ako pri variante 1.

Cesta II/584

Variant 1 v tomto úseku ponecháva súčasné dopravné prepojenie (nulový variant).

Variant 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať preložky cesty v úsekoch Liptovský Mikuláš/Liptovská Ondrášova – preložka v trase premiestnenej železničnej trate - Liptovský Mikuláš/Palúdzka – peáž s preložkou cesty I/18 – Liptovský Mikuláš/Demänová.

Vplyvy predstavujú hlavne zábery PP, LP, hluk, imisie, prvky ÚSES, OP NP Nízke Tatry.

Trasa cesty prechádza severným okrajom OP NP Nízke Tatry a pretína nadregionálny biokoridor – rieka Váh. Mostný objekt by mali byť navrhnutý s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavený opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Z hľadiska celkového hodnotenia posudzovaného úseku neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotený úsek nezasahuje do žiadneho chráneného územia

národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do lokalít výskytu obojživelníkov, biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotnom toku a jeho bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zvýšenia bezpečnosti a plynulosti dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo vzhľadom na rozsah variantu 2 významnejšie ako pri variante 1.

Železničná doprava

Konvenčná železničná trať v úsekoch Žilina – Vrútky - Ružomberok - Liptovský Mikuláš/Palúdza, Liptovský Hrádok - hr. ŽSK/PSK

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom období realizovať kompletnú modernizáciu konvenčnej železničnej a intermodálnej hlavnej trate I. kategórie č. 180 (106 A, 105 A) na traťovú rýchlosť 160 km/h v úsekoch, Žilina – Vrútky - Ružomberok - Liptovský Mikuláš/Palúdza, Liptovský Hrádok - hr. ŽSK/PSK.

Realizácia úseku Žilina - Vrútky - Kraľovany - Ružomberok

Modernizácia nebola zatiaľ realizovaná, nakoľko nie je známe presné plánované trasovanie modernizovanej trate, súčasne s projektovou dokumentáciou bude potrebné identifikovať územia národnej sústavy chránených území, územia Natura 2000 a chránené vodohospodárske územia. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a aktualizovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať obdobie výstavby, minimalizovať zásahy v samotných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Trať v Žiline – pri celulózke prechádza rieku Váh (biokoridor nadregionálneho významu) na pravú stranu toku. V oblasti Varína prechádza okrajom územia európskeho významu, tokom Varínka (genofondová lokalita Vodný tok Varínka a Struháreň), za Varínom okolo genofondových lokalít Asfaltový lom pri Nezbudskej lúčke a Okraj lesa pri Strečne. V Strečnianskom meandri prechádza trať cez ochranné pásmo Národného parku Malá Fatra (chránené vtáčie územie Malá Fatra - SKCHVU013, regionálny biokoridor Ekotón Kривánskej Fatry, biocentrum Kривánska Malá Fatra, nadregionálny biokoridor Prepojenie hrebeňom Lúčanskej Fatry), v tomto úseku trať prechádza z pravej na ľavú stranu rieky Váh (nadregionálny biokoridor) za Nezbudskou Lúčkou a prekračuje Domašinský meander tunelom (NPR Domašinský meander), pravou stranou Váhu v meandri prechádza hranica NP Malá Fatra (územie európskeho významu Malá Fatra - SKUEV0252, tiež NPR Starý hrad a genofondová lokalita a NPR Krivé, genofondová lokalita Panošina), samotný Váh v tomto úseku predstavuje územie európskeho významu Strečnianske meandre Váhu - SKUEV0665. Pred Vrútkami trať prechádza v tesnej blízkosti genofondových lokalít; Za Hoskorou, Pod Dzuranovou, Ústie Kozinského potoka a pravý breh Váhu, Dubná skala, Za Váhom. Vo Vrútkach trať prechádza nadregionálny biokoridor rieky Turiec, pred Turanmi prechádza rieku Váh (genofondové lokality Dolný tok Kantorského potoka, Na pltisku – Medzi medzami, Turany – Dlhé) a medzi Turanmi a Krpeľanmi prechádza regionálnym biokoridorom Trusalová – Podhradie (blízko genofondová lokalita Turianske rovne, prechádza cez genofondovú lokalitu Hrabiny.

Kraľoviansky meander prechádza trať po pravej strane Váhu, pri Krpelianskej priehrade prechádza hranicou ochranného pásma NP Veľká Fatra a takmer okrajom ochranného pásma NP Malá Fatra (genofondová lokalita a PP Šútovská epigenéza). Za vodnou nádržou prechádza tunelom (PP Kraľoviansky meander) a ďalej hranicou územia európskeho významu Malá Fatra - SKUEV0252 (NP Malá Fatra). V tomto úseku Váh predstavuje územie európskeho významu Váh (SKUEV0253) až po vodnú nádrž Bešeňová. Za Kraľovanmi prechádza trať rieku Orava (CHA rieka ORAVA – UEV Orava - SKUEV0243). Ďalej prechádza hranicou UEV Šíp (SKUEV0252) (OP NP Malá Fatra), v tomto úseku prechádza aj okrajom PR Močiar (UEV Močiar - SKUEV0663 a genofondová lokalita). Pred Švošovom

prechádza trať hranicou biocentra regionálneho významu Havran - Ostré a za Švošovom biokoridorom nadregionálneho významu Veľká Fatra – Chočské vrchy – Malá Fatra. Pred Ivachnovou traťou prechádza okolo (najbližšie menej ako 20 m) prírodnej rezervácie Ivachnovský luh a na severnom okraji Bešeňovej okolo (najbližšie menej ako 50 m) prírodnej pamiatky Bešeňovské travertíny a nadregionálnym biokoridorom Ďumbierske Nízke Tatry – Chočské vrchy.

Keďže úsek trate pretína mnohé chránené územia (národnej aj európskej sústavy) a prvky ÚSES prípadne prechádza v ich tesnej blízkosti hlavne v oblasti Strečnianskeho a Kraľovianskeho meandra, bude potrebné vypracovať vplyvy na tieto územia a aktualizovať ich hodnotenie podľa 24/2006 Z. z. V oblasti križovania trate s tokmi (premostenia) by sa mali vybudovať prvky umožňujúce migráciu živočíchov. Zásahy do chránených území a prvkov ÚSES by sa mali minimalizovať a nemali by sa v oblasti vysádzať nepôvodné druhy vegetácie. Rovnako je potreba minimalizovať zásahy do tokov (korytá, brehy, brehová vegetácia) a realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd. V intravilánoch miest a obcí by mali byť vybudované protihlukové steny.

Realizácia úseku Paludza – Liptovský Hrádok

Modernizácia trate spočíva v skvalitnení jej technických parametrov prostredníctvom zvýšenia jej technickej vybavenosti integráciou moderných a progresívnych prvkov. Návrh modernizácie traťového úseku súčasne zohľadňuje zvýšenie traťovej rýchlosti na rýchlosť min. 160 km/hod s parametrami do 200 km/hod. Súčasný účel a význam činnosti zostanú zachované, tzn. bude zachovaný charakter celoštátnej dráhy slúžiacej verejnej železničnej doprave. Navrhované trasovanie železničnej trate zohľadňuje jestvujúcu polohu ŽST Liptovský Hrádok, ďalej pokračuje v novej polohe - preložka trate začína v žkm 247,148 (nžkm 240,067) a končí v žkm 263,476 (nžkm 258,650), preložená trať pôjde po ľavej strane rieky Váh.

Preložená trať bude prechádzať od vodnej nádrže Liptovská Mara až k Liptovskému Jánu pozdĺž diaľnice D1. Od západného okraja Liptovského Mikuláša (Paludza) bude cez okraj ochranného pásma Národného parku Nízke Tatry v úseku dlhom približne 8 km (od Závažnej Poruby tiež cez chránenú vodohospodársku oblasť Nízke Tatry), od samotnej hranice parku bude vzdialená viac ako 2 km. Hranica chráneného vtáčieho územia a územia európskeho významu Nízke Tatry je viac-menej súbežná s hranicou národného parku, maloplošné chránené územia sa v blízkosti novej trate nenachádzajú. V oblasti Liptovského Hrádku v súčasnosti prechádza trať po hranici Biosférickej rezervácie Tatry. Trať bude prechádzať pri obci Podtureň cez biokoridor regionálneho významu rieku Váh (v Galovianskej zátoke po jej hranici), v oblasti západného okraja Liptovského Mikuláša cez biokoridor regionálneho významu tok Demänovka a pri Liptovskom Hrádku cez biokoridor nadregionálneho významu tok Belá. Trať by nemala zasahovať do genofondových lokalít v tejto oblasti – Luh pod borovou Siťou, Mokraď Porubského potoka, nárazníková zóna od týchto lokalít by mala byť určená na základe terénneho prieskumu. Trať je v kontakte s územím Biosférickej rezervácie Tatry. Upravované a nové premostenia cez biokoridory – toky a ďalšie ľavostranné prítoky Váhu by mali umožňovať migráciu živočíchov, rovnako zásah do brehovej vegetácia a úprava korýt týchto tokov by sa mali minimalizovať. V oblasti prechodu trate cez obce alebo v ich blízkosti bude potrebné vybudovať protihlukové steny (Podtureň, Liptovský Ján, Závažná Poruba). Pri modernizácii bude potrebné postupovať podľa zákona o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd a o zmene a doplnení niektorých zákonov - 305/2018 Z. z. a dodržiavať obmedzenia a opatrenia na ochranu vôd. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby.

Nakoľko sa jedná o modernizáciu technickej infraštruktúry trate možno pri prevádzke očakávať skvalitnenie služieb v oblasti verejnej železničnej dopravy čo môže mať vplyv na preferovanie verejnej osobnej dopravy nad individuálnou automobilovou dopravou, čo môže mať pozitívny vplyv na plynulosť a bezpečnosť dopravy, na zníženie emisií v ovzduší, ako aj zlepšení prístupu dopravy pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie, čo sa priaznivo prejaví aj na zdravotnom stave obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Terminál intermodálnej dopravy a zriaďovacej stanice Žilina - Teplička nad Váhom

Variant 1 a 2 navrhuje : kompletizovať stavbu terminálu intermodálnej dopravy a realizovať dostavbu zriaďovacej stanice a nadväzujúcej železničnej infraštruktúry.

Hlavným cieľom navrhovanej činnosti je modernizácia technickej infraštruktúry trate, pre dosiahnutie parametrov dohody AGC –Európska dohoda o medzinárodných železničných magistrálach (1985) a AGTC –Európska dohoda o najdôležitejších trasách medzinárodnej kombinovanej dopravy (1993), keďže železničná trať Žilina –Čadca (je súčasťou VI. PAN-európskeho dopravného koridoru) a železničná trať Bratislava –Čierna nad Tisou (leží na koridore č. V. vetve Va) sú zaradené medzi tranzitné medzinárodné koridory na území SR, ako súčasť PAN-európskeho dohovoru. Avšak, dotknuté úseky nespĺňajú kritériá modernizovaných tratí, ktoré sa Slovenská republika zaviazala medzinárodnými dohovormi plniť. Začlenenie je podmienené splnením technických podmienok a dosiahnutím parametrov spomínaných dohôd s najväčším dôrazom na rýchlosť prepravy. Ďalším účelom navrhovanej činnosti je odstránenie morálne zastaranej nevyužívanej železničnej infraštruktúry v ŽST Žilina, zriaďovacej stanici Žilina a ŽST Varín, keďže dňa 4. marca 2012 bola spustená prevádzka v novej zriaďovacej stanici Žilina –Teplička. Do druhej novej stanice boli presunuté všetky výkony z existujúcich vlakotvorných staníc vo Vrútkach, Žiline a Žiline –zriaďovacej stanici. Výstavba by mala byť v štádiu výberu zhotoviteľa stavby a samotná výstavba ukončená v roku 2021.

Hodnotený projekt nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území, žiadneho vodohospodársky chráneného územia. Trať pri Žilinskej teplárni a Budatíne prechádza mostným objektom cez nadregionálny biokoridor rieky Váh a tiež prechádza relatívne blízko tohto koridoru po celej svojej dĺžke. Trať v oblasti Strážova pretína regionálny biokoridor Vodný tok a niva Rajčianky. Stavba by nemala zasiahnuť do biokoridoru pri Vodnom diele Žilina a okolitej brehovej vegetácie a tiež do prítokov Kotrčiná a Gbeliansky potok. Okolo biokoridoru by malo byť nárazníkové pásmo určené na základe terénneho prieskumu. Rovnako je nežiaduce ďalej zasahovať do veľmi zúženej brehovej vegetácie rieky Váh v oblasti obce Strážov. Premostenie trate cez tok Varínka, Gbeliansky potok, rieky Váh (pri teplárni a pri Budatíne), tok Rajčianka by malo umožňovať migráciu živočíchov. Obec Mojš by mala byť chránená pred hlukom zo zriaďovacej stanice protihlukovými stenami. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vysokorýchlostná železničná trať sever - juh

Variant 1 a 2 navrhuje vo výhľadovom období realizovať vysokorýchlostnú trať na trase (Katovice- št. hr. SR/PR) - Skalité – Oščadnica - Žilina – hr. ŽSK/TNSK – (Bratislava – št. hr. SR/A Viedeň).

Presné trasovanie vysokorýchlostnej železničnej trate v súčasnosti nie známe, preto bude nevyhnutné projektovej príprave venovať dostatočnú pozornosť, vypracovať dokumentáciu EIA, identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vzhľadom na kumuláciu niekoľkých existujúcich a navrhovaných líniových dopravných prvkov v tomto priestore bude nevyhnutné zrealizovať opatrenia pre zabezpečenie priechodnosti dopravnej infraštruktúry pre živočíchy vo forme ekoduktov s parametrami pre stredne veľké a veľké cicavce. Presnú lokalizáciu a parametre ekoduktov je nevyhnutné riešiť v spolupráci so ŠOP SR. V rámci ÚPN je potrebné vytvoriť v tomto priestore územnú rezervu pre navrhovaný ekodukt.

Konvenčná železničná trať Krásno nad Kysucou – Čadca - št.hr. SR/PR, v úseku Čadca - Skalité – št.hr. SR/PR

Variant 1 a 2 navrhuje : v návrhovom období realizovať kompletnú modernizáciu konvenčnej železničnej a intermodálnej hlavnej trate I. kategórie č. 127 (106 D) a č. 129 (114 B) na traťovú rýchlosť 120 km/h, Krásno nad Kysucou – Čadca - št.hr. SR/PR, v úseku Čadca - Skalité – št.hr. SR/PR.

Projekt bude riešiť modernizáciu zabezpečovacieho a oznamovacieho zariadenia, modernizáciu konštrukcie železničnej trate, trakčného vedenia a elektrických inštalácií, výstavbu nástupíšť, výstavbu a rekonštrukciu železničných mostov, priepustov, podchodov ako i ďalšiu modernizáciu, s cieľom zvýšiť spoľahlivosť a bezpečnosť železničnej infraštruktúry, zvýšiť úroveň pohodlia a príťažlivosť železníc, splniť požiadavky stanovených medzinárodnými dohodami AGC a AGTC.

Vplyvy predstavujú hlavne vplyvy hluku a imisná záťaž, zábery PP, LP, zábery biotopov európskeho a národného významu, križovanie s prvkami ÚSES, CHVO Beskydy a Javorníky, kontakt s SKUEV0833 Sútok Kysuce s Bystricou.

Trasa železničnej trate pretína terestrický regionálny biokoridor Klokočov – Javorské – Vreščovský Beskyd, pretína terestrický nadregionálny biokoridor Veľký Polom – Skalité – Rieka a na niekoľkých miestach premosťuje rieku Kysuca, ktorá predstavuje nadregionálny biokoridor. V pomerne úzkom priestore je kumulácia viacerých líniových prvkov: cesta I/11, dvojkoľajová železničná trať č. 127 Žilina - Čadca – št. hranica SR/ČR, plánovaná R5. V rámci uvedeného úseku bol identifikovaný migračný koridor, v rámci ktorého je navrhovaný ekodukt, ktorý by mal byť realizovaný v zmysle TP 067 aby plnil svoju funkciu a zmiernil negatívne dopady na migráciu živočíchov.

Trasa železničnej trate pretína terestrický regionálny biokoridor Vysoká nad Kysucou – Oščadnica. Migračnú bariéru predstavujú paralelne prebiehajúce cesty I/11 a I/11A s vysokou intenzitou dopravy, plánovaná diaľnica D3. Ich bariérový efekt umocňuje aj železničná trať Čadca – Krásno nad Kysucou, ktorá predstavuje v rámci Kysúc jeden z dvoch úsekov s najvyššou mortalitou zveri na železnici. V uvedenom úseku by bolo vhodné umiestniť ekodukt ponad železnicu (s vhodným oplotením) a zachovať priechodnosť pod mostným objektom na ceste I/11, ktorý je vhodný pre veľké šelmy.

Mostné objekty predstavujú určitý bariérový prvok hlavne pre vtáctvo viazané na vodné prostredie, preto by mali byť vybavené prvkami, ktoré budú minimalizovať prípadné strety s vtáctvom. Bariérový vplyv nepredstavuje taký významný zásah do biokoridorov aby došlo k podstatnému zhoršeniu jeho funkcií. V oblasti križovania trate s hydrickými biokoridormi by sa mali vybudovať prvky umožňujúce migráciu živočíchov.

Modernizácia môže predstavovať zásahy do biotopov národného a európskeho významu. Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Osobitnú pozornosť bude potrebné venovať v mieste kontaktu trate s územím európskeho významu SKUEV0833 Sútok Kysuce s Bystricou a minimalizovať zásahy do chráneného územia.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka železníc nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska celkového hodnotenia ide hlavne o vplyvy hluku a imisná záťaž, ktoré sú viazané hlavne na obdobie výstavby. Vzhľadom na to, že modernizácia je viazaná na koridor súčasnej trate, nie je predpoklad negatívnych vplyvov na jednotlivé zložky životného prostredia. Z hľadiska budúcej prevádzky však skvalitnenie služieb v oblasti verejnej železničnej dopravy čo môže mať vplyv na preferovanie verejnej osobnej dopravy nad individuálnou automobilovou dopravou, čo môže mať pozitívny vplyv na plynulosť a bezpečnosť dopravy, na zníženie emisií v ovzduší, ako aj zlepšení prístupu dopravy pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie, čo sa priaznivo prejaví aj na zdravotnom stave obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

<u>Hraničná železničná stanica s významom pre medzinárodnú kombinovanú dopravu Čadca</u>

Variant 2 nerieši žiadne návrhy (nulový variant).

Variant 1 navrhuje rekonštrukciu železničnej stanice.

Projekt rieši rekonštrukciu výpravnej budovy – exteriéru a interiéru (fasáda, strecha, presklené časti). Súčasťou bude aj obnova exteriéru ostatných budov v stanici (administratívne budova, ústredné stavadlo a stanovište vonkajšieho výpravcu) a priľahlých spevnených plôch. Projekt má byť ukončený v roku 2020.

Nakoľko sa jedná o infraštruktúrne opatrenia spočívajúce v rekonštrukcii dopravnej vybavenosti (rekonštrukcia železničných budov) možno pri realizácii opatrení očakávať mierne zvýšenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie (hlučnosť, prašnosť, odpady a podobne), jedná sa však o krátkodobé vplyvy viazané na obdobie rekonštrukcie, lokalizované na samotnú budovu a jej bezprostredné okolie. Hodnotený projekt nezasahuje do žiadneho chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území.

Z hľadiska prevádzky ide o skvalitnenie služieb v oblasti verejnej železničnej dopravy čo môže mať vplyv

na preferovanie verejnej osobnej dopravy nad individuálnou automobilovou dopravou, čo môže mať pozitívny vplyv na plynulosť a bezpečnosť dopravy, na zníženie emisií v ovzduší, ako aj zlepšení prístupu dopravy pre osoby so zníženou schopnosťou pohybu a orientácie, čo sa priaznivo prejaví aj na zdravotnom stave obyvateľstva.

Vzhľadom na to, že vo variante 2 nie sú žiadne návrhy a ostáva súčasný nezmenený stav, t.j. nulový variant, možno hodnotiť vplyvy variantu 1 ako významnejšie v porovnaní s variantom 2.

Konvenčná železničná trať Vrútky – Dolná Štubňa - Horná Štubňa – hr. ŽSK/BBSK – (Banská Bystrica)

Vo variante 1 realizovať v návrhovom období revitalizáciu železničnej trate. Vo variante 2 realizovať modernizáciu a elektrifikáciu železničnej trate v úseku Vrútky – Dolná Štubňa – Horná Štubňa, v návrhovom období realizovať revitalizáciu železničnej trate v úseku Horná Štubňa – hr. ŽSK/BBSK

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: Ochranného pásma NP Veľká Fatra, SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok , SKCHVU033 Veľká Fatra, NPR Turiec a jeho OP, Ramsarská lokalita Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, regionálne biocentrum Medzi vodami, nadregionálny biokoridor Turiec, nadregionálne biokoridory Blatnický potok, Kláštor pod Znievom – Mošovce, Trebostovo – Záborie, ekotón Veľkej Fatry.

Časť hodnoteného úseku zasahuje CHVO Veľká Fatra. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sa javí ako vhodnejší variant 2 kde dôjde k elektrifikácií trate na určitom úseku čoho dôsledkom bude pokles emisií a prachových častí čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Konvenčná železničná trať Horná Štubňa – hr. ŽSK/TNSK – (Prievidza)

Variant 1 a 2 navrhuje: revitalizáciu železničnej trate, vrátane železničných staníc.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec a jeho OP, Ramsarská lokalita Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálny biokoridor Turiec.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Konvenčná železničná trať Žilina – Rajec

Variant 2 nerieši žiadne návrhy (nulový variant).

Variant 1 navrhuje revitalizáciu železničnej trate.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: SKUEV0667 Slnečné skaly, PR Slnečné skaly, PP Turská skala, PP Poluvsianská skalná ihla.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: regionálne biocentrum Slnečné skaly, regionálne biokoridory Vodný tok a niva Rajčianky, Prepojenie Kozol – Súľovské skaly.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Vzhľadom na to, že vo variante 2 nie sú žiadne návrhy a ostáva súčasný nezmenený stav, t.j. nulový variant, možno hodnotiť vplyvy variantu 1 ako významnejšie v porovnaní s variantom 2.

Konvenčná železničná trať Čadca - Makov

Vo variante 1 realizovať v návrhovom období revitalizáciu železničnej trate. Vo variante 2 realizovať modernizáciu a elektrifikáciu železničnej trate, vrátane železničných staníc.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: CHKO Kysuce, SKUEV0831 Zemanovská sihla.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálny biokoridor NRBk II, regionálny biokoridor RBk V.

Časť hodnoteného úseku zasahuje CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sa javí ako vhodnejší variant 2 kde dôjde k elektrifikácií trate na určitom úseku čoho dôsledkom bude pokles emisií a prachových častí čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Konvenčná železničná trať Kraľovany – Trstená

Vo variante 1 realizovať v návrhovom období revitalizáciu železničnej trate. Vo variante 2 realizovať modernizáciu a elektrifikáciu železničnej trate, vrátane železničných staníc.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Malá Fatra a jeho ochranného pásma, SKUEV0663 Šíp, SKUEV0243 Orava, SKUEV0253 Váh, SKUEV0252 Malá Fatra, SKCHVU013 Malá Fatra, NPR Biela skala e jej OP, CHA Rieka Orava, Ramsarská lokalita Rieka Orava a jej prítoky.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: biosferické biocentrum Malá Fatra, nadregionálne biocentrum Šíp, regionálne biocentrá Červená skala, Háj – Kyčera, Osičiny, Párnické štrkoviská, nadregionálny biokoridor Rieka Orava, regionálne biokoridory Oravica, Tatry – Kopec – Budín.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sa javí ako vhodnejší variant 2 kde dôjde k elektrifikácií trate na určitom úseku čoho dôsledkom bude pokles emisií a prachových častí čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Konvenčná železničná trať Horná Štubňa – hr. ŽSK/BBSK – (Hronská Dúbrava)

Variant 1 a 2 navrhuje: revitalizáciu železničnej trate, vrátane železničných staníc.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec a jeho OP, Ramsarská lokalita Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálne biokoridory Vodný tok Turiec, Handlová – Turček.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Terminály kombinovanej dopravy Ružomberok/Lisková,

Presná lokalizácia terminálu nie je určená. V území sa nachádza územie európskeho významu rieka Váh (SKUEV0253), ktorá je zároveň biokoridor nadregionálneho významu. V projektovej príprave bude nevyhnutné vypracovať hodnotenie vplyvov na ŽP (EIA) a identifikovať prípadné negatívne dopady a navrhnúť opatrenia.

Z hľadiska prevádzky ide o skvalitnenie služieb v oblasti kombinovanej dopravy, čo môže mať pozitívny vplyv na plynulosť a bezpečnosť dopravy, na zníženie emisií v ovzduší.

Prekladiská kombinovanej dopravy RoLo Trstená.

Presná lokalizácia prekladiska nie je určená. V území sa nachádza regionálny biokoridor – vodný tok Oravica, Ramsarská lokalita – Rieka Orava a jej prítoky. V projektovej príprave bude nevyhnutné vypracovať hodnotenie vplyvov na ŽP (EIA) a identifikovať prípadné negatívne dopady a navrhnúť opatrenia.

Z hľadiska prevádzky ide o skvalitnenie služieb v oblasti kombinovanej dopravy, čo môže mať pozitívny vplyv na plynulosť a bezpečnosť dopravy, na zníženie emisií v ovzduší.

Letecká doprava

Medzinárodné, verejné, civilné letisko Žilina v k. ú. Dolný Hričov

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch. Vo variante 2 sa navyše navrhuje predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy letiska. Variant 2 navyše navrhuje, predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy letiska.

OP letiska Žilina (okrem ochranného pásma kritické proti laserovému žiareniu) zasahuje do: CHKO Strážovské vrchy, SKUEV0256 Strážovské vrchy, SKCHVU028 Strážovské vrchy, NPR Súľovské skaly a jeho ochranného pásmo, PR Rochovica, PP Súľovský hrádok, PP Hričovská skalná ihla, PP Hričovské rify.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrá Súľovské skaly, Ľadonhora – Brodnianka, regionálne biocentrá Kľukany, Saksová – Veľká skala, Buková, Vrchová, Váh pri Predmieri, nadregionálne biokoridory Rieka Váh, Rieka Kysuca, prepojenie Súľovské skaly – Ľadonhora, , regionálne biokoridory ekotón Nízkych Javorníkov Mikšová - Lalinok, Kazická Kýčera – Rochovica, ekotón Súľovských vrchov a severného okraja Strážovských vrchov, Javorníky, údolie a vodný tok Rovnianky, údolie a vodný tok Petrovičky, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť ochranného pásma zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Prevádzka letiska nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

V prípade rozširovania letiska, resp. zvyšovania kapacity bude potrebné vypracovať hlukovú štúdiu a podrobne vyhodnotiť vplyvy na dotknuté obyvateľstvo v blízkosti letiska.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo významnejšie vo variante 2 kde sa navrhuje predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy letiska.

Medzinárodné, verejné, civilné letisko Jasná v k. ú. Dúbrava

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Žilina zasahuje do: ochranného pásma NP Nízke Tatry a ochranné pásma NP Veľká Fatra, SKUEV0060 Chraste.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES : regionálne biokoridor Chraste, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

V prípade rozširovania letiska, resp. zvyšovania kapacity bude potrebné vypracovať hlukovú štúdiu a podrobne vyhodnotiť vplyvy na dotknuté obyvateľstvo v blízkosti letiska.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vnútroštátne, verejné, civilné letisko Martin v k. ú. Tomčany

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Martin zasahuje do : ochranného pásma NP Malá Fatra a ochranné pásma NP Veľká Fatra, SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec a jeho ochranného pásma, Ramsarskej lokality Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, regionálne biocentrum Bukovina, nadregionálny biokoridor rieka Váh, nadregionálny biokoridor Turiec, regionálne biokoridory Sklabinský Podzámok – Bukovina, Trebostovo - Záborie, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť ochranného pásma zasahuje do CHVO Veľká Fatra. Prevádzka letiska nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

V prípade rozširovania letiska, resp. zvyšovania kapacity bude potrebné vypracovať hlukovú štúdiu a podrobne vyhodnotiť vplyvy na dotknuté obyvateľstvo v blízkosti letiska.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vnútroštátne, verejné, civilné letisko Ružomberok v k. ú. Lisková

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Ružomberok zasahuje do: ochranného pásma NP Nízke Tatry, SKUEV0253 Váh, SKCHVU050 Chočské vrchy, PR Turícke dubiny, PR Mohylky, PR Ivachnovský luh, PP Bešeňovské travertíny, PP Skalná päsť, ochranné pásmo NPP Liskovská jaskyňa.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Chočské vrchy, regionálne biocentrá Háj, Ivachnovský luh, nadregionálny biokoridor rieka Váh, nadregionálny biokoridor Ďumbierske Nízke Tatry – Chočské vrchy, regionálne biokoridory Sklabinský Podzámok – Bukovina, Trebostovo - Záborie, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

V prípade rozširovania letiska, resp. zvyšovania kapacity letov bude potrebné vypracovať hlukovú štúdiu a podrobne vyhodnotiť vplyvy na dotknuté obyvateľstvo v blízkosti letiska.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Osobitné letisko využívané pre lietanie a letecké práce Dolná Štubňa

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Dolná Štubňa zasahuje do : SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, SKUEV0960 Niva Turca, NPR Turiec a jeho ochranného pásma, Ramsarskej lokality Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálne biokoridor Vodný tok Turiec, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Z hľadiska prevádzky nebude mať letisko zásadné vplyvy na životné prostredie.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Osobitné letisko využívané pre lietanie a letecké práce Košťany

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Košťany zasahuje do: SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec a jeho ochranného pásma, Ramsarskej lokality Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, regionálne biokoridor Trebostovo - Záborie, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Z hľadiska prevádzky nebude mať letisko zásadné vplyvy na životné prostredie.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Osobitné letisko využívané pre lietanie a letecké práce Dúbrava

Variant 2 nerieši žiadne návrhy (nulový variant).

Variant 1 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Dúbrava zasahuje do: SKUEV 0960 Niva Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálny biokoridor Vodný tok Turca.

Z hľadiska prevádzky nebude mať letisko zásadné vplyvy na životné prostredie.

Vzhľadom na to, že vo variante 2 nie sú žiadne návrhy a ostáva súčasný nezmenený stav, t.j. nulový variant, možno hodnotiť vplyvy variantu 1 ako významnejšie v porovnaní s variantom 2.

Osobitné letisko využívané pre lietanie a letecké práce Liptovský Ondrej

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

OP letiska Liptovský Ondrej zasahuje do: SKCHVU030 Tatry.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: regionálne biocentrum Brestovina.

Z hľadiska prevádzky nebude mať letisko zásadné vplyvy na životné prostredie.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vnútroštátny, neverejný, civilný heliport vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

Heliport nezasahuje do žiadneho prvku ochrany prírody ani prvku ÚSES.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vnútroštátny, neverejný, civilný heliport v Liptovskej nemocnici s poliklinikou MUDr. Ivana Stodolu v Liptovskom Mikuláši

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

Ochranné pásmo heliportu zasahuje do regionálneho biokoridoru Demänovka.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vnútroštátny, neverejný, civilný heliport v Dolnooravskej nemocnici s poliklinikou MUDr. L. N. Jégého v Dolnom Kubíne

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

Heliport nezasahuje do žiadneho prvku ochrany prírody ani prvku ÚSES.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Vnútroštátny, neverejný, civilný heliport v Ústrednej vojenskej nemocnici SNP v Ružomberku

Variant 1 nerieši žiadne návrhy (nulový variant).

Variant 2 navrhuje: rešpektovať v návrhovom aj výhľadovom období lokalizáciu leteckej infraštruktúry, letísk a stavieb v ich ochranných pásmach definovaných Dopravným úradom SR, rešpektovať jej funkciu v území, realizovať stavby, rekonštrukcie leteckej infraštruktúry vykonávaná na existujúcich pozemkoch.

Heliport nezasahuje do žiadneho prvku ochrany prírody ani prvku ÚSES.

Vzhľadom na to, že vo variante 1 nie sú žiadne návrhy a ostáva súčasný nezmenený stav, t.j. nulový variant, možno hodnotiť vplyvy variantu 2 ako významnejšie v porovnaní s variantom 1.

Vodná doprava

Vážska vodná cesta Komárno - Žilina

Variant 1 a 2 navrhuje: rešpektovať a vo výhľadovom období realizovať Vážsku vodnú cestu Komárno – Žilina v trase koryta, vodných nádrží a elektrárenského kanálu rieky Váh; rešpektovať a vo výhľadovom období realizovať verejný prístav P 81 – 11 Žilina/Strážov.

Trasa ovplyvňuje hlavne nadregionálny biokoridor – rieku Váh. Obdobiu prípravy projektov je potrebné venovať dostatočnú pozornosť, identifikovať a vyhodnotiť prípadné zásahy do chránených území národnej sústavy prípadne európskej sústavy chránených území, prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, pre úseky, ktoré zasahujú do území sústavy Natura 2000. Osobitnú pozornosť bude potrebné venovať vplyvom na migráciu vodných a na vodu viazaných živočíchov.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Prieplavné prepojenie riek E 81 Váh – E 30 Odra

Variant 1 navrhuje: rešpektovať a vo výhľadovom období realizovať prieplav v koridore rieky Kysuca

a Čierňanka vrátane vodných nádrží, mostov a tunelov; vo výhľadovom období realizovať verejný prístav P 81 – 12 Čadca.

Variant 2 nerieši žiadne návrhy (nulový variant).

Trasa ovplyvňuje hlavne nadregionálny biokoridor – rieku Kysuca. Obdobiu prípravy projektov je potrebné venovať dostatočnú pozornosť, identifikovať a vyhodnotiť prípadné zásahy do chránených území národnej sústavy prípadne európskej sústavy chránených území, prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, pre úseky, ktoré zasahujú do území sústavy Natura 2000. Osobitnú pozornosť bude potrebné venovať vplyvom na migráciu vodných a na vodu viazaných živočíchov a realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Vzhľadom na to, že vo variante 2 nie sú žiadne návrhy a ostáva súčasný nezmenený stav, t.j. nulový variant, možno hodnotiť vplyvy variantu 1 ako významnejšie v porovnaní s variantom 2.

Cyklistická doprava

Vážsky cyklistický koridor (VAH CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí rieky Váh a v rámci Vážskeho sídelného pásu, a v rámci severnej časti Sídelnej sústavy Turčianskej kotliny a Sídelnej sústavy Liptovskej kotliny, v úsekoch hr. ŽSK/TNSK – Bytča – Kotešová - Žilina – VD Žilina - Strečno – Lipovec –Sučany - Kraľovany – Hubová – Ružomberok/Likavka – Liptovská Teplá - Liptovská Sielnica – Liptovský Mikuláš – Liptovský Hrádok – Kráľová Lehota - VN Čierny Váh – hr. ŽSK/PSK, vetva Kráľová Lehota – Hybe – Važec – hr. ŽSK/PSK.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Malá Fatra a jeho ochranného pásma, SKUEV0252 Malá Fatra, SKUEV 0665 Strečnianske meandre Váhu, SKCHVU013 Malá Fatra, NPR Krivé, NPR Starý hrad, PP Domašínsky meander, PP Šútovská epigenéza, SKUEV0663 Šíp, NP Veľká Fatra (vrátane OP), PR Ivachnovský luh, CHA Sielnický borovicový háj, CHA Ratkovo, NP Nízke Tatry (vrátane OP), SKCHVU018 Nízke Tatry, SKUEV0310 (SKUEV0310) Kráľovohoľské Tatry (nadregionálne biocentrum), SKUEV0296 Turková (NPR).

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: provinciálne biocentrum Krivánska Malá Fatra, regionálny biokoridor Ekotón Krivánskej Fatry, nadregionálny biokoridor – rieka Váh, regionálne biokoridory Kolárovický potok, vodný tok Rovnianka, vodný tok Belá, nadregionálne biocentrum Liptovská Mara, regionálne biokoridory Čierny Váh, a Biely Váh, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky, CHVO Nízke Tatry, CHVO Veľká Fatra. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Kysucký cyklistický koridor (KYS CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí riek Kysuca a Čierňanka a v rámci Kysuckého sídleného pásu, v úsekoch Žilina – Kysucké Nové

Mesto – Dunajov - Krásno nad Kysucou – Oščadnica – Čadca - Čierne – Skalité št.hr. SR/PR/ČR – Skalité/Serafínov št.hr. SR/PR.

Cyklotrasa je situovaná v území, v ktorom platí 1. stupeň ochrany podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov. Nezasahuje do žiadneho územia národnej sústavy chránených území, ani do území európskej sústavy chránených území Natura 2000 (SKCHVU – chránené vtáčie územia, SKUEV – územia európskeho významu). Prechádza v tesnej blízkosti SKUEV0833 Sútok Kysuce a Bystricou. Predpoklad zásahu do niekoľkých prvkov ÚSES, napr.: premostenie Kysuce, ktorá predstavuje nadregionálny biokoridor, terestrický nadregionálny biokoridor Škorča - Tábor, ďalej terestrický regionálny biokoridor Klubina - Chotárny kopec, hydricko-terestrický regionálny biokoridor vodný tok Bystrica, terestrický regionálny biokoridor Vysoká nad Kysucou – Oščadnica, hydricko-terestrický nadregionálny biokoridor – vodný tok Kysuca a Čierňanka, terestrický nadregionálny biokoridor Veľký Polom - Skalité - Rieka. Realizáciou uvedených úsekov nie je predpoklad ohrozenia, resp. obmedzenia biokoridorovej funkcie uvedených prvkov ÚSES.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Hornokysucký cyklistický koridor (HKY CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí riek Kysuca, Bystrica, Vychylovka a v rámci Kysuckého sídleného pásu, v úsekoch Makov – Turzovka – Čadca – Oščadnica - Krásno nad Kysucou – Stará Bystrica – Nová Bystrica – Vychylovka – hr. CA/NO.

Cyklotrasa pretína regionálny biokoridor – rieka Kysuca a nadregionálny biokoridor Kysuca a Čierňanka. Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení. Hodnotený úsek nezasahuje do chráneného územia národnej sústavy ani európskej sústavy chránených území. Prechádza v tesnej blízkosti SKUEV0833 Sútok Kysuce a Bystricou. Predpoklad zásahu do niekoľkých prvkov ÚSES napr. terestrický nadregionálny biokoridor Škorča - Tábor, ďalej terestrický regionálny biokoridor Klubina - Chotárny kopec, hydricko-terestrický regionálny biokoridor vodný tok Bystrica, terestrický regionálny biokoridor Vysoká nad Kysucou – Oščadnica, hydricko-terestrický nadregionálny biokoridor – vodný tok Kysuca a Čierňanka, terestrický nadregionálny biokoridor Veľký Polom - Skalité - Rieka. Realizáciou uvedených úsekov nie je predpoklad ohrozenia, resp. obmedzenia biokoridorovej funkcie uvedených prvkov ÚSES.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Hornooravský cyklistický koridor (HOR CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí riek Biela Orava, Orava a Oravica a v rámci severnej časti Oravského sídleného pásu, v úsekoch hr. CA/NO – Oravská Lesná – Ťapešovo – Oravská priehrada – Ústie nad Priehradou - Trstená – Vitanová

– Suchá Hora - št.hr. SR/PR, vetva Ťapešovo - Námestovo – Bobrov – št.hr. SR/PR, vetva Ústie nad Priehradou – Trstená – št.hr. SR/PR.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: CHKO Horná Orava, CHKO Kysuce, SKUEV0304 Oravská vodná nádrž, SKUEV 0658 Ústie Bielej Oravy, SKUEV0777 Starobystrické penovcové pramenisko, SKCHVU008 Horná Orava, Ramsarská lokalita Mokrade Oravskej kotliny.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: provinciálne biocentrum Vychylovka - Riečnica, nadregionálne biocentrá Kriváň - Surdíky, Hladovské bory – Suchohorské bory – Rudné, regionálne biocentrá Oravská vodná nádrž a okolie, Jelešňa, regionálne biokoridory Sosnina – Surdíky, Oravská Lesná – Krušetnica, Oravská Lesná – Zákamenné, Ťapešovo – Lokca, Bobrov – Jablonka, Alúvium Bielej Oravy, Polhoranky, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Terchovský cyklistický koridor (TER CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí rieky Varínka a v rámci Varínskeho sídelného pásu, v úsekoch VD Žilina – Varín – Krasňany - Belá – Terchová.

Navrhovaná cyklotrasa pretína územie európskeho významu SKUEV0221 Varínka (územie zároveň predstavuje PP Krasniansky luh, regionálne biocentrum Krasniansky luh a OP NP Malá Fatra), zasahuje do SKCHVU013 Malá Fatra. Trasa na niekoľkých miestach pretína regionálny hydricko-terestrický biokoridor – potok Varínka.

Celý hodnotený úsek zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Oravský cyklistický koridor (ORA CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí rieky Orava a v rámci Oravského sídleného pásu, v úsekoch Kraľovany – Párnica – Dolný Kubín – Oravský Podzámok – Tvrdošín – Trstená – št.hr. SR/PR, vetva Dolný Kubín – Vyšný Kubín - Jasenová – Studničná – Komjatná – Hubová, vetva Jasenová – Likavka/Ružomberok, vetva Vyšný Kubín – Osádka – Lúčky – Liptovská Teplá.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Malá Fatra a jeho ochranného pásma, SKUEV0663 Šíp, SKUEV0243 Orava, SKUEV0252 Malá Fatra, SKCHVU050 Chočské vrchy, SKCHVU013 Malá Fatra, CHA Rieka Orava, Ramsarská lokalita Rieka Orava a jej prítoky.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: biosferické biocentrum Malá Fatra, provinciálne biocentrum

Choč, nadregionálne biocentrum Chočské vrchy, regionálne biocentrá Biela skala, Osičiny, Párnické štrkoviská, nadregionálny biokoridor Rieka Orava, nadregionálny biokoridor Veľká Fatra – Choč – vrchy Malá Fatra, regionálne biokoridory Oravica, Studený potok, Tatry – Kopec – Budín, Trsteník - Šíp, Minčol – Sopúšky – Orava - Hrnčárky, Minčol Sopúšky - Orava, Hrnčárky - Choč, Hrnčárky - Ostrá a Tupá skala ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Rajecký cyklistický koridor (RAJ CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí rieky Rajčianka a v rámci Vážskeho a Rajeckého sídelného pásu, v úsekoch Žilina - Rajecké Teplice – Rajec.

Vedenie cyklotrasy v smere Žilina (žel. stanica Záriečie) - Rajecké Teplice - Bánová, Bytčica, Lietavská Lúčka, Lietava, Porúbka, Lietavská Svinná, Turie, mestská časť Rajeckých Teplíc - Poluvsie nad Rajčiankou, Rajecké Teplice) v dĺžke cca 14,41 km. Cyklotrasa vedie po miestnych, účelových komunikáciách, či poľných cestách, popri železničnej trati, popri vodnom toku, alebo je budovaná ako úplne nová, teda ako samostatné teleso umiestnené v teréne v závislosti od priestorových, finančných a majetkoprávnych možností.

Cyklotrasa je navrhovaná v tesnom dotyku s PP Poluvsianska ihla a územím Natura 2000 – SKUEV 0667 Slnečné skaly (územie zároveň predstavuje PR Slnečné skaly a regionálne biocentrum – Slnečné skaly). Cyklotrasa na niekoľkých miestach premosťuje rieku Rajčianka, ktorá predstavuje regionálny biokoridor.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Martinský cyklistický koridor (MTY CK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je obojstranne situovaný v údolí rieky Turiec a v rámci Sídelnej sústavy Turčianskej kotliny, v úsekoch Lipovec - Vrútky – Martin – Košťany – Turčianske Teplice.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: ochranné pásmo NP Malá Fatra, SKUEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec, Ramsarská lokalita Mokrade Turca.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálny biokoridor Turiec, regionálny biokoridor Trebostovo - Záborie, regionálne biokoridor Vodný tok Teplica, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Fatransko – Oravský cyklistický koridor (FOR CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci subregiónov cestovného ruchu Terchovská dolina a Kysucká Vrchovina, v úsekoch Varín – Dolná Tižina – Terchová – Zázrivá – Oravská Lesná/Flajšová - Oravská

Lesná, vetva Zázrivá – Párnica.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Malá Fatra a jeho ochranného pásma, CHKO Horná Orava, SKUEV0252 Malá Fatra, SKUEV0221 Varínka, SKUEV0251 Zázrivské lazy, SKCHVU008 Horná Orava, SKCHVU013 Malá Fatra, Ramsarská lokalita Rieka Orava a jej prítoky, NPR Tiesňavy, PR Veľká Lučivná.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: biosferické biocentrum Malá Fatra, nadregionálne biocentrum Minčol, nadregionálne biocentrum Zázrivské lazy, nadregionálny biokoridor Javorinka - Minčol, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Malofatranský cyklistický koridor (MFA CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci Malofatranského podhorského sídelného pásu (v subregióne cestovného ruchu Rajecká dolina), v úsekoch Varín – Strečno – Stráňavy – Kunerad – Kamenná Poruba – Rajecká Lesná - Fačkov – Čičmany – hr. ŽSK/TNSK, vetva Rajec - Veľká Čierna – hr. ŽSK/TNSK.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: CHKO Strážovské vrchy, SKUEV0256 Strážovské vrchy, SKCHVU013 Malá Fatra, SKCHVU028 Strážovské vrchy.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Strážov – Sádecké vrchy, regionálne biocentrum Lúky pri Rajčianke, nadregionálny biokoridor rieka Váh, regionálne biokoridory Prepojenie Kozol – Súľovské vrchy, Prepojenie Súľovské vrchy – Strážovské vrchy, Vodný tok a niva Rajčianky, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje do CHVO Strážovské vrchy. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Veľkofatranský cyklistický koridor (VFA CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci Veľkofatranského podhorského sídelného pásu, v úsekoch Sučany – Turčianska Štiavnička – Belá-Dulice – Blatnica – Mošovce – Turčianske Teplice – Horná Štubňa – Sklené - hr. ŽSK/TNSK, vetva Horná Štubňa – Turček - hr. ŽSK/BBSK.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Veľká Fatra a jeho ochranného pásma, SKUEV0238 Veľká Fatra, SKCHVU033 Veľká Fatra, CHA Mošovské aleje, NPR Starý hrad, PP Domašínsky meander, PP Šútovská epigenéza, SKUEV0663 Šíp, NP Veľká Fatra (vrátane OP), PR Ivachnovský luh, CHA Sielnický borovicový háj, CHA Ratkovo, NP Nízke Tatry (vrátane OP), SKCHVU018 Nízke Tatry,

SKUEV0310 (SKUEV0310) Kráľovohoľské Tatry (nadregionálne biocentrum), SKUEV0296 Turková (NPR).

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: provinciálne biocentrum Bralná Fatra, nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálne biokoridory Územie Handlová - Turček, Vodný tok Turiec, Vtáčnik, regionálne biokoridory Kantorský potok, Blatnický potok, Kláštor pod Znievom – Mošovce, Trebostovo – Záborie, Vodný tok Teplica, Katova skala – Sklabinský hrad – Nad Baštou, ekotón Veľkej Fatry Blatnica – Sklabiňa, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje CHVO Veľká Fatra. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Nízkotatranský cyklistický koridor (NTA CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci Nízkotatranského podhorského sídelného pásu (v subregiónoch cestovného ruchu Demänovská dolina a Horný Liptov), v úsekoch Ružomberok – Liptovské Sliače – Partizánska Ľupča – Pavčina Lehota – Podtureň- Liptovský Hrádok –Dovalovo - Liptovská Kokava – Podbanské – hr. ŽSK/PSK.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP TANAP a jeho ochranného pásma, NP NAPANT a jeho ochranného pásma, SKUEV0141 Belá, SKUEV0302 Ďumbierske Tatry, SKUEV0306 Pod suchým hrádkom, SKCHVU018 Nízke Tatry, SKCHVU030 Tatry.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Tatry, nadregionálne biocentrum Ďumbierske Nízke Tatry, regionálne biocentrum Chrastné, nadregionálny biokoridor Belá, nadregionálny biokoridor Ďumbierske Tatry – Chočské vrchy, regionálny biokoridor Váh, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje do CHVO Nízke Tatry. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Západotatranský cyklistický koridor (ZTA CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci subregiónov cestovného ruchu Studený Potok a Svorad, v úsekoch Vitanová – Zuberec – Kvačany – Podbanské – hr. ŽSK/PSK, vetva Kvačany - Liptovská Sielnica.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: Biosférickej rezervácie Tatry, NP TANAP a jeho ochranného pásma, SKUEV0145 Medzi bormi, SKUEV0141 Belá, SKUEV0307 Tatry, SKUEV0192 Prosečné, SKUEV0306 Pod suchým hrádkom, SKCHVU030 Tatry, SKCHVU050 Chočské vrchy, NPR Osobitá, NPR Kôprová dolina, NPR Važecká Dolina, NPR Kvačianska dolina.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: biosferické biocentrum Tatry, nadregionálne biocentrum Prosečné, regionálne biocentrum Jelešňa, regionálne biocentrum Magura, nadregionálny biokoridor Belá, regionálne biokoridory Suchý potok, Jalovecký potok, Tatry – Kopec – Budín, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Liptovsko - Horehronský cyklistický koridor (LHY CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci subregiónu cestovného ruchu Horný Liptov, v úsekoch Vodná nádrž Čierny Váh – dolina Ipoltica – hr. ŽSK/BBSK.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do: NP Nízke Tatry, SKUEV0310 Malá Kráľovohoľské Tatry, SKCHVU018 Nízke Tatry

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Kráľovohoľské Tatry, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje CHVO Nízke Tatry. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva,

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Donovalský cykloturistický koridor (DON CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci na území subregiónu cestovného ruchu Revúcka dolina, v úsekoch Likavka/Ružomberok – Liptovská Osada – hr. ŽSK/BBSK – Donovaly.

Cyklotrasa je z časti už realizovaná, dôjde k legalizácii a doplnení úsekov. Navrhovaná cyklotrasa je trasovaná v blízkosti, resp. zasahuje do NP Veľká Fatra (vrátane OP), NAPANT (vrátane OP), SKUEV0164 Revúca (CHA Revúca, regionálny biokoridor, genofondová lokalita), SKCHVU018 Nízke Tatry, SKUEV0197 Salatín, SKUEV0198 Zvolen, SKCHVU033 Veľká Fatra. Zásah do nadregionálneho biokoridoru Ďumbierske Nízke Tatry – Veľká Fatra, predpokladaný je aj zásah do biotopov národného a európskeho významu.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

Javornícko-Beskydský cyklistický koridor (JBS CTK)

Variant 1 a 2 navrhuje: v návrhovom aj výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu, šírkové a smerové usporiadanie, rešpektovať rezerváciu územia pre stavby nových úsekov. Koridor je situovaný vo vidieckom a prírodnom priestore a v rámci subregiónu cestovného ruchu Horné Kysuce, v úsekoch (Veľké Karlovice) - št. hr.SR/ČR – Makov/Kasárne – Veľké Rovné/Semeteš - Ochodnica/Petránky –

Zákopčie/Griečovci - Čadca/Husárik - Čadca, vetva Čadca – Čadca/Podzávoz - Čadca/Milošová – št.hr. SR/ČR, vetva Čadca/Podzávoz – Čadca/Čadečka – Skalité – Oščadnica.

Predpoklad trasovania v blízkosti, resp. zásah do CHKO Kysuce, NPR Veľký Javorník, SKUEV0642 Javornícky hrebeň, SKUEV 0836 Zákopčianské lúky, SKUEV0839 Kolárovické lúky, SKUEV0833 Sútok Kysuce s Bystricou.

Predpokladaný je aj zásah do prvkov ÚSES: nadregionálne biocentrum Veľký Javorník, regionálne biocentrum Raková – Vlčov – Blažková chotárny kopec, nadregionálny biokoridor NRBk I, NRBk II, NRBk IV, regionálny biokoridor – RBk2, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.

Časť hodnoteného úseku zasahuje do CHVO Beskydy a Javorníky. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska prevádzky možno očakávať pozitívne vplyvy na životné prostredie v dôsledku zníženia cestnej dopravy (pokles emisií a prachových častíc z dopravy, mierne zníženie hlučnosti z prevádzky), čo sa pozitívne odrazí aj na zdraví obyvateľstva.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

CYKLISTICKÁ DOPRAVA - Sumarizácia environmentálnych vplyvov

Z hľadiska celkového hodnotenia cyklotrás neboli identifikované výrazné negatívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia. Hodnotené úseky na niektorých miestach zasahujú do chránených území národnej sústavy prípadne európskej sústavy chránených území. Z pohľadu migrácie nie je predpoklad, že cyklodopravné trasy budú vytvárať bariéru, cyklotrasy budú voľne priechodné, nebudú oplotené, osvetlené a budú realizované premostenia s dostatočným profilom.

Pred výstavbou bude potrebné identifikovať prípadné zásahy do biotopov národného a európskeho významu a inventarizovať dreviny rastúce mimo les v zábere stavby. Vo vyššom stupni projektovej prípravy bude potrebné vypracovať hodnotenie vplyvov stavby na územia sústavy Natura 2000 v zmysle článku 6.3 smernice 92/43/EHS o ochrane prirodzených biotopov a voľne žijúcich živočíchov a rastlín, pre úseky, ktoré zasahujú do území sústavy Natura 2000 a tieto neboli posúdené. Obdobiu výstavby bude nevyhnutné venovať zvýšenú pozornosť, minimalizovať prípadné zásahy vo vodných tokoch a ich bezprostrednom okolí, realizovať opatrenia na ochranu povrchových a podzemných vôd. Mostné objekty by mali byť navrhnuté s dostatočnou výškou a parametrami pre bezkolízny prechod živočíchov a vybavené opatreniami proti stretom s vtáctvom.

Časti hodnotených úsekov zasahuje do CHVO. Výstavba a prevádzka cyklotrás nie je v území CHVO obmedzená alebo limitovaná, nevyhnutné je však dodržiavať príslušné opatrenia na ochranu vôd definované v zákone č. 305/2018 Z. z. o chránených oblastiach prirodzenej akumulácie vôd v platnom znení.

Z hľadiska budúcej prevádzky všetky navrhované opatrenia prispejú ku skvalitneniu cyklistickej infraštruktúry a následne i k zvýšeniu podielu cyklistickej dopravy, čo môže mať za následok zníženie celkového znečistenia ovzdušia automobilovou dopravou a hlavne zvýšenie pohybovej aktivity obyvateľstva s následným pozitívnym dopadom na jeho zdravie (obezita, kardiovaskulárne choroby a podobne) a z pohľadu bezpečnosti prispejú k zníženiu dopravnej nehodovosti, čo sa taktiež pozitívne prejaví aj na zdraví obyvateľstva.

Verejná osobná doprava

Do Variantov 1 a 2 sú zhodne premietnuté odporúčané riešenia projektu Integrovaného dopravného systému Žilinského kraja, (ďalej len „ID ŽK“) a SURDM ŽSK.

Optimálna funkčnosť ID ŽK predstavuje najvyššiu strategickú prioritu kraja v oblasti zabezpečenia dopravnej dostupnosti územia. Je viazaná na uvádzané strategické dokumenty a nariadenia vyššej legislatívnej úrovne EK a stotožňuje sa s ňou i odborná verejnosť participujúca na vypracovaní nového Plánu hospodárskeho a sociálneho rozvoja ŽSK 2021+ (ďalej len „PHSR ŽSK 2021“).

Integrovaný dopravný systém Žilinského kraja (ďalej len „ID ŽK“) ; V návrhovom i výhľadovom období chrániť a rešpektovať existujúcu a plánovanú dopravnú infraštruktúru zaradenú do projektu ID ŽK, pozostávajúcu z plôch:

- Terminálov integrovanej dopravy T ID ŽK ktoré sú funkčne a priestorovo previazané so železničnými a autobusovými stanicami a obvykle obsahujú parkovacie a odstavné plochy automobilovej dopravy, parkovacie plochy a zariadenia cyklistickej dopravy, plochy pešej dopravy a plochy objektov prevádzkovej vybavenosti terminálov,
- Autobusových a železničných staníc a zastávok,
- Záchytných parkovísk automobilovej a cyklistickej dopravy v priestoroch železničných zastávok.

Stavby ID ŽK:

- V návrhovom a výhľadovom období realizovať stavby, rekonštrukcie a modernizácie železničných a autobusových staníc, terminálov ID, Bytča, Žilina, Varín, Martin, Vrútky, Kraľovany, Ružomberok, Liptovský Mikuláš, Liptovský Hrádok, Kysucké Nové Mesto, Krásno nad Kysucou, Čadca, Rajecké Teplice, Rajec, Turčianske Teplice, Turzovka, Makov, Dolný Kubín, Tvrdošín, Trstená, Námestovo.
- V zmysle projektov ID ŽK v návrhovom a výhľadovom období realizovať stavby záchytných parkovacích plôch automobilovej a cyklistickej dopravy na železničných zastávkach ŽK, na vstupoch do stredísk v subregiónoch cestovného ruchu Terchovská dolina, Pod Chočom, Oravská priehrada, Studený Potok, Revúcka dolina, Demänovská dolina, Liptovská Mara, Horný Liptov, Svorad, Bocianská dolina, Horné Kysuce, Kysucká vrchovina, Rajecká dolina, Turiec.
- V zmysle projektov ID ŽK v návrhovom a výhľadovom období uprednostniť výstavbu záchytných parkovacích plôch automobilovej dopravy vybavených zariadeniami pre alternatívny pohon automobilov, umožňujúci zriadenie nízkoemisných a bezemisných zón v urbanizovanom území sídiel a na území subregiónov a stredísk cestovného ruchu.

Nakoľko sa jedná o infraštruktúrne opatrenia spočívajúce v rekonštrukcii dopravnej vybavenosti možno pri realizácii opatrení očakávať mierne zvýšenie nepriaznivých vplyvov na životné prostredie (hlučnosť, prašnosť, odpady a podobne), jedná sa však o krátkodobé vplyvy viazané výhradne na obdobie rekonštrukcie a výstavby.

Z hľadiska celkového hodnotenia návrhov neboli identifikované výrazné pozitívne vplyvy na jednotlivé zložky životného prostredia hlavne kvôli zníženiu dopravnej záťaže na cestnej sieti, plynulosťou a bezpečnosťou dopravy, zníženiu objemov produkcie škodlivín dopravou a v konečnom dôsledku zlepšením kvality životného prostredia.

Z hľadiska porovnania variantov 1 a 2 sú vplyvy na životné prostredie a obyvateľstvo identické, nakoľko sa nelíšia ani v časovej ani priestorovej realizácii.

V. CELKOVÉ HODNOTENIE VPLYVOV STRATEGICKÉHO DOKUMENTU NA NAVRHOVANÉ CHRÁNENÉ VTÁČIE ÚZEMIA, ÚZEMIA EURÓPSKEHO VÝZNAMU ALEBO EURÓPSKU SÚSTAVU CHRÁNENÝCH ÚZEMÍ (NATURA 2000)

Primerané hodnotenie strategického dokumentu na územia európskej sústavy Natura 2000 (Nechaj, J., február 2024) bolo objednané a spracované ako súčasť odborného posudku. S ministerstvom, ako príslušným orgánom ochrany prírody a krajiny, bolo prekonzultované 12. marca 2024 v Bratislave. Na základe doručených stanovísk správ národných parkov k primeranému hodnoteniu a odporúčaní z prerokovania pracovného návrhu primeraného hodnotenia konaného dňa 30. 11. 2023 v Žiline, bolo konštatované, že so závermi súhlasia, požiadavky uvedené v záväznom stanovisku č. 1220/2023-6.3 z 10. februára 2023 boli splnené a preto nie je potrebné vydať opätovné stanovisko. Primerané hodnotenie vyhodnotilo všetky varianty konceptu územného plánu regiónu z pohľadu ich vplyvu na integritu území Natura 2000 z hľadiska cieľov ich ochrany a rizikové činnosti označilo ako -2/-1, pri ktorých bude potrebné podrobnejšie hodnotenie v ďalších stupňoch predprojektovej a projektovej prípravy s definovaním presných trás a technických riešení navrhovaných prvkov. Podľa záverov hodnotenia žiaden variant strategického dokumentu nemá nepriaznivý vplyv na integritu území Natura 2000 z hľadiska

cieľov ich ochrany a koncept územného plánu regiónu samostatne alebo v kombinácii s iným plánom nemá nepriaznivý vplyv na integritu území Natura 2000 z hľadiska cieľov ich ochrany, nakoľko strategický dokument nenavrhuje nové funkčné plochy, ale ich preberá z platných územnoplánovacích dokumentácií a ostatných podkladov.

VI. ZÁVERY

1. Výsledok procesu posudzovania.

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ na životné prostredie v súlade s ustanoveniami zákona, pri ktorom sa zvážil význam očakávaných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, so zameraním najmä na súlad s ostatnými strategickými dokumentmi na cezhraničnej, národnej a regionálnej úrovni, úroveň spracovania oznámenia, určený rozsah hodnotenia, úroveň spracovania správy o hodnotení strategického dokumentu, výsledku verejného prerokovania pre správu o hodnotení strategického dokumentu, došlých stanovísk a konzultácií počas celého priebehu procesu posudzovania a za súčasného stavu poznania

sa odporúča

schválenie strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ v znení, v ktorom bol predložený na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a na základe ktorého bola vypracovaná správa o hodnotení.

Zároveň je potrebné zohľadniť opatrenia uvedené v kapitole VI.3 záverečného stanoviska a zapracovať ich do predmetného strategického dokumentu ešte pred jeho schválením.

Ak budú konkrétne projekty, predkladané v rámci tohto strategického dokumentu, spadať pod posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie podľa tretej časti zákona, resp. pod Smernicu o biotopoch, musí byť environmentálne posudzovanie, resp. primerané hodnotenie vykonané ešte pred vydaním povolenia podľa osobitných predpisov.

2. Odporúčaný variant.

V posudzovanom koncepte riešenia územného plánu regiónu sú spracované 2 varianty urbanistickej koncepcie budúceho rozvoja kraja, ktoré vzájomne porovnáva vo vzťahu k štruktúre osídlenia, územnému rozvoju a doprave.

Správa o hodnotení odporučila na dopracovanie variant 1, ktorý môže byť na základe vyjadrení a verejných prerokovaní v prípade niektorých územných častí kraja valorizovaný aj o aspekty z variantu 2, hlavne čo sa týka variantov návrhu koncepcie verejného dopravného vybavenia.

V procese pripomienkového konania k správe o hodnotení sa k variantom písomne vyjadrilo osem samosprávnych orgánov. Banskobystrický samosprávny kraj podporil variant 1, s prvkami variantu 2. Z tristopätnástich miest a obcí kraja písomne podporilo variant 2 sedem miestnych samosprávnych orgánov, čo predstavuje 2,22 % zo všetkých miestnych samospráv kraja. Ostatné samosprávne orgány kraja sa k variantom nevyjadrili.

Z odborných inštitúcii a organizácii verejnej správy tri podporili variant 1 a dve variant 1 s prvkami variantu 2. Dotknuté orgány štátnej správy a verejnosť vo svojich stanoviskách podporovaný variant neuviedli.

Celkovo variant 1 vrátane jeho čiastočnej modifikácie podporilo šesť subjektov a variant 2 podporilo sedem subjektov.

Verejnú dopravnú infraštruktúru, pre rozporuplnosť navrhovaných variantov (KURS, SURD a MŽK a výsledky pripomienkového konania), považujeme za vhodné vyjadriť ako poradie variantov, od variantu s najmenším nepriaznivým dosahom na životné prostredie.

Odporúčané poradie variantov verejnej dopravnej infraštruktúry je nasledovné:
- Variant č. 1 konzervatívny scenár
- Variant č. 2 progresívny scenár

Na základe záverov posúdenia strategického dokumentu: „Územný plán regiónu Žilinského kraja,

koncept" odporúčame pre návrh štruktúry osídlenia a územného rozvoja **prijať variant 1** (konzervatívny scenár) a pri návrhu dopravnej infraštruktúry vychádzať z variantu 1 doplneného o prvky variantu 2 (progresívny scenár).

3. Odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu.

Pri hodnotení vplyvov navrhovaného strategického dokumentu na životné prostredie neboli identifikované významné negatívne vplyvy na životné prostredie vrátane zdravia, ktoré by mohli vyplynúť zo schválenia navrhovaného strategického dokumentu. Základným opatrením na odvrátenie, zníženie alebo zmiernenie negatívnych vplyvov na životné prostredie vrátane zdravia je schválenie navrhovaného strategického dokumentu a jeho dôsledná aplikácia v praxi.

Navrhované sú nasledujúce odporúčania na prepracovanie, dopracovanie, úpravu návrhu strategického dokumentu:

- V návrhu strategického dokumentu zohľadniť závery primeraného posúdenia strategického dokumentu na územia sústavy Natura 2000.
- Akýkoľvek plán alebo projekt, ktorý priamo nesúvisí so starostlivosťou o územie patriace do európskej sústavy chránených území, navrhované chránené vtáčie územie alebo územie európskeho významu alebo nie je pre starostlivosť oň potrebný, ale ktorý pravdepodobne môže mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom na toto územie významný vplyv, pre ktoré dáva navrhovaný strategický dokument rámec na schválenie alebo povolenie podľa osobitných predpisov, musí podliehať hodnoteniu jeho vplyvov na takéto územie z hľadiska cieľov jeho ochrany a teda je potrebné pre nich vypracovať primerané hodnotenie vplyvov na územia európskej sústavy chránených území podľa § 19 a prílohy č. 16 vyhlášky MŽP SR č. 170/2021 Z. z., ktorou sa vykonáva zákon č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, § 28 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a platnej metodiky primeraného hodnotenia vplyvov plánov, programov a projektov na územia sústavy NATURA 2000 autorizovanou osobou podľa § 28a zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
- V návrhu strategického dokumentu neuvažovať so zásobovaním objektov pitnou vodou z povrchových vodných tokov.
- V rámci návrhu strategického dokumentu nenavrhovať Vodárenskú nádrž Ľubochňa z dôvodov potenciálnych zásahov a vplyvov do A zóny Národného parku Veľká Fatra, Provinciálneho biocentra Veľká Fatra, SKÚEV0238 Veľká Fatra, SKCHVÚ033 Veľká Fatra a polder Dvorec na rieke Turiec z dôvodov potenciálnych zásahov a vplyvov do SKÚEV0382 Turiec a Blatnický potok, NPR Turiec a Ramsarskej lokality Mokrade Turca, nadregionálne biocentrum Turiec, nadregionálny biokoridor Turiec, ako aj do biotopov národného a európskeho významu.
- Do návrhu ÚPN R ŽK v príslušných kap. uviesť: „K umiestneniu nových výrobných a zmiešaných území príp. zmene druhu výrobnej činnosti na území národných parkov a ich ochranných pásiem sa vyjadrí príslušný orgán ochrany prírody pri obstarávaní územnoplánovacích dokumentácií pre územie obce alebo v rámci povoľovania navrhovaných činností a ich zmien podľa osobitných predpisov.“
- Preformulovať záväzný regulatív č. 3.5.13. a nepoužívať pojem „turistické getá“.
- Znenie záväzného regulatívu č. 3.5.20.4 upraviť podľa zákona 538/2005 Z. z. o prírodných liečivých vodách, prírodných liečebných kúpeľoch, kúpeľných miestach a prírodných minerálnych vodách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
- V rámci prípravy strategického dokumentu komplexne preveriť kooperačné väzby a návrh polycentrického rozvoja centier osídlenia a systém vymedzenia významných rozvojových priestorov a území špeciálnych záujmov.
- V grafickej časti návrhu ÚPN R ŽK koncepciu ochrany prírody a tvorby krajiny vrátane prvkov územného systému ekologickej stability spracovať na podklade okresných RÚSES, zistenia aktuálneho stavu a relevantných podkladov od jednotlivých Správ NP a Správ CHKO.
- Do záväzného regulatívu 5.2.7. doplniť slovné spojenie odstraňovať bariéry na vodných tokoch.
- V záväznej textovej časti, v podkapitole 9.7, v záväznom regulatíve 9.7.1 a podkapitole 9.8, v záväznom regulatíve 9.8.1. je potrebné správne uviesť Dopravný úrad a formáciu upraviť nasledovne: „V návrhovom i výhľadovom období rešpektovať lokalizáciu leteckej infraštruktúry, vrátane jej ochranných pásiem,....“.

- V záväznom regulatíve 9.7.1.1 Medzinárodné, verejné, civilné letiská chýba pri Letisku Žilina predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy tak, ako je to v záväznom regulatíve 9.8.1.1.1 pri variante 2. Predĺženie vzletovej a pristávacej dráhy je podľa prvej vety na str. 345 smernej časti uvažované v oboch variantoch a taktiež v záväznej časti je predmetné predĺženie zaradené v kapitole 11 oboch variantov, v záväznom regulatíve 1.3., medzi verejnoprospešné stavby.
- V záväznom regulatíve 9.7.1.2 je nesprávne uvedené slovo „Vnútorné“, verejné, civilné letiská; správne má byť „Vnútroštátne“, verejné, civilné letiská.
- V záväznom regulatíve 9.7.1.3 je nesprávne uvedené Osobitné letisko Dúbrava. V katastrálnom území Dúbrava sa nachádza len Letisko Jasná (nie „Jasná“), ktoré vzniklo z plochy bývalého Letiska pre letecké práce v poľnohospodárstve Gôtovany.
- V záväznom regulatíve 9.5.1.4 (správne malo byť 9.7.1.4) na strane 38 chýba Heliport Ústrednej vojenskej nemocnice SNP- Fakultná nemocnica, Ružomberok (v záväznom regulatíve 9.8.1.4 vo variante 2 heliport uvedený je). Riešenie heliportu variantne nie je možné, nakoľko sa jedná už o existujúci schválený heliport. Zároveň opraviť, že Heliport Ústrednej vojenskej nemocnice SNP-Fakultná nemocnica, Ružomberok je vojenským, nie civilným heliportom, ako je to v záväznom regulatíve 9.8.1.4 variantu 2 nesprávne uvedené a na tomto heliporte je povolená zmiešaná – vojenská aj civilná prevádzka. Ochranné pásma sú na ochranu tohto heliportu určené podľa ustanovení leteckého zákona Dopravným úradom.
- Do záväznej časti doplniť nový záväzný regulatív, v ktorom budú uvedené letecké pozemné zariadenia a do grafickej časti premietnuť ich ochranné pásma, okrem NDB DBV v k. ú. Dubová, ktoré bolo v roku 2023 zrušené vrátane jeho ochranných pásiem.
- Do smernej textovej časti doplniť druhy ochranných pásiem leteckej dopravy.
- Do smernej textovej časti doplniť druhy ochranných pásiem leteckej dopravy bez obmedzení z nich vyplývajúcich.
- V smernej časti doplniť zoznam letísk, heliportov, osobitných letísk a leteckých pozemných zariadení, pre ktoré sú ochranné pásma určené a druhy ochranných pásiem leteckej dopravy a obmedzenia z nich vyplývajúce. V odseku Letecká doprava je potrebné uviesť všetky informácie o ochranných pásmach, ich druhoch a obmedzeniach z nich vyplývajúcich.
- V Tabuľke 90 Prehľad o riešení požiadaviek Zadania ÚPN R ŽK za Dopravu a dopravné vybavenie v riadku 10.5 Infraštruktúra leteckej dopravy, v bode 1. uviesť správny pojem (nie letiská určené pre letecké práce, ale osobitné letiská) a v bode 2. je potrebné aktualizovať zoznam plôch verejného záujmu pre vrtuľníky vrtuľníkovej záchrannej zdravotnej služby (tieto sa aktuálne nachádzajú v mestách Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, Martin, Čadca a Námestovo).
- V návrhu strategického dokumentu vo výkresoch č. 2 Komplexný výkres priestorového usporiadania a funkčného využívania územia a č. 3 Koncepcia verejného dopravného vybavenia:
  - doplniť zákres ochranných pásiem Heliportu Ústrednej vojenskej nemocnice SNP Ružomberok - Fakultná nemocnica, resp. označenie existujúceho heliportu s určenými ochrannými pásmami,
  - Letisko Jasná označiť ako verejné, medzinárodné letisko,
  - doplniť zákres kritického ochranného pásma proti laserovému žiareniu pri Letisku Žilina (kružnica s polomerom 18 500 m),
  - doplniť zákres ochranných pásiem leteckých pozemných zariadení – nesmerového rádiomajáka NDB L Z 1. km v k. ú. Kotešová, nesmerového rádiomajáka NDB ZLA 7. km v k. ú. Hvozdnica a nesmerového rádiomajáka NDB DBV v k. ú. Dubové,
  - v zákrese ochranných pásiem Letiska Ružomberok doplniť líniu označujúcu hornú hranu ochranného pásma prechodovej plochy, ktorá vymedzuje celkový obrys ochranných pásiem s výškovým obmedzením objektov,
  - v legende je potrebné názov „Ochranné pásma letísk“ upraviť na „Ochranné pásma letísk, osobitných letísk, heliportov a leteckých pozemných zariadení“, resp. „Ochranné pásma leteckej dopravy“,
  - vykonať zmeny ohľadom aktualizácie plôch verejného záujmu pre vrtuľníky vrtuľníkovej záchrannej zdravotnej služby, tzn. aktuálne sa plochy nachádzajú v mestách Dolný Kubín, Liptovský Mikuláš, Martin, Čadca a Námestovo.

- V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Žilina:
  - Správne zakresliť rozsah návrhových plôch obytného územia, ktorý mal byť prevzatý z Územného plánu obce Hvozdnica. Upraviť hranicu plochy tak, aby nezasahovala do sektoru B

ochranného pásma leteckého pozemného zariadenia - nesmerového rádiomajáka ZLA 7. km (do vzdialenosti 100 m od zariadenia).
- Správne zakresliť rozsah návrhových plôch rekreačného územia a územia výroby.

- V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Martin opraviť trasovanie 110 kV vedení v k. ú. Turčianske Jaseno, Dolný Kalník, Záborie, Sklabiňa a Sučany v súlade s požiadavkami Dopravného úradu.
- V plošnom priemete ochranných pásiem Letiska Jasná opraviť trasovanie nového 110 kV vedenie v k. ú. Ľubeľa, Dúbrava a Svätý kríž, s ukončením v navrhovanej ES Svätý kríž (Jasná) v súlade s požiadavkami Dopravného úradu.
- V plošnom priemete ochranných pásiem Osobitného letiska Košťany zosúladiť zakreslený rozsah návrhových plôch obytného a rekreačného územia v časti ochranného pásma vzletovej roviny (k. ú. Košťany nad Turcom) so schválenou územnoplánovacou dokumentáciou obce.
- V Návrhu ÚPN R v primeranej podrobnosti riešiť osobitné letisko Liptovský Ondrej.
- V záväznej časti navrhovaného strategického dokumentu týkajúcej sa cyklistickej dopravy doplniť podporovanie budovania zázemia pre cyklistickú dopravu.
- Podľa dohody AGR má byť trasovanie koridoru cesty E77 do križovatky Likavka/Ružomberok s D1.
- Zaradenie, resp. nezaradenie preložky I/18 na území mesta Liptovský Mikuláš riešiť v návrhu strategického dokumentu v zmysle programu výstavby SSC.
- V Návrhu ÚPN R sa zaoberať riešením prekládky železničnej trate v úseku Paludza - Liptovský Hrádok a v primeranej podrobnosti ÚPN R aj riešením ostatnej cestnej infraštruktúry, ktorá je s modernizáciou železnice spojená v zmysle platnej územnoplánovacej dokumentácie dotknutých obcí.
- Rešpektovať a aktualizovať chránené ložiskové územia a dobývacie priestory.
- Rešpektovať platnú legislatívu v oblasti územného plánovania a návrh UPN R ŽK vypracovať v súlade s UPD vyššieho stupňa a rešpektovať regulatívy záväznej časti KURS v oblasti rozvoja nadradeného dopravného vybavenia (č. 11.7. Rešpektovať dopravnú infraštruktúru podľa dohôd AGR koridory ciest a č. 11.7.6 E 77 Pskov – Riga – Gdansk – Varšava - Krakov – Trstená – Ružomberok - Banská Bystrica – Zvolen - Šahy – Budapešť).
- Tunelový variant R3 na území mesta Dolný Kubín v navrhovanom strategickom dokumente uvádzať v trase projektu "RÝCHLOSTNÁ CESTA R3 DOLNÝ KUBÍN - DIAĽNICA D1, ZÁVEREČNÉ STANOVISKO č. 417/2011 -3.4/ml, 02. 03. 2012.
- Do záväzného regulatívu 3.5.6 návrhu strategického dokumentu doplniť Kubínska Hoľa.
- V rámci záväzného regulatívu 10.3.4.3 návrhu strategického dokumentu preveriť možnosť doplnenia Dolného Kubína.
- V záväznom regulatíve 3.5.15 slovné spojenie „nerozširovať cestnú sieť“ vypustiť.
- Vykonať správne číslovanie celého navrhovaného strategického dokumentu.
- Na všeobecnej úrovni v záväznom regulatíve č. 10.5.3. doplniť potoky na území mesta Dolný Kubín.
- V záväznom regulatíve 10.5 Konceptu zmeniť text energetickou na elektrickou.
- Do záväzného regulatívu 2.1 doplniť ostatné energetické stavby (VN vedenia).
- V rámci navrhovaného strategického dokumentu zvážiť doplnenie verejnoprospešných stavieb občianskej vybavenosti nadregionálneho a regionálneho charakteru.
- Zabezpečiť, aby bol navrhovaný strategický dokument v súlade s Plánom rozvoja verejných vodovodov a verejných kanalizácií Žilinského kraja a to aj v prípade navrhovaného rozvoja verejných vodovodov a ich zdrojov a verejných kanalizácií.
- Navrhnúť záväzné regulatívy zohľadňujúce v rámci rozvoja cestovného ruchu špecifiká jednotlivých subregiónov kraja.
- Záväzný regulatív 2.3.2 preformulovať v zmysle záväznej časti KURS 2011.
- Záväzný regulatív 2.3.4.6 opraviť v zmysle pripomienok Mesta Liptovský Mikuláš (stanovisko č. MsU/RHA 2022/7869-02-Bc, MsÚ/ŽP-2022/7588-02-Ju z 12. 12.2022).
- Požiadavky Mesta Liptovský Mikuláš uvedené v stanovisku č. MsU/RHA 2022/7869-02-Bc, MsÚ/ŽP-2022/7588-02-Ju z 12. 12.2022) k záväzným regulatívom 2.4.4 a 2.5.1.2 je potrebné na základe stanovených kritérií preveriť v rámci prípravy navrhovaného strategického dokumentu.
- Záväzné regulatívy 3.2.5, 3.5.1, 3.2.5.2., 3.2.5.1, 3.5.4 a 3.5.7 upraviť podľa zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.
- Záväzný regulatív 10.4.6 zosúladiť so znením zákona č. 364/2004 Z. z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon).
- V záväznom regulatíve 3.5.9 doplniť definíciu zastavaného územia.

- Do záväzného regulatívu 3.5.17 doplniť Liptov.
- Do záväzného regulatívu 3.5.20.1 doplniť Korytnicu.
- Záväzný regulatív 7.5 preformulovať: „Považovať ochranu poľnohospodárskej pôdy a lesnej pôdy za rozhodujúci faktor pri usmerňovaní urbanizácie.“
- Prehodnotiť záväzný regulatív 10.6.2 na vzhľadom medzinárodnú situáciu so zásobovaním plynom.
- V záväznom regulatíve 10.8.4 vypustiť slová: „zariadenia na energetické zhodnocovanie odpadu“.
- V grafickej časti prepracovať legendy chránených území najmä legendu pre II. a III. stupeň ochrany, aby boli ľahšie odlíšiteľné.
- Navrhnúť všeobecné záväzné regulatívy limitujúce zrastanie doposiaľ územne neprepojených obcí a obmedzujúce živelný územný rozvoj a ich percentuálne rozširovanie plôch zastavaného územia , pričom konkrétne vzdialenosti a % rozšírenia budú uvedené v smernej časti.
- Záväzné regulatívy formulovať tak, aby bolo jednoznačne zrejmé, že rešpektujú platnú územnoplánovaciu dokumentáciu obcí a miest a nemajú retroaktívny charakter.
- Preveriť umožnenie obci Kalameny napojiť sa na jestvujúcu kanalizáciu v obci Lúčky a doplnenie o rekonštrukciu kanalizácie a ČOV obce Lúčky.
- Nepreklasifikovať cestný ťah II/487, II/520 v trase (Veľké Karlovice) - št. hranica SR/ČR- Makov - Čadca - Krásno nad Kysucou - Nová Bystrica - Oravská Lesná - Ťapešovo - Trstená - Suchá Hora - št. hranica SR/PR - (Chocholov) na cestu I. tr.
- V záväznom regulatíve 5.1.10. doplniť „Podporovať proces revitalizácie krajiny a ochrany prírodných zdrojov v záujme zachovania a udržania charakteristických znakov krajiny a hodnôt krajinného obrazu" a podporovať obnovu odvodnených mokradí vo voľnej krajine.
- Do záväzných regulatívov týkajúcich sa ochrany prírody a krajiny doplniť záväzný regulatív, že ak navrhovaná činnosť alebo navrhovaný strategický dokument pravdepodobne môžu mať samostatne alebo v kombinácii s iným plánom alebo projektom vplyv na územie NATURA 2000 je potrebné pred ich schválením, resp. povolením podľa osobitných predpisov spracovať Primerané hodnotenie na územia európskej sústavy Natura 2000.
- Nenavrhovať skupinové vodovody, ktoré súvisia s novými alebo existujúcimi zdrojmi pitnej vody chránených územiach, (konkrétne v NPR Kvačianska dolina a NPR Suchá dolina), na území ktorých platí piaty stupeň ochrany prírody.
- Vylúčiť výstavbu veterných parkov v chránených územiach, v ich blízkosti resp. turisticky a krajinársky atraktívnych lokalitách s cieľom vylúčenia negatívneho dopadu na avifaunu a krajinný obraz.
- V kap. 3.6 Vymedzenie významných rozvojových priestorov a území špeciálnych záujmov, v záväznom regulatíve 3.6.2 odstrániť formálnu chybu pod písm. a), kde sú zmiešané národné parky aj chránené krajinné oblasti.
- Do záväzného regulatívu u 3.6.2 písm. f) vizuálne uzavreté priestory (dolinové systémy) doplniť Jánsku dolinu.
- V kap. 5.1 V oblasti ochrany prírody a tvorby krajiny, záväzný regulatív 5.1.12 Podporovať výsadbu nelesnej drevinovej vegetácie doplniť (alebo konkretizovať v samostatnom bode) nelesnej výsadbu drevinovej aj popri cestných komunikáciách.
- V kap. 7 Zásady a regulatívy využívania prírodných zdrojov a iného potenciálu územia, záväzný regulatív 7.4 preformulovať z dôvodu nejasného vymedzenia územia „v blízkosti národných parkov“ a pod., z dôvodu, že opustené ťažobné priestory nie sú len lomy a tiež sa tam môžu nachádzať iné objekty/záujmy ochrany prírody ako len fauna.
- Do návrhu ÚPN R doplniť všeobecný záväzný regulatív týkajúci sa alternatívnej dopravy (verejnej ekologickej/kyvadlovej) medzi sídlami a strediskami cestovného ruchu.
- Vypustiť VN Garajky zo záväznej časti ÚPN R ŽK. Ponechať len v smernej časti ako informáciu.
- Preformulovať záväzný regulatív 10.1.4. Podmienky výstavby MVE budú stanovené na základe individuálneho posúdenia.
- Do textu týkajúceho sa umiestňovania výrobných území a zmiešaných území v ochrannom pásme doplniť slovo "nové".
- Slovné spojenie „výrazné plošne rozširovanie“ zosúladiť s požiadavkami všeobecne záväzných právnych predpisov.
- Vypustiť záväzné regulatívy č. 3.5.8 a 5.1.6.
- Do záväzného regulatívu č. 3.5.12 doplniť do zátvorky uvedenej pre Nízke Tatry obec Demänovská Dolina.

- Záväzné regulatívy č. 5.1.1 a 5.1.3 spojiť a preformulovať nasledovne: „Rešpektovať územné vymedzenie a zohľadňovať podmienky ochrany a využívania všetkých vyhlásených chránených území v kategóriách chránená krajinná oblasť, národný park, prírodný park, chránený areál, prírodná rezervácia, národná prírodná rezervácia, prírodná pamiatka, národná prírodná pamiatka, chránený krajinný prvok, chránene vtáčie územie, obecné chránené územie ako aj osobitné podmienky ochrany pre chránené územia zaradené do Európskej siete NATURA 2000.“
- Záväzný regulatív č. 8.1.3 preformulovať nasledovne: „Na území s prvým stupňom ochrany dbať na zachovanie priaznivého stavu chránených druhov a biotopov. Zmenu stavy mokrade realizovať iba ak bola povolená orgánom štátnej správy ochrany prírody a krajiny. Zabezpečiť opatrenia proti šíreniu inváznych druhov rastlín a živočíchov".
- V etape návrh preveriť možnosť preradenia obcí do jednotlivých kategórií v súvislosti navrhovanou koncepciou sídelnej štruktúry.
- V ÚPN-R ŽK zachovať na území mesta Liptovský Mikuláš koridor železničnej trate č. 180 v zmysle variantu 2, vrátane preložky železničnej stanice.
- Zadefinovať vyznačenie funkčných plôch v grafickej časti ÚPN-R ŽK ako smerné tak, aby bola zabezpečená jednoznačná interpretácia ÚPN-R ŽK v zmysle, ktorého zásady a regulatívy priestorového usporiadania a funkčného využívania územia obce v nadväznosti na okolité územie, ako aj prípustné, obmedzené a zakázané funkčné využívanie plôch stanovuje územný plán obce. Územný plán regiónu má v zmysle zákona stanovovať najmä zásady a regulatívy štruktúry osídlenia a nie konkrétne funkčné využitie plôch, ktoré nezodpovedá obsahu ani podrobnosti územného plánu regiónu.
- Aplikovať navrhované relevantné opatrenia uvedené v správe o hodnotení a realizovať navrhovaný monitoring (kap. VI.5 Návrh monitoringu. tohto záverečného stanoviska)

4. Odôvodnenie záverečného stanoviska z posúdenia strategického dokumentu.

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 14 zákona na základe oznámenia, stanoveného rozsahu hodnotenia, konzultácií, správy o hodnotení k strategickému dokumentu, verejného prerokovania k správe o hodnotení a odborného posudku.

Pri hodnotení podkladov a vypracovaní stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona, vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie a požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES o posudzovaní vplyvov určitých plánov a programov na životné prostredie.

Pri odporúčaní strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ a jeho variantu sa brali do úvahy predovšetkým environmentálne, sociálne ale aj hospodárske vplyvy na celoštátnej, regionálnej i lokálnej úrovni.

Z výsledku environmentálneho posudzovania navrhovaného strategického dokumentu vyplynulo, že strategický dokument v predkladanej verzii je environmentálne prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie. Zároveň je potrebné zohľadniť opatrenia uvedené v kapitole VI.3 záverečného stanoviska a zapracovať ich do predmetného strategického dokumentu ešte pred jeho schválením a odporúčaný variant.

V správe o hodnotení boli špecifikované, popísané a hodnotené všetky významné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Správa o hodnotení ako aj odborný posudok odborne spôsobilej osoby preukázali potenciál pozitívnych vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie, ako aj schopnosť a možnosť eliminovať, resp. minimalizovať potenciálne negatívne environmentálne vplyvy implementácie navrhovaného strategického dokumentu.

5. Návrh monitoringu.

V zmysle zákona sú obstarávateľ a rezortný orgán povinný zabezpečiť sledovanie a vyhodnocovanie vplyvov schváleného strategického dokumentu na životné prostredie. Monitorovanie environmentálnych vplyvov spočíva v systematickom sledovaní a vyhodnocovaní vplyvov, vyhodnocovaní jeho účinnosti a zabezpečení odborného porovnania predpokladaných vplyvov uvedených v správe o hodnotení so skutočným stavom. Na účely sledovania a vyhodnocovania vplyvov posudzovaného strategického dokumentu, s cieľom predísť duplicitám v monitorovaní, je možné použiť výsledky existujúceho systému

monitorovania. Sledovanie, resp. monitorovanie by malo prebiehať aj formou aktualizácie územnoplánovacej dokumentácie.

6. Vyhlásenie sumarizujúce, ako boli začlenené úvahy o environmentálnych aspektoch do strategického dokumentu, ako bola zohľadnená správa o hodnotení strategického dokumentu, ako boli zohľadnené stanoviská verejnosti k správe o hodnotení strategického dokumentu, výsledky uskutočnených konzultácií, dôvody výberu schváleného strategického dokumentu v porovnaní s inými prijateľnými variantmi a informácia o opatreniach, o ktorých sa rozhodlo v súvislosti s monitoringom.

Záverečné stanovisko bolo vypracované podľa § 14 zákona na základe oznámenia, stanoveného rozsahu hodnotenia, konzultácií, správy o hodnotení k strategickému dokumentu, verejného prerokovania k správe o hodnotení a odborného posudku.

Pri hodnotení podkladov a vypracovaní stanoviska sa postupovalo podľa ustanovení zákona, vyhlášky MŽP SR č. 113/2006 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti o odbornej spôsobilosti na účely posudzovania vplyvov na životné prostredie a požiadaviek smernice Európskeho parlamentu a Rady 2001/42/ES o posudzovaní vplyvov určitých plánov a programov na životné prostredie.

Pri odporúčaní strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ a jeho variantu sa brali do úvahy predovšetkým environmentálne, sociálne ale aj hospodárske vplyvy na celoštátnej, regionálnej i lokálnej úrovni.

Z výsledku environmentálneho posudzovania navrhovaného strategického dokumentu vyplynulo, že strategický dokument v predkladanej verzii je environmentálne prijateľný z hľadiska celkových (negatívnych i pozitívnych) vplyvov na životné prostredie. Zároveň je potrebné zohľadniť opatrenia uvedené v kapitole VI.3 záverečného stanoviska a zapracovať ich do predmetného strategického dokumentu ešte pred jeho schválením a odporúčaný variant.

V správe o hodnotení boli špecifikované, popísané a hodnotené všetky významné vplyvy strategického dokumentu na životné prostredie a zdravie obyvateľstva. Správa o hodnotení ako aj odborný posudok odborne spôsobilej osoby preukázali potenciál pozitívnych vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie, ako aj schopnosť a možnosť eliminovať, resp. minimalizovať potenciálne negatívne environmentálne vplyvy implementácie navrhovaného strategického dokumentu.

Vyhodnotenie stanovísk obsahuje kapitola III.6 Stanoviská predložené k správe o hodnotení a ich vyhodnotenie tohto záverečného stanoviska.

Podľa § 12 zákona bolo doručených 67 stanovísk k správe o hodnotení príslušnému orgánu. Stanoviská zaslalo 17 orgánov štátnej správy, 2 samosprávne kraje, 7 miest, 22 obcí, 9 organizácii verejnej správy a 10 vyjadrení verejnosti. Z vyhodnotenia platných stanovísk z formálnej stránky podľa postoja dotknutého subjektu k strategickému dokumentu súhlas bez pripomienok vyjadrilo 14 subjektov, 39 súhlasilo s pripomienkami a podmienkami a 13 zaslalo stanovisko bez vyjadrenia postoja, resp. na vedomie. Z hľadiska posudzovania vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie sú za irelevantné považované požiadavky, ktoré žiadajú akceptovať stanoviská vypracované pre pripomienkové konanie konceptu územného plánu regiónu podľa stavebného zákona, alebo zapracovať územný plán obce alebo mesta do posudzovaného strategického dokumentu, pretože smerujú na obsahovú a rozsahovú stránku riešenia strategického dokumentu, a vysporiadať sa s nimi je potrebné v procese obstarávania územného plánu. Posudzovaný strategický dokument sa nezaoberá konkrétnymi trasami líniových stavieb, ale ich koridormi definovanými v schéme a texte záväznej časti a nezáväzne vo výkresovej časti. Pre účely budúceho posudzovania vplyvov činností na životné prostredie sú v odporúčaniach na prepracovanie, dopracovanie a úpravu strategického dokumentu nezáväzné koridory z výkresovej časti považované za varianty líniových stavieb. Požiadavky zapracovať konkrétne trasy líniových stavieb uvádzané v stanoviskách k správe o hodnotení sú preto považované za čiastočne akceptované. Požiadavky na dopracovanie primeraného hodnotenia strategického dokumentu na územia sústavy Natura 2000 sú akceptované. Primerané hodnotenie bolo spracované a prerokované ako súčasť odborného posudku. Požiadavky na úpravu, doplnenie alebo vypustenie niektorých častí posudzovaného strategického dokumentu smerujú na obsahovú a rozsahovú stránku riešenia strategického dokumentu a vysporiadať sa s nimi je potrebné v procese obstarávania územného plánu.

Na základe výsledku procesu posudzovania vplyvov strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ na životné prostredie v súlade s ustanoveniami zákona, pri ktorom sa zvážil význam očakávaných vplyvov strategického dokumentu na životné prostredie, chránené územia a zdravie obyvateľstva, z hľadiska ich pravdepodobnosti, rozsahu a trvania, so zameraním najmä na súlad s ostatnými strategickými dokumentmi na cezhraničnej, národnej a regionálnej úrovni, úroveň spracovania oznámenia, určený rozsah hodnotenia, úroveň spracovania správy o hodnotení strategického dokumentu, výsledku verejného prerokovania pre správu o hodnotení strategického dokumentu, došlých stanovísk a konzultácií počas celého priebehu procesu posudzovania a za súčasného stavu poznania sa odporúča schválenie strategického dokumentu „Územný plán regiónu Žilinského kraja“ v znení, v ktorom bol predložený na posudzovanie vplyvov na životné prostredie a na základe ktorého bola vypracovaná správa o hodnotení strategického dokumentu. Zároveň je potrebné zohľadniť opatrenia uvedené v kapitole VI.3 záverečného stanoviska a zapracovať ich do predmetného strategického dokumentu ešte pred jeho schválením.

Ak budú konkrétne projekty, predkladané v rámci tohto strategického dokumentu, spadať pod posudzovanie vplyvov činností na životné prostredie podľa tretej časti zákona, resp. pod Smernicu o biotopoch, musí byť environmentálne posudzovanie, resp. primerané hodnotenie vykonané ešte pred vydaním povolenia podľa osobitných predpisov.

Zároveň je potrebné zohľadniť aj Návrh monitoringu uvedený v kapitole VI.5 tohto záverečného stanoviska a odporúčaný variant.

7. Informácia pre schvaľujúci orgán o dotknutej verejnosti pri posudzovaní vplyvov strategických dokumentov.

Verejnosť má právo zúčastniť sa prípravy a posudzovania vplyvov strategického dokumentu, a to až do jeho schválenia, vrátane práva podať písomné stanoviská podľa § 6 ods. 6, § 8 ods. 8, § 12 ods. 2 zákona, účasti na konzultáciách a verejnom prerokovaní strategického dokumentu.

K správe o hodnotení bolo podľa § 12 zákona doručených desať vyjadrení verejnosti. Fyzické osoby doručili štyri stanoviská a právnické osoby šesť stanovísk. Jedno stanovisko právnickej osoby bolo doručené na vedomie a jedno stanovisko právnickej osoby, podpísané osobou, ktorá nie je oprávnená konať za obchodnú spoločnosť. K primeranému hodnoteniu NATURA 2000, ktorá bolo ako príloha zverejnené v marci 2026, boli doručené ešte 3 stanoviská verejnosti. Vyjadrili sa nasledovné subjekty:

> fyzická osoba :

- Ing. arch. Tatiana Bachtíková, Liptovský Trnovec
- Ing. Mária Slovíková, Námestovo
- Bc. Lukáš Vrana, Skalité
- Juraj Lipka, Martin-Priekopa
- Ján Topercer, Martin- Priekopa
- Igor Sádecký, Domaniža

> právnická osoba:

- Ján Jaňák, súkromne hospodáriaci roľník, Nižné Matiašovce
- Tatry mountain resorts, a.s., Demänovská Dolina
- Poľovné združenie Ostrô-Liptovský Trnovec, Liptovské Matiašovce
- Podostrô, o.z., Liptovské Matiašovce
- Pozemkové spoločenstvo urbariátu Liptovské Matiašovce
- AUREX, spol. s r.o., Bratislava

Občianske iniciatívy podľa § 6a ods. 2 písm. c) zákona, občianske združenia alebo mimovládne organizácie podporujúce ochranu životného prostredia stanoviská nedoručili a neboli zaznamenané ani konzultácie s dotknutou verejnosťou podľa § 63 ods. 1 zákona.

VII. POTVRDENIE SPRÁVNOSTI ÚDAJOV

1. Spracovatelia záverečného stanoviska.

Okresný úrad Žilina
odbor starostlivosti o životné prostredie
oddelenie štátnej vodnej správy a vybraných zložiek životného prostredia kraja
Ing. Dagmar Grófová

v súčinnosti s

Úrad verejného zdravotníctva Slovenskej republiky, hlavný hygienik SR

2. Potvrdenie správnosti údajov.

Okresný úrad Žilina
odbor starostlivosti o životné prostredie
Ing. Andrej Vidra
vedúci odboru

3. Miesto a dátum vydania záverečného stanoviska.

Žilina, dňa 21. 05. 2026