



O B E C N É Z A S T U P I T E L S T V O V O L E Š N E J
Z Á P I S N I C A

Zo 4. zasadnutia Obecného zastupiteľstva v Olešnej (ďalej len „OZ“), ktoré bolo mimoriadnym rokovaním OZ a konalo sa dňa **25. apríla 2014** o 16.00 hod. v priestoroch zasadacej miestnosti Obecného úradu Olešná.

Zahájenie rokovania o: **16.05 hod. Prítomní poslanci:**

PhDr. Katarína Plešivčáková

Mgr. Janka Papíková

Emília Červencová

Milan Ficek

Štefan Fuják – ospravedlnený

Mária Badžgoňová

Peter Čík – neskorší príchod o 16.10 hod.

František Jaroš

Ing. Martin Slovák

Návrhová komisia v zložení: **predseda:** Mgr. Janka Papíková

člen: Emília Červencová

člen: Mária Badžgoňová

Overovatelia zápisnice: p. Ing. Martin Slovák, Milan Ficek

Ďalej prítomní na zasadnutí: občania obce – p. Červenec J., JUDr. Eva Stopková, hlavný kontrolór obce p. Ing. M. Nekoranec

Program:

1/ Zahájenie

2/ Prerokovanie upozornenia prokurátora k nepodpísaným uzneseniam obecného zastupiteľstva č. 314/2013 a 315/2013 zo dňa 15.11.2013 a uzneseniam č. 384/2013 a 385/2013 zo dňa 20.12.2013

3/ Návrh zmluvy o nájme verejnej kanalizácie – verzia zo dňa 31.3.2014

4/ Záver

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....overil dňa.....9.5.2014

Milan Ficek.....overil dňa.....9.5.2014

Zasadnutie OZ v Olešnej otvoril a viedol pán starosta obce Stanislav Novotný. Rokovanie OZ bolo zvolané pozvánkou v súlade s § 13 ods. 4 písm. a) zák. č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení ako rokovanie mimoriadne. Pred zahájením rokovania OZ oznámil prítomným na rokovaní, že priebeh dnešného rokovania OZ bude nahrávaný na diktafón. Na zahájenie OZ v Olešnej sa dostavilo 7 poslancov, čím sa OZ stalo uznášaniaschopným. K zahájeniu rokovania OZ o 16.05 hod. bolo prijaté uznesenie č. 74/2014. Následným uznesením č. 75A,B,C/2014 boli schválení členovia návrhovej komisie, vzatá na vedomie zapisovateľka a overovatelia zápisnice.

Hlasovanie k 75A/2014: ZA: 7, PR:0, ZDRŽ: 1, N: 1

Program mimoriadneho rokovania bol avizovaný na predchádzajúcom rokovaní OZ a doručený poslancom OZ pozvánkou. P. Mgr. Papíková žiadala program doplniť o záznam zo stavebnej komisie zo dňa 23.4.2014 ako 4. bod programu. 5 bodom by bol záver. OZ prijalo uznesenie č. 76/2014, ktorým schválilo program rokovania OZ s doplnením o bod Správa zasadnutia STK zo dňa 23.4.2014. **Hlasovanie k bodu: ZA: 8; PR: 0; ZDRŽ: 0; N: 1**

V úvode p. starosta prítomným oznámil, že pred sebou majú pripravený list Okresnej prokuratúry Čadca. Ďalej oznámil, že má pripravený originál návrhu Zmluvy o nájme VK obce Olešná v tlačenej forme s prílohami. Na rokovaní OZ privítal prokurátorku p. JUDr. Evu Stopkovú. Prvým bodom programu bolo prerokovanie upozornenia prokurátora k nepodpísaným uzneseniam OZ č. 314/2013, 315/2013 zo dňa 15.11.2013 a k uzneseniam OZ č. 384/2013 a 385/2013 zo dňa 20.12.2013. Pán starosta prítomných informoval o tom, že dňa 9.4.2014 bolo na obec doručené upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení noviel za účelom odstránenia porušovania zákonov. Ide o uznesenia č. 314/2013, 315/2013 zo dňa 15.11.2013 a následných uznesení č. 384/2013 a 385/2013 zo dňa 20.12.2013. Ako p. p. starosta uviedol, uvedené uznesenia nepodpísal aj keď si je vedomý, že uznesenie pokiaľ je aj druhýkrát schválené OZ je platné. Na rokovaní OZ prečítal text uznesenia č. 314/2013, ktoré bolo OZ následne potvrdené prijatím uznesenia č. 384/2013. K uzneseniu č. 314/2013 bol obci dňa 14.2.2014 doručený návrh na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu, na základe potvrdeného uznesenia, ktoré vypracoval JUDr. Strapáč, PhD. Návrh bol poslancom OZ doručený v časovom predstihu tak, aby sa s ním mohli oboznámiť, prípadne tento text schváliť uznesením tak, aby ho AK mohla podať. K predloženému návrhu vzniesla ako jediná pripomienku p. Mgr. Papíková, ktorá nesúhlasila s tým, aby trovy konania hradila spoločnosť Sevak a.s. Z dôvodu, že tento návrh nebol OZ schválený, nebolo na súd podané vyslovenie neplatnosti na právny úkon. Pán starosta p. prokurátorku, k pripomienke Okresnej prokuratúry v Čadci, či došlo k podaniu návrhu na neplatnosť právneho úkonu na súd uviedol, že tento návrh nebol podaný z dôvodu, že k nemu nebolo prijaté uznesenie OZ. Pán starosta ďalej uvádza, že vodovod ako taký bol predmetom vyšetrovania políciou, okresná prokuratúra k tomu vydala uznesenie. Pán starosta informoval poslancov, že Okresná prokuratúra Čadca sťažnosť podanú p. Mgr. J. Papíkovou proti uzneseniu vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ OKP Čadca zo dňa 15.10.2012, ktorým

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....^{5.2}.....overil dňa.....^{9.5.2014}.....

Milan Ficek..........overil dňa.....^{9.5.2014}.....

podľa § 197 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku odmietol vec podozrenia z prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa, zamietla ako nie dôvodnú. Ako p. starosta ďalej oznámil, uznesenie č. 314/2013 a následné uznesenia nepodpisal aj z dôvodu uznesenia Okresnej prokuratúry Čadca. Pán starosta udelil slovo p. prokurátorky JUDr. Stopkovej E. P. prokurátorka vyzvala prítomných poslancov k tomu, aby sa oboznámili s ustanoveniami zákona o obecnom zriadení dotýkajúcich sa právomoci kontrolóra obce. Ako ďalej v diskusii uviedla, poslanci OZ by sa mali v prvom rade obracať na hlavného kontrolóra obce, ktorý má kontrolovať nakladanie s majetkom obce. V prípade, že mu nie je niečo zrejmé, môže spoločne s pánom starostom zabezpečiť si nejakú právnu službu, pretože nakladanie s majetkom obce je niekedy dosť komplikovanejšie, a to najmä pri prevodoch majetku. Každý poslanec by sa mal čiastočne oboznámiť najmä s tými podmienkami, ktoré sú zo zákona možné pri nakladaní s majetkom obce. Upozornenie okresnej prokuratúry bolo podané na základe podnetu p. Mgr. Papikovej. Uznesenia policie a okresnej prokuratúry z trestnej oblasti nespádajú pod dozorovanie p. prokurátorky, ktorá dozoruje len civilnú účasť. Upozornenie bolo podané najmä s poukazom na to, že nedošlo k následnému podpisu uznesení starostom obce. K nepodpísaným uzneseniam p. prokurátorka v diskusii uviedla, že pokiaľ by bolo uznesenie aj právoplatné, je možné ho preskúmať, navrhnúť jeho zrušenie alebo v prípade neúspechu upozornenia z okresnej prokuratúry je možné domáhať sa aj zrušenia cestou príslušného súdu – teda cestou žaloby. V civilnej časti upozornenia navrhovala prejednať upozornenie prokuratúry v lehote, čo bolo zo strany obce aj dodržané. Okresná prokuratúra Čadca v doručenom upozornení tiež požaduje preskúmať, či došlo k podaniu návrhu na neplatnosť právneho úkonu na súd. K čomu p. prokurátorka JUDr. Stopková skonštatovala, že podľa správy obce, obec Olešná v tomto konala. Zákon o majetku obce umožňuje domáhať sa neplatnosti právneho úkonu aj občanovi, obyvateľovi obce. JUDr. Stopková tiež uviedla, že nakladanie s majetkom obce je samosprávnou činnosťou obce, na ktorú je možné ukladať opatrenie obci zo strany prokuratúry alebo zo strany iného orgánu len podľa zákona, ak to v nejakých ustanoveniach iného zákona je. Nakladanie s majetkom obce je samostatnou činnosťou obce. Hlavným kontrolným orgánom je Najvyšší kontrolný úrad SR. Ako uviedla, citujem: „V prípade pochybností je potrebné sa obrátiť naňho.“ koniec citácie. Obec má kontrolóra obce a potom je NKÚ. OZ informovala o tom, že aj okresná prokuratúra podľa zákona o prokuratúre má dbať, aby si prvú kontrolnú činnosť – tú základnú, vykonal príslušný kontrolný orgán čo napr. u štátnej správy môže byť nejaký inšpekčný orgán a u obcí - NKÚ. JUDr. Stopková následne predniesla svoje vyjadrenie k požiadavkám v upozornení okresnej prokuratúry. Vypracovanie a podanie návrhu na neplatnosť právneho úkonu považujem za opatrenie, ktoré vzišlo na základe tohto podnetu. K dôslednému dodržiavania zákonného postupu predaja nehnuteľného majetku skonštatovala, že toto je najmä v pláne úloh hlavného kontrolóra a OZ sa v tomto smere môže naň obrátiť. K nepodpísanému uzneseniu č. 315/2013 pán starosta prečítal prítomným poslancom znenie tohto uznesenia. Toto uznesenie OZ potvrdilo prijatím uznesenia č. 385/2013. K danému p. starosta oznámil, že navštívil AK zastupujúcu obec p.

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....overil dňa.....9.5.2014.....

Milan Ficek.....overil dňa.....9.5.2014.....

JUDr. Strapáča, PhD. Ten dňa 27. 11. 2013 doručil obci odpoveď, ktorá bola doručená aj poslancom domov. Ako p. starosta priznal chybou bolo, že obidve prvotné nepodpísané uznesenia neprerokoval v obecnej rade aj keď uznesením obecnej rady nie je viazaný. Ako p. starosta uviedol, citujem: „Mal som za to, že keď je uznesenie prokuratúry k tejto veci tak som to nepodpísal.“ koniec citácie. P. prokurátora v diskusii ďalej oznámila, citujem: „Vy rozhodujete o tých základných otázkach nakladania aj s majetkom obce a máte určite prehľad ako je to s financiami a hospodárením vodovodu, aký máte stav. Mne to je ťažko posúdiť. Je to na Vás či uvážite, že tá obec je schopná to dotovať, ako to väčšinou býva na tých obciach, alebo si idete postaviť svoj vlastný vodovod a riešiť. Takže to tejto sféry my nezasahujeme, je to na tých poslancoch.“ koniec citácie. Upozornenie Okresnej prokuratúry Čadca, ako p. prokurátorka podotkla, bolo podané a doručené obci len z dôvodu, že nepodpísané uznesenia neboli prerokované v obecnej rade, chýbalo vysvetlenie na všetky otázky a že uznesenia neboli ani druhýkrát podpísané. Taktiež poznamenala, že pokiaľ ide o trestné veci v prípade ak OZ nesúhlasí s uznesením polície a uznesením prokuratúry môže podať k tomuto sťažnosti a odôvodniť ich. Ako prvá sa do diskusie zapojila poslankyňa p. Mgr. Papíková. Tá položila prokurátorke p. JUDr. Stopkovej otázku či si myslí, že to jej podanie bolo odôvodnené alebo neodôvodnené? K čomu p. JUDr. Stopková oznámila, že podnet bol dôvodný. P. Mgr. Papíková doporučila p. starostovi, aby sa oboznámil s ostatnými §, ktoré sa týkajú zákona o obecnom zriadení a ktoré ho zaväzujú k tomu, aby náležite spravoval obecný majetok. Ako ďalej uvádza dňa 22.3.2012 AK zastupujúca obec poslala vyjadrenie, z ktorého je zrejmé, že zmluva o prevode vodovodu 311/2011 nebola schválená obecným zastupiteľstvom, je teda neplatná a treba podať do 26.3.2012 žalobu. Táto podaná nebola. P. Mgr. Papíková v diskusii uviedla, že na základe toho podala podnet na prokuratúru, kde Uznesenie bolo zamietnuté z toho dôvodu, že nevzniklo podozrenie zo zneužitia právomoci verejného činiteľa. Ďalej prítomným z Uznesenia odcitovala nasledovné: „Z uvedeného možno vyvodíť s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou záver, že zmluva 311/2011 bola podpísaná bez platného uznesenia obecného zastupiteľstva je evidentné, že došlo k porušeniu viacerých ustanovení zákona 138/91 zberky o majetku obcí v znení neskorších predpisov.“ koniec citácie. Ako p. Mgr. Papíková uviedla, OZ si je vedomé toho k čomu poslancov viaže zákon o obecnom zriadení, takisto zákon o obecnom majetku a nakladaní s ním a akým spôsobom sa robí prevod majetku. Taktiež uviedla, p. starostovi by malo záležať na tom, aby sa veci dali do právneho stavu a v súlade s legislatívou. Ako p. prokurátorka uvádza, aj keď bola AK vypracovaná pre obec informatívna správa, v ktorej sa uvádza, že zmluva na vodovod je neplatná, s konečnou platnosťou o platnosti respektíve neplatnosti zmluvy rozhoduje súd. Ako prítomným uviedla existuje ešte možnosť dohody so spoločnosťou Sevak a. s. o vrátení vodovodu obci, efektívnosť stavby však nevie posúdiť. Záleží tiež či išlo o predaj hnutel'ného alebo nehnuteľného majetku obce. K čomu p. Ing. Slovák uviedol, že na spoločnom stretnutí so zástupcami spoločnosti Sevak a. s. navrhoval, aby sa vytvorila nová zmluva na vodovod. Pán starosta poznamenal, že obec je tiež akcionárom Sevaku. Vodovod v obci bol

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....overil dňa 9.5.2014

Milan Ficek.....overil dňa 9.5.2014

gravitačný vodovod, kde predmetom zmluvy bola len rozvodná sieť vodovodu. Ako p. starosta uviedol, nemal najmenší záujem poškodiť nejakú obec. Na prvom mieste je, keď už je vodovod postavený, aby mali ľudia vodu. P. Červencová v diskusii uviedla, že ako poslanci musia hájiť obec. Poslanec p. Ficek navrhoval, aby obec oslovila a pozvala zástupcov spoločnosti Sevak na rokovanie vo veci dohody o vrátení vodovodu obci. V prípade neúspešnosti až následne podať návrh na súd. OZ súhlasilo s udelením slova občanovi obce p. Červencovi. Ako bývalý poslanec OZ uviedol, že predchádzajúce OZ rokovalo so spoločnosťou Sevak o prenájme vodovodu, pričom stanovilo aj určité podmienky. Predchádzajúce OZ navrhovalo napr. ponechať obecný vodovod a vodu od spoločnosti Sevak odberať len v čase nedostatku vody. S takýmto riešením spoločnosť Sevak nesúhlasila z dôvodu, že nemôže dochádzať k miešaniu vôd. Občan p. Červenec v diskusii uviedol, že obec vykazovala v koncoročnej uzávierky príjem od občanov na poplatkoch za vodu. Na názor občanov sa nik nespýtal. Ako ďalej uvádza, p. starosta nekonal, spoločnosť Sevak zasiahla do kanalizácie a napojila sa do hlavnej vetvy VK, pričom došlo k zrušeniu ČOV v obci. Ako p. Jaroš uviedol, nesúhlasil s predajom vodovodu Sevak. Po vznesení všetkých pripomienok k bodu p. starosta ukončil diskusiu. Príchod kontrolóra na OZ 17.15 hod.

OZ uznesením č. 77/2014, ktorým zobralo na vedomie list Okresnej prokuratúry Čadca zo dňa 9.4.2014, pod č. 311/2014 – Upozornenie prokurátora podľa § 28 ods. 1 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení noviel na účel odstránenia porušovania zákonov na základe podnetu z dôvodu nepodpísaných uznesení č. 314 a 315/2013, 384 a 385/2013 starostom obce. Ďalším uznesením č. 78/2014 OZ žiada starostu obce dodržať upozornenie okr. prokuratúry Čadca a zaväzuje starostu obce splniť zistené pochybenia a následné návrhy dozorujúcej prokurátorky JUDr. Evy Stopkovej z listu Upozornenie prokuratúry zo dňa 9.4.2014 pod č. 311/2014. **Hlasovanie k 78/2014: ZA: 8; PR: 0; ZDŽ: 0; N: 1**

Uznesením č. 79/2014 OZ schválilo podanie Návrhu na vyslovenie neplatnosti právneho úkonu predloženého advokátskou kanceláriou JUDr. Stopka, JUDr. Blendovský, JUDr. Strapáč, PhD. zo dňa 14.2.2014 pod č. 145/14 a značkou CA 121/14ST voči odporcovi Sevak a.s. z dôvodu nezákonného postupu uzavretia Kúpnej zmluvy č. 311/2011.

Hlasovanie k 79/2014: ZA: 8; PR: 0; ZDRŽ: 0; N: 1

Odchod prokurátorky p. JUDr. Stopkovej z rokovania OZ o: 17.25 hod.

Návrh Zmluvy o nájme verejnej kanalizácie – verzia zo dňa 31.3.2014

Na základe uznesenia č. 64/2014 zo dňa 11.4.2014 bol ako ďalší bod programu predložený na rokovanie návrh Zmluvy o nájme verejnej kanalizácie – verzia zo dňa 31.3.2014. Návrh Zmluvy o nájme VK OZ žiadalo doplniť o všetky prílohy tvoriace neoddeliteľnú súčasť tejto zmluvy a o preberací protokol. Pán starosta navštívil Sevak a.s. so žiadosťou o predloženie originálu návrhu Zmluvy o nájme VK s potrebnými prílohami v zmysle prijatého uznesenia

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....overil dňa..... 3.5.2014.....

Milan Ficek.....overil dňa..... 9.5.2014.....

OZ. Sevak dňa 14.4.2014 doručil originál návrhu Zmluvy o nájme VK. P. kontrolór dôsledne požadoval, aby mu boli doručované včas materiály k rokovaniu ako aj pozvánka na rokovanie OZ. Pán starosta na rokovaní oboznámil prítomných poslancov s materiálmi, ktoré k dnešnému rokovaniu OZ poskytla spoločnosť Sevak a. s., a to nasledovne:

- ❖ zmluva č. 272/11 o budúcej kúpnej zmluvy,
- ❖ špecifikácia rekonštrukcie,
- ❖ uznesenie, ktorým bol schválený prípad osobitného zreteľa k nájmu VK,
- ❖ uznesenie kde OZ schvaľuje Zmluvu v predloženom znení o uzavretí budúcej zmluvy medzi obcou Olešná a Sevak o prevode majetku,
- ❖ list č. 66.4-34 vo veci dodávky pitnej vody odkanalizovanie Horných Kysúc objekt 108 – splašková kanalizácia,
- ❖ rekapitulácia nákladov,
- ❖ v časti dokumentácie o kanalizácii Rovňany – menovitý zoznam ľudí, ktorí sú na kanalizáciu napojení,
- ❖ dokl. časť kanalizácie na Prednej Olešnej.

Odchod p. Ing. Slovák z rokovania o: 17.30 hod. Poslankyňa p. Badžgoňová namietala, že na predchádzajúcom rokovaní OZ žiadalo, aby boli prílohy k návrhu Zmluvy o nájme VK priložené. K čomu p. starosta uviedol, že požadované prílohy Sevak k dnešnému rokovaniu poskytol. Ako sa p. Badžgoňová ďalej uvádza, OZ nemôže schvaľovať zmluvu, ktorej súčasťou nie sú prílohy. Tieto mali byť zopnuté spoločne s predkladaným návrhom zmluvy a považuje to za nedostatočne pripravené k rokovaniu OZ. Jednotlivé prílohy a strany je potrebné označiť. K predkladanému návrhu Zmluvy o nájme VK p. kontrolór uviedol, že návrh Zmluvy je vypracovaný dobre, tak ako bolo dohodnuté, ale má obsahovať všetko čo sa v nej popisuje (t.j. prílohy). Poslankyňa p. Mgr. Papíková sa p. starostu spýtala, či podpísal preberací protokol. K čomu ten oznámil, že preberací protokol nepodpísal. Odchod p. Badžgoňovej z rokovania OZ o: 17.40 hod. Odchod poslancov p. Číka a p. PhDr. Plešivčákovej z rokovania OZ o: 17.40 hod.

P. Mgr. Papíková upozornila na to, aby boli materiály k rokovaniu OZ doručované poslancom v dostatočnom časovom predstihu. Ďalej požiadala p. starostu o oznámenie ceny za výrobu 1 betónového panelu (1 m³ betónu).

Z dôvodu poklesu počtu poslancov na rokovaní OZ, čím sa OZ stalo neuznávateľným a z dôvodu nedostatočnej prípravy materiálov k návrhu Zmluvy o nájme VK, OZ navrhlo termín ďalšieho mimoriadneho rokovania Obecného zastupiteľ-

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....overil dňa.....9.5.2014.....

Milan Ficek.....overil dňa.....9.5.2014.....

stva na deň **29.04.2014 (utorok) o 16.30 hod.** v priestoroch zasadacej miestnosti OcÚ Olešná. OZ uznesením č. **80/2014** zobralo na vedomie ukončenie OZ o 17.45 hod. z dôvodu neuznášaniaschopnosti OZ v zmysle § 12 ods. 7 zákona č. 369/1990 o obecnom zriadení.

Pán starosta oznámil prítomným poslancom, že vypína diktafón. Pán kontrolór na záver ešte požiadal zapisovateľku, aby do zápisnice uviedla jeho vyjadrenie, citujem: „*Žiadam, aby sa vyjadrenia týkajúce sa činnosti hlavného kontrolóra prerokovávali výlučne v čase jeho prítomnosti na OZ, inak všetky vyjadrenia vyriešené v čase jeho neprítomnosti budú brané ako zavádzajúce a nepravdivé.* koniec citácie. Ďalej žiadal do zápisnice uviesť, citujem: „*K upozorneniu prokurátora Pd 18/14/5502-11 v texte „Obec Olešná neuzatvorila so spoločnosťou Sevak a.s., zmluvu o prevode vodovodu a kanalizácie a i napriek tomu táto obec vyberá poplatky za vodné a stočné”, aby bolo brané ako zavádzajúce a neodpovedajúce skutočnosti.*“ koniec jeho citácie.

Vypracovaním zápisnice bola poverená pracovníčka OcÚ: Mgr. Eva Torčíková.



Stanislav Novotný

starosta obce

Overovatelia zápisnice: Ing. Martin Slovák.....overil dňa 9.5.2014

Milan Ficek.....overil dňa 9.5.2014